

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713211890
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1713211890.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci navrhovateľky: X. T., L. XX.X.XXXX J. O. XX, Š., proti odporcovi: C. T., L. X.X.XXXX J. Š. O. XX, P. Č. Q. XXX M.. D., zastúpený advokátkou JUDr. Laurou Bírovou, so sídlom AK Klincová 37/B Bratislava o určenie výživného na čas po rozvedení manželstva rodičov k maloletým deťom Kollárovým: Š., L. X.X.XXXX S. D., L. X.X.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, za účasti Okresnej prokuratúry v Pezinku, takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletého Š. T., L. X.XX.XXXX počnúc dňom 14.06.2014 mesačne sumou 150 euro, ktorú sumu je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Odporca je povinný prispievať na výživu maloletého D. T., L. XX.XX.XXXX počnúc dňom 14.06.2014 mesačne sumou 130 euro, ktorú sumu je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletého Š. a maloletého D. otcovi k 23.06.2015 nevzniklo.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.8.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení manželstva k maloletému Š. a maloletému D. a to tak že žiadala aby súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí 120 eur na každé maloleté dieťa.

Tunajší súd rozsudkom č.k. XXP XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX manželstvo účastníkov konania rozviedol a na čas po rozvedení manželstva, zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého Š. mesačne sumou 150 eura maloletého D. mesačne sumou 130 eur, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec podal odvolanie voči výške výživného.

Rozsudok v časti rozvodu manželstva, zverenia, zastupovania a spravovania majetku maloletých detí, nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2014.

Výrok rozsudku v časti výšky výživného bol Uznesením KS v Bratislave č.k. XXCoP XX/XXXX-XXX X. K. XX.X.XXXX zrušený a vrátený súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Konaniu o rozvod manželstva rodičov maloletých detí predchádzalo konanie na tunajšom súde vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov.

Tunajší súd rozsudkom č.k. XXP XXX/XXXX-XXX X. K. XX.X.XXXX zveril vtedy tri maloleté deti na čas do rozvodu rodičov, do osobnej starostlivosti matky. Súd zviazal otca prispievať na výživu t.č. už plnoletej C. mesačne sumou 200 eur, maloletého Š. mesačne sumou 150 eur a maloletého D. mesačne sumou 130 eur. Proti rozsudku v časti výšky výživného podal otec odvolanie.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 11CoP 312/2014-205 zo dňa 13.1.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil.

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že na svojom návrhu trvá a žiada aby súd otca zviazal prispievať na výživu maloletého Š. mesačne sumou 150 eur a maloletého D. mesačne sumou 130 eur. Poukázala na vážne zdravotné problémy oboch maloletých detí a keďže naposledy súd rozhodoval o výške výživného pred rokom, všetky výdavky ktoré matka deklarovala v oboch predchádzajúcich konaniach sa zvýšili, deti sú o rok staršie a ich potreby týkajúce sa školských potrieb, ošatenia obutia, stravovania, zdravotnej starostlivosti súd vyššie.

Otec s matkou navrhovanou výškou výživného nesúhlasil a žiadal súd aby ho zviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí po 60 eur mesačne. Vyššiu výšku výživného nie je schopný zo svojho príjmu uhrádzať vyššie výživné.

Kolízny opatrovník odporučil súdu zviazať otca prispievať na výživu maloletých detí v zmysle posledných súdnych rozhodnutí t.j. na maloletého Š. mesačne sumou 150 eur a maloletého D. mesačne sumou 130 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, plnoletej dcéry, rozpisom mesačných nákladov na maloleté deti, potvrdením o príjme matky, daňovým priznaním otca za rok 2012, a potvrdením o príjme otca za rok 2014 a 2015, obsahom znaleckých posudkov vypracovaných v trestnom konaní, správami kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o návšteve školy, Uznesení ORPZ ČVS-ORP-295/OVJ.OJ.2013 Ka, obsahom spisu tun.súdu č.k. 5C 263/2013 a uznesením tun.súdu 5C 263/2013-22 zo dňa 5.11.2013, Uznesením KS v Bratislave č.k. 8Co 31/201-56 zo dňa 28.1.2014, obsahom spisu tun.súdu č.k. 12P 217/2013, rozsudkom tun.súdu č.k. 12P 217/2013-167 zo dňa 20.2.2014, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 11CoP 312/2014-205 zo dňa 13.1.2015, potvrdeniami o zdravotnom stave maloletých detí, ako i ďalšími dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Obe maloleté deti ako i plnoletá dcéra C. sa narodili v manželstve účastníkov konania. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom t.s. č.k. 12P 218/2013-186 zo dňa 20.2.2014 rozvedené, rozsudok v časti rozvodu nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2014. Už v roku 2001 vznikali v ich rodine veľké problémy spôsobené agresivitou odporcu, nestaral sa o domácnosť ani deti. Rok žili rodičia maloletých detí oddelene, kedy sa odporca odsťahoval. Odporca absolvoval ambulantnú protialkoholickú liečbu, abstinoval, začal sa zaujímať o deti a navrhovateľku a po 1,5 roku od podania návrhu na rozvod na súd zobrala matka svoj návrh späť, rodičia obnovili spolužitie. Žili ako rodina s tromi maloletými deťmi. Odporca doposiaľ abstinuje. V rokoch 2005-2006 začal sa odporca venovať paraglidingu a v roku 2010 mal vážny úraz chrbtice, následkom čoho bol operovaný. Matka nevie či pri tomto páde mal aj úraz hlavy, ale od tohto obdobia sa správanie odporca radikálne zmenilo bol arogantný, zlý, konfliktný, depresívny, agresívny a tieto depresie prechádzali až do amokov. Navrhovateľka opakovane manželovi navrhovala aby sa liečil, že takto žiť nemôžu, trpia deti a aj ona. Manžel liečbu odmietal a v decembri 2012 sa zhodli že jediné riešenie bude ukončenie manželského spolužitia. Začiatkom roku 2013 začal absolvovať psychiatrické liečenie a ani počas liečenia sa správanie odporcu nezlepšilo. Potom ako zbil vtedy maloletú C., v dôsledku čoho bola hospitalizovaná dňa 29.7.2013 sa matka spolu s deťmi odsťahovala k svojim rodičom. Atmosféra v rodine podľa matky neúnosná, plná napätia, stresov, fyzických útokov, ponižovania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C 263/2013 zo dňa 5.11.2013 súd zakázal vstup odporcovi do rodinného domu, rozhodnutie prvého stupňa potvrdil KS v Bratislave uznesením č.k. 8Co 31/201-56 zo dňa 28.1.2014 a aj napriek tomu maloleté deti odmietajú bývať v rodinnom dome, prenasledujú ich nepríjemné zážitky s otcom a skutočnosť že aj napriek tomu že matka opakovane volala policajné zložky keď bol otec agresívny, vždy to skončilo iba pohovorom a napätie a agresivita otca pokračovala.

Matka je zamestnaná ako učiteľka základnej školy, pracuje na polovičný vzor a jej priemerná mesačná netto mzda je 430 eur, finančne matke vypomáha jej rodina. Matka s deťmi do konca roka 2013 bývala u svojich rodičov a na Vianoce sa s deťmi vrátila do ich rodinného domu. Náklady na prevádzku rodinného domu sú cca 150 eur - daň z nehnuteľnosti 28,32 eur, komunálny odpad 10,5 mesačne, daň na psa 5 eur, plyn 49 eur, (nedoplatok za rok 2014 91,66 eur) RTV 4,64 eur, električka elektrina 37,62 eur, bežné opravy a údržba, rodinný dom je BSM, hypotekárny úver na rodinný dom v sume 300 eur mesačne uhrádzal odporca. V roku 2014 si matka obstarala v SLSP pôžičku vo výške 5 000 eur, mesačné splátky 83 eur, finančné prostriedky použila matka na vybavenie maloletých detí do školy, úhradu advokátskych trov, opravu práčky, nedoplatky na rodinnom dome a dlhy ktoré matka má. V rodinnom dome býva aj plnoletá dcéra Marianna s jej maloletým dieťaťom. Matka na pojednávaní uviedla, že po rozvoze jej manželstva nastali zmeny v jej pracovnom zaradení. Pracovnú zmluvu mala uzavretú na dobu určitú k 31.7.2015. Riaditeľ školy jej oznámil, že jej pracovnú zmluvu nepredĺžia, nakoľko sa jedna o cirkevnú školu a vyučuje náboženstvo, bol cirkevnými hodnosťami predvolaný a bol upozornený, že ako katechéta nemôže matka pôsobiť na škole, lebo je rozvedená a nežije s manželom a bude jej odobratá kanonická misia, ktorá je potrebná pre vyučovanie náboženstva. Matka uviedla, že to bola reakcia na žiadosť odporcu, ktorý požiadal cirkev aby jeho manželstvo bolo anulované. Matka si prácu hľadá a pokiaľ sa jej to nepodarí od 1.8.2015 sa zaeviduje na úrade práce.

Maloletý Š. je vo veku 13 rokov, je žiakom 7.ročníka základnej školy, učí sa priemerne, trpí na astmu a je alergik. Stavuje sa v škole 20 eur mesačne, navštevuje krúžky ktoré sú hradené školou. Priemerné mesačné výdavky na maloletého sú cca 400 eur. V poslednom období sa zdravotný stav maloletého zhoršil, postupuje injekčnú liečbu, okrem bežných liekov doplatku na injekcie cca 20 eur mesačne.

Matka do priemerných mesačných výdavkov započítala - školské potreby 20 eur, stravovanie v škole 20 eur, stravovanie doma 100 eur, oblečenie, ošatenie 80 eur, mimoškolské aktivity 20, alikvotná čiastka na bývanie 40 eur, doplatky za lieky mesačne 30 eur, návštevy lekárov, psychologov cca 20 eur.

Maloletý D. je vo veku 86 rokov, je žiakom 1.ročníka základnej školy - opakoval 1.ročník, je alergik, má autistické sklony a narušenú komunikáciu, učí sa dobre, je alergik. Doplatky za lieky 20 eur mesačne. Priemerné mesačné výdavky s maloletým cca 300 eur. Špecifikácia týchto výdavkov je obdobná ako u maloletého Šimona.

Otec na pojednávaní žiadal aby ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletého Š. 60 eur a D. 60 eur.

V roku 2012 bol otec živnostníkom - stavebné práce, v septembri 2013 živnosť prerušil a od 1.3.2014 ma ukončené živnostenské podnikanie. Urobil tak z dôvodu že nemal dostatok zákaziek, v roku 2012 mal dve zákazky príjmy zo živnosti 32 649,10 eur výdavky 31.809,14 eur, do roku 2008 poskytoval prácu svojim zamestnancom odvtedy všetko robil sám nakoľko prác bolo málo. Aj napriek tomu že je evidovaný na úrade práce nepoberá dávky v nezamestnanosti z dôvodu nesplnenia povinného poistného. Do decembra 2013 býval sám v rodinnom dome a od decembra 2013 býva u svojej matky v jej rodinnom dome, matke prispieva na bývanie 70 eur mesačne. Od novembra 2014 je zamestnaný ako údržbár v Senior klub Studienka, o.z., od 4.3.2015 je práceneschopný. Na pojednávaní uviedol k výpovedi matky ohľadne jeho agresivity sú to nepravdy alebo čiastočne pravdy. Lieči sa u psychiatra na depresie, v minulosti býval výbušný užíva antidepresíva. S deťmi sa chce stretávať nakoľko ich už dlho nevidel. Výživné do júna 2015 uhrádzal v zmysle rozsudku súdu t.j. 150 eur a 130 eur každý mesiac. Hypotekárny úver na rodinný dom ktorý je v BSM už vyrovnal, od kňaza ma požičaných 3 500 eur, vyrovnal dlh na výživnom a 6 000 eur mu požičala jeho matka, predal príviesny vozík za 1 500 eur. Na pôžičky od matky a od kňaza nemá uzavreté písomné zmluvy. Ďalej uviedol, že keby mal on deti zverenú do osobnej starostlivosti 60 eur výživné by bolo postačujúce, nakoľko aj jeho kamarát platí výživné 60 eur.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že namietajú náklady na prevádzku rodinného domu, kde matka nezapočítala 5 osôb ktoré v dome bývanie a nie iba 3 osoby, matka si nezapočítala do

nákladov splácanie jej úveru, tak isto namietajú vreckové 20 eur na každé dieťa, nie je jasné či platí matka daň za psa aj keď si započítala výdavky na krmivo. Pri poslednej úprave výšky výživného otcovi bolo započítané príjmy z podnikania v súčasnosti poberá iba nemocenské dávky 200 eur mesačne. Matka nedoložila do spisu doklady preukazujúce na ošatenie detí, cestovné, lieky, vodne a preto sú jej náklady nepreskúmateľné. Jednoduchým prepočtom príjmu matky a výživného, matke každý mesiac vzniká rozdiel vo výške 696,76 eur, nie je zrejme akou sumou rodičia pomáhajú matke. V súčasnosti otec prispieva na výživu maloletých detí aj keď nie je vec právoplatne skončená. Majetkové pomery otca, jeho zdravotný stav a zárobkové možnosti neumožňujú platiť výživné ako požaduje matka. Otec sa zadlžil preto, aby mohol platiť výživné na maloleté deti a plnoletú dcéru, riadne splácal hypotekárny úver a tento v plnom zostatku banke uhradil a tak umožnil aby matka s deťmi v rodinnom dome mohli bývať a nevystavil rodinu hrozbe exekúcie. Právna zástupkyňa žiadala aby súd doplnil dokazovanie o výdavky na vodu, oblečenie, obuv, drogériu, hygienické potreby, na stravovanie maloletých v škole, zdravotnú starostlivosť, kúpou liekov, vitamínov a faktúry mobilného operátora, a zistenie či rodina chová psa.

V uznesení Okresného dopravného inšpektorátu v G. oddelenie výkonu služby a dopravných nehôd číslo ČVS:ORP- 32/DI.PK-2013 zo dňa 23.1.2014 je konštatované že dopravnou nehodou ktorú spôsobil C. T., vznikla poškodenému majiteľovi OMV Lada 2172 EČ PK-125CK - C. T. totálna škoda, ktorú A. poisťovňa a.s. vyčíslila na sumu 5100 eur pričom túto sumu poisťovňa vyplatila C.. T..

Uznesením OR PZ v Pezinku odbor kriminálnej polície č.. ČVS:ORP-295/OVK-PK-2013Ka zo dňa 30.1.2014 bolo začaté trestné stíhanie C. T. ako obvineného za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a) b) e), ods.2 písm.d) Trestného zákona.

Z predložených znaleckých posudkov vypracovaných v rámci trestného stíhania otca konkrétne v posudku C.. C. J. - psychológ, klinická psychológia detí a dospelých zo dňa 4.11.2013 je okrem iného konštatované že podľa zistení z psychologického vyšetrenia deti boli negatívne prejavy prítomné v prežívaní a správaní detí spojené so správaním ich otca. Agresívne správanie otca sa prejavilo negatívne na psychickom zdraví detí, nakoľko vyrastali v nestabilnom a ohrozujúcom prostredí, vo zvýšenej miere prežívali strach a obavy.

S konaním o rozvod manželstva je podľa § 113 ods.1 O.s.p. je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa Čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

Podľa § 28 ods. 1,2) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo právoplatne rozvedené, obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, hmotnoprávne podmienky na rozhodovanie o vyživovacej povinnosti povinného rodiča na čas po rozvode manželstva rodičov má súd splnené. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Š. mesačne sumou 150 eur a maloletého D. mesačne sumou 130 eur od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd pri určovaní výšky výživného na maloleté deti zohľadnil matkou vyčíslené výdavky, školské a mimoškolské aktivity, ich zdravotný stav a osobnú starostlivosť matky, ktorá s maloletými pravidelne navštevuje psychologické poradenstvo, obe maloleté deti majú zdravotné problémy - alergie a astma, navštevujú základnú školu a výšku mesačných výdavkov na maloletého Š. súd ustálil na sumu 300 eur a na maloletého D. mesačne na sumu 260 eur. Súd sa nestotožnil s argumentáciou otca že nemá finančné prostriedky aby súdom určené výživné uhradil z dôvodu, že sám sa rozhodol že ukončí podnikanie aj napriek tomu že v poslednom daňovom priznaní mal plusový základ dane, disponuje finančnou hotovosťou ako uviedol úspory cca 6 000 eur, ktoré použil na vyrovnanie hypotekárneho úveru, tak isto obdržal plnenie od poisťovne v sume 5 100 eur, to súd finančné prostriedky ktoré otec v rámci konania priznal, s ktorými matka maloletých detí nemohla disponovať aj napriek tomu že patrili do BSM. Od augusta 2013 zabezpečovala matka sama za výdatnej pomoci jej rodiny. Týmto svojim postojom k zákonnej vyživovacej povinnosti voči nezaopatreným a aj maloletým deťom otec ohrozoval zdravý vývoj detí. Výška výživného ktorú otec chce na deti zasielať 60 eur na každé maloleté dieťa by pokrývala iba zlomok skutočne vynaložených nákladov na maloleté deti čo je z hľadiska ich práv a právom chránených záujmov nepostačujúce. Otec v čase poslednej úpravy výživného tunajším súdom vo februári 2014 bol nezamestnaný a ako uvádzal jeho príjem tvoril iba príjem zo zberu železného šrotu. Od novembra 2014 sa otec zamestnal a jeho príjem je mesačne 447 eur. Vyštudoval odbor elektrotechnika a nemá pracovné obmedzenia týkajúceho sa jeho zdravotného stavu. Je v možnostiach a schopnostiach otca aby si svoje finančné záležitosti zariadil tak, aby bol schopný súdom určené výživné matke a plnoletej dcére poukazovať. Navyše súd s poukazom na postoj otca k prebiehajúcej súdnej konaní má zato, že otec priznal iba zlomok finančných zdrojov s ktorými v súčasnosti disponuje aj s poukazom na to, že opakovane v priebehu rozvodového konania ako aj konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva rodičov uvádzal súdu inú výšku úspor. Matka je zamestnaná (do 31.7.2015) ako učiteľka cirkevnej školy a jej príjem je 430 eur, poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti. Súd svoje rozhodnutie opiera o vykonané dokazovanie v rámci rozvodového konania a doplnené dokazovanie v zmysle Uznesenia KS v Bratislave č.k. 20CoP 79/2014-223 zo dňa 28.8.2014 a hlavne Rozsudok KS v Bratislave č.k. 11CoP 312/2014-205 zo dňa 13.1.2015 v ktorom KS súd vo svojom potvrdzujúcom rozsudku konštatuje: Na potvrdenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa, že vyživovacia povinnosť je prvoradá povinnosť každého rodiča a je to zákonné právo každého dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá do doby kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Z obsahu spisu bolo zistené, že deti nie sú schopné samé sa živiť a sú odkázané výživu na svojich rodičov. Odvolací súd neprihliadol na námietku otca, že plnoletú dcéru má živiť jej druh, keďže tento zo zákona takúto povinnosť nemá. Otcom navrhované výživné, najmä u maloletých detí by v žiadnom prípade nepokrylo ani najzákladnejšie potreby detí. Súd prvého stupňa správne určil výživné na všetky deti,. Odvolací súd pokiaľ ide o maloleté deti sa nestotožnil s odvolaním otca detí, keď pri výživnom, ktoré navrhuje otec by na dieťa vychádzala suma 2 eura na deň, z ktorej sumy nie je možné pokryť žiadne náklady na maloleté dieťa. Odvolací súd poukazuje aj na skutočnosť, že spôsob života a trestné stíhanie otca deti za domáce násilie nemôže byť na úkor maloletých detí. Otec má tri vyživovacie povinnosti a preto si musí usporiadať svoje pomery tak, aby bol spôsobilý si ich riadne plniť.

Súd nepripustil návrhy na ďalšie dokazovanie, ktoré navrhovala právna zástupkyňa otca z dôvodu, že listinné dôkazy ktoré žiadala doplniť sa v spise nachádzajú. Pri dôkladnom naštudovaní spisového materiálu by právna zástupkyňa otca zistila, že v prílohovej obálke ktorá je súčasťou spisu, sa nachádzajú pokladničné bloky ktorými matka vydokladovala kúpu oblečenia, liekov a ostatné. Tak isto na strane 296 a nasl., sa nachádzajú listinné dôkazy - rozhodnutie o predpise dane za nehnuteľnosť, psa, predpis plynu, elektriny atď.

Je potrebné dodať, že nie je možné aby v prehľade výdavkov na maloleté deti boli započítane a obsiahnuté detailne všetky výdavky matky. Dôsledná evidencia všetkých výdavkov zo strany matky nebola realizovaná z dôvodov ktoré súd matke zohľadnil. Situácia v rodine maloletých detí bola natoľko vážna a stresujúca, že matka zabezpečovala a zabezpečuje vitálne funkcie detí, ktorých zdravotný stav je vážne narušený. Musela sanovať neustále sa zhoršujúci psychický stav detí, čo bolo a je pre zodpovednú matku prvoradá a nie venovať sa bločkom a potvrdeniam. Pri určovaní výšky výživného súd nezapočítal iba výdavky ktoré matka na deti vynaložila reálne ale je potrebné zohľadniť hlavne vek detí a ich nevyhnutné výdavky na stravovanie, ošatenie obutie, školské a mimoškolské aktivity detí. V priebehu pojednávania odznali situácie ktoré matka musela s deťmi denne riešiť sama - napr. že spolužiaci v škole sa vyzbierali aby mohli Šimon a Samuel absolvovať školské výlety, pretože matka nemala dostatok finančných prostriedkov, aby im tieto aktivity uhrádzala. To v akej rodinnej situácii sa obe maloleté deti dlhé roky nachádzajú zanechalo negatívny vplyv na ich zdravotnom stave a za danej situácie riešiť či v rodine sa nachádza pes a či je platená daň za psa, aj napriek listinnému dôkazu v spise sa nachádzajúcemu, je to zo strany súdu považované v súčasnom stave za nepodstatné. Výška výživného na ktorú otca súd zviazala 150 eur na 13 ročné dieťa, a 130 eur na 8 ročné dieťa, je primeraná veku detí, ich odôvodneným potrebám a hlavne zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca. Otec súdu nepredložil dôkaz že nemôže vykonávať inú prácu z ohľadom na jeho zdravotný stav, od poslednej úpravy výživného sa riadne zamestnal, vyrovnal úver v banke - hoci mohol i naďalej úver v mesačných splátkach splácať, čím by otcovi zostalo viac finančných prostriedkov na výživné, mal príjem z predaja majetku ktorý bol v BSM (ťahač 1.500 eur), tvrdenia že má pôžičky od kňaza a matky tiež nevydokladoval. Všetky tieto aktivity otca súd vyhodnotil ako účelové vyhýbanie sa plniť vyživovaciu povinnosť aj do budúcnosti v sume ktorá predstavuje polovicu reálnych výdavkov na obe maloleté deti, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3) O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.