

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/184/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204345
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422204345.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. X, v zast. Mgr. Helena Farkašová, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, Žerotínova bašta 1, a matka N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., V. XX/B, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.10.2022 bol na tunajší súd doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zákaz styku matky s maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, matka s jej matkou, teda babkou maloletého pred ním neustále nadávajú, že ho zničia a dajú ho zatvoriť. Maloletý chcel ísť domov, pretože na neho kričali, že „u nej zdochol a už nikdy ho nechce vivieť a nevedia, kto oni sú a oni im ešte ukážu“ a že „také skurvené dieťa ako je W. ešte nemali“. Na to maloletý zavolať otcovi s tým, aby okamžite po neho prišiel. Maloletý bol veľmi rozrušený, plakal, že sa zabije, ak by ešte mal ísť k mame. V pondelok 17.10.2022 nebol ani v škole, odmieta sa učiť. O situácii informoval aj učiteľku, ktorá potvrdila, že odkedy sa stretával s matkou, každý pondelok bol nesústredený a rozrušený.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/65/2022-121 zo dňa 20.09.2022 právoplatným dňa 06.10.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti otca od právoplatnosti rozsudku, pričom obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a matka je povinná prispievať na výživu maloletého vo výške 40,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, súčasne súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod.

3. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u rodičov mal. dieťaťa a vykonanie pohovoru s nimi a s maloletým.

4. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 03.11.2022 vyplýva, že dňa 17.10.2022 sa dostavil na oddelenie Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spolu s maloletým dieťaťom W. F. jeho otec. Pán F. uviedol, že počas realizácie styku v byte starej matky W. Z. dňa 16.10.2022 matka maloletého dieťaťa, ako aj stará matka pani W. Z. verbálne útočili na W.. Počas realizácie styku s matkou ho maloletý W. kontaktoval prostredníctvom sociálnej siete Whatsapp, aby poňho prišiel, pretože do neho „pindajú“. Otec verbalizoval, že matka maloletému W. vykrikovala, že „ho chcú zatvoriť, že skončil, nemá na nič“. Na starú matku otca maloletého dieťaťa - M. F. sa vulgárne vyjadrovali. Otec uviedol, že matka W. hovorila, že u nej zdochol, už ho nikdy nechce vidieť, ani v

nedeľu. Všetci na maloletého vrieskali. Verbalizoval, že matka dieťaťa povedala, že: „na to doplatí, takéto skurvené dieťa nemala“. O vzniknutej situácii v rodine ako aj o víkendovom konflikte otec informoval triednu učiteľku maloletého. Uviedol, že maloletý má obavu ísť do školy, pretože sa bojí, že ho matka unesie. Otec dieťa ubezpečil, že toto sa nemôže stať a pani učiteľka je o všetkom informovaná. Podľa názoru otca bola dôvodom slovného útoku na dieťa výpoveď maloletého na oddelení Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 12.10.2022, kedy bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom na základe dožiadania súdu ku konaniu vedenému pod sp. zn.16P/65/2022 o návrhu starej matky o úpravu styku starej matky k maloletému dieťaťu.

Následne bol bez prítomnosti rodičov dňa 17.10.2022 vykonaný pohovor s maloletým W. F.. Maloletý uviedol, že po príchode k W. (stará matka zo strany matky - pani W. Z.) sa išiel hrať na telefón. Hneď po príchode začala po ňom kričať W. a mama. W. na neho kričala za to, že na oddelení Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povedal, že pri robení domácich úloh po ňom kričala. W. starej matke oponoval. Povedal jej, že kričala po ňom pri písaní úloh, on si na to pamätá. Podľa jeho vyjadrení stará matka po ňom kričala iba pre toto vyjadrenie. Mama po ňom kričala aj preto, že na úrade povedal pravdu. Nepáčilo sa jej to. Uviedol, že najviac ho bolelo, čo mu povedala mama, že: „ja som u mamy zdochol a že také skurvené decko nemala“. Toto by asi nechcel nikto zažiť. Veľmi ho to bolí, toto mu jeho mama nemala povedať. Verbalizoval, že mama mu povedala, že ho už nikdy nechce vidieť, ani v nedeľu a že u nej skončil.W. jej odpovedal, že aj ona skončila u neho a za takéto vyjadrenia ju ani on nechce nikdy v živote vidieť. O vzniknutej situácii ihneď písal prostredníctvom sociálnej siete o Whatsapp otcovi. Uviedol, že keď to mama zistila, ešte viacej začali ísť do neho. Otec maloletému odpísal, že príde po neho babka - M. F.. Počas incidentu bola prítomná aj A. (sestra matky). Táto po ňom nekričala, odprevadila ho pred vchod, kde ho čakala babka. W. a mama chceli, aby ešte zostal. On už ale nechcel. V odchode mu nebránili. Maloletý uviedol, že celkovo bol u starej matky asi 15minút. Počas incidentu neplakal. Až keď prišiel domov, bolo mu do plaču a skoro sa rozplakal. Veľmi ho trápilo, čo mu povedala mama. Doma ho ukludnil ocino, ale bol celý deň nervózny. Počas výpovede sa W. vyjadril, že sa už nikdy nechce stretávať s mamou a to ani za prítomnosti otca a vo vonkajšom prostredí.

Následne orgán Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately telefonicky kontaktoval matku maloletého dieťaťa pani N. Z., nar. XX.XX.XXXX a bol s ňou dohodnutý termín vykonania pohovoru na deň 19.10.2022. Matka maloletého bola oboznámená s vyjadrením W.. Uviedla, že konflikt tak, ako ho opísal W. sa neodohral. Je pravdou, že v nedeľu počas realizácie styku v domácnosti starej matky sa stará matka W. Z. v klude spýtala W., prečo na úrade povedal, že ona po ňom pri písaní domácich úloh kričala. Podľa vyjadrení matky sa ho stará matka zároveň pýtala, kedy sa ona s ním učila. W. starej matke odpovedal, že si pamätá, že ona po ňom pri písaní úloh kričala. Matka dieťaťa uviedla, že stará matka sa s maloletým v minulosti učila možno jedenkrát. Zároveň uviedla, že maloletého chytila za ruku a spýtala sa ho, prečo takto po nej útočí, prečo narozprával takého klamstvá a či ju ľúbi. Maloletý jej odpovedal, že ju ľúbi. Je pravdou, že W. ihneď začal písať otcovi. Po ukončení komunikácie s otcom sa maloletý postavil a povedal, že ho čaká babka a ide domov. Sestra matky - A. odprevadila W. pred vchod a odišiel so starou matkou domov. Počas pohovoru matka popierala, že by sa na maloletého škaredo vyjadrila. Po maloletom so starou matkou nekričali. Uviedla, že maloletý má vždy počas realizácie styku telefón v ruke a píše otcovi.

V rámci šetrenia pomerov u otca dňa 31.10.2022 otec uviedol, že od konfliktu dňa 16.10.2022 matka styk s maloletým nerealizovala, ani otca nekontaktovala. Maloletý W. sa nedomáha styku s matkou. Podľa vyjadrení otca si matka maloletého dieťaťa v mesiaci október splnila svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 40 eur mesačne. V čase šetrenia sa maloletý W. nachádzal doma, hral sa na play station.

V rámci šetrenia pomerov u matky dňa 3.11.2022 matka uviedla, že styk s maloletým dieťaťom nerealizovala posledné dva týždne. Styku sa nedožadovala, nakoľko pri poslednom pohovore maloletý na úrade uviedol, že sa s ňou nechce stýkať. Matka je toho názoru, že maloletý je ovplyvňovaný otcom. Pri každom odovzdaní dieťaťa matke si otec k nemu čupne, chytí ho za ruky a začne ho ubezpečovať, že sa nemusí ničoho báť, má telefón a keď sa niečo stane zavolá. Podľa vyjadrenia matky takéto správanie otca nasvedčuje k tomu, že maloletý je otcom ovplyvňovaný a matka osočovaná. Na základe takéhoto správania sa matka ani nečuduje, že ju W. nechce a odmieta s ňou byť. Pokiaľ matka realizovala styk s maloletým, W. mal celý čas mobil v ruke a vypisoval otcovi. Pani Z. si chcela s maloletým urobiť program a navrhla mu, aby sa išli pozrieť na šarkaniádu. W. všetky jej návrhy odmietol a po sústavnom kontakte s otcom prostredníctvom SMS správ matke povedal, že chce ísť domov. Matka si za svojim vyjadrením o ovplyvňovaní maloletého dieťaťa pevne stojí. Zároveň pani Z. uviedla, že otec bol pred dvomi týždňami v sobotu v doobedňajších hodinách s W. v pohostinstve. Informoval ju o tom matkin starý otec, ktorý ho tam s dieťaťom videl. Na základe týchto informácií matka zavolala otcovi. Podľa jej vyjadrenia bol otec dieťaťa pod vplyvom alkoholu. Z dôvodu opitosti jej nevedel ani odpovedať, iba koktal. Vyjadril sa

iba krátko - nech sa nestará kde je, pije si za svoje peniaze. Otcovi následne vytrhol telefón z ruky jeho kamarát, ktorý matku osočoval, vulgárne sa voči nej vyjadroval. Povedal jej, že ju chytí a zabije. Matka si je vedomá, že otec a aj jeho kamarát boli pod vplyvom alkoholu a mala strach o maloletého. Podľa jej vyjadrení v takomto stave je otec agresívny a bojí sa, že ju napadne. Z tejto situácie je zúfalá. Vyjadrila sa, že otec drží maloletého ako zbraň proti nej a ona nevie so svojim synom realizovať styk. Maloletý jej veľmi chýba a do budúcnosti by s ním chcela realizovať styk. Cíti sa ako v pasci, do ktorej ju dostal otec dieťaťa so svojim špekulatívnym a konfliktným správaním.

Na základe vykonaného šetrenia na strane oboch rodičov bolo konštatované, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Matka má záujem realizovať styk s maloletým dieťaťom. Aktuálne z pohovoru s maloletým W. vyplynulo, že odmieta styk s matkou realizovať. V rodine maloletého dieťaťa je v súčasnosti vykonávaná poradensko-psychologická pomoc prostredníctvom psychológa referátu poradensko-psychologických služieb.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

14. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v prípadoch, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia ako aj z požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne aj pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pričom sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj telesného, duševného a citového vývinu dieťaťa, ďalej ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

15. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nie je tu daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a rovnako nie je daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Otec neosvedčil existenciu bezprostredne hroziacej ujmy u maloletého. Z vyjadrení rodičov, maloletého a ani zo správy zo šetrenia pomerov nič nenasvedčuje tomu, že by dieťaťu počas stretnutí s matkou hrozila nejaká ujma. Navyiac, obaja rodičia i maloletý potvrdili, že aktuálne sa styk matky s maloletým nerealizuje a matka sa styku ani nedožaduje. Súd preto nemal osvedčené základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ktorým by bolo výrazným zásahom do rodičovských práv matky mal. dieťaťa a ani naliehavosť dočasnej zmeny úpravy pomerov, ktoré sú v súčasnosti upravené právoplatným rozsudkom. Základným právom rodiča je stretávanie sa so svojím maloletým dieťaťom a v danom prípade je jednoznačne v záujme maloletého, aby bol v pravidelnom kontakte so svojou matkou aspoň v rozsahu, ako je to upravené právoplatným rozsudkom. Pre dieťa je dôležité, aby malo zachované puto s rodinou, do ktorej patrí i matka a aby bol zabezpečený jeho rozvoj v zdravom prostredí pričom je nutné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, čomu zodpovedá i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Takéto usporiadanie vzťahov je v záujme mal. dieťaťa. Je nepochybné, že obaja rodičia majú právo realizovať rodičovské práva, ktoré im vyplývajú z § 28 ods. 1 Zákona o rodine tak, aby nadväzovali na výchovu mal. dieťaťa každého z nich s dôrazom na to, aby bol zabezpečený najlepší záujem mal. dieťaťa. Keďže komunikácia medzi rodičmi je naštartená, je nepochybné, že sa zhoršujú i vzájomné vzťahy medzi matkou a mal. dieťaťom, čoho dôsledkom môže byť i vyjadrenie maloletého o tom, že sa s matkou nechce stretávať. Hoci súd pri rozhodovaní prihliadol na vyjadrenie maloletého, v konečnom dôsledku dospel k záveru, že nebol nepreukázaný taký

stav, ktorý by odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia , ktorým by súd neprimerane zasiahol do rodičovských práv matky, ako i z dôvodu sledovania najlepšieho záujmu maloletého, súd návrh otca zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.