

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/71/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010641  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4218010641.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanej MVDr. H. G., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, čiastočne v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o odvolaní obžalovanej F. H. G., proti rozsudku H. súdu Komárno zo dňa 25. 5. 2022, sp. zn. 3T/117/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. 11. 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku sa zrušuje napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanej F. H. G., narodenej XX.X.XXXX v A., trvale bytom A., R. K. K. XX/XX, ukladá:

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j/ Trestného zákona, nezistiac priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia vecí: 30 ks krabičiek prípravku NARKAMON, 10 mg/ml s obsahom 30 ks sklenených fľaštičiek o objeme 50 ml NARKAMON-u.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovanú MVDr. H. G. (ďalej len obžalovaná) vinnou zo spáchania v bodoch 1/ a 2/ pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. X písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:  
v bode 1/

spolu s už odsúdeným Ronaldom Z. dňa 8. marca XXXX o XX.XX hodine F. P. Q. telefonicky informoval obžalovanú F. H. G., že má pre ňu XX ks balení veterinárneho lieku Z. s účinnou látkou ketamín, načo v presne nezistený deň v prvej polovici mesiaca marec XXXX na presne nezistenom mieste obžalovaná F. H. G. požiadala už odsúdeného J. Z. o jeho prevzatie od F. P. Q., pričom dňa XX. marca XXXX F. P. Q. uvedený liek doviezol na územie Q. republiky, kde sa v čase okolo XX.XX hodiny v Q. na B. ulici na čerpacej stanici Q. stretol s už odsúdeným J. Z., ktorého na miesto poslala ako kuriéra obžalovaná F. H. G., a odovzdal mu XX ks balení veterinárneho lieku Z. XXX mg/ml injekčného roztoku A., XX ml, výrobca V., S.A, ktorý obsahoval celkom XX g účinnej látky ketamín v celkovej hodnote najmenej XXX M., ktorý liek už odsúdený po tom ako sa vrátil do A. odovzdal obžalovanej F. H. G. na presne nezistenom mieste v A., pričom uvedený liek nie je na území Q. republiky registrovaný, a látka ketamín je v zmysle zákona NR SR číslo XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny omamných látok, a obžalovaná a už odsúdený J. Z. nie sú držiteľmi povolenia F. zdravotníctva Q. republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, v presne nezistený deň v mesiaci apríl XXXX na presne nezistenom mieste si obžalovaná F. H. G. objednala u F. P. Q. veterinárny liek Z. s účinnou látkou ketamín, a následne v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca apríl XXXX na presne nezistenom mieste požiadala už odsúdeného J. Z. o prevoz tohto veterinárneho prípravku Z. z G. republiky do miesta jej bydliska na adresu Ul. A. K. číslo XX/XX, A., pričom inštrukcie o mieste odberu veterinárneho lieku Z. zaslala už odsúdenému J. Z. sms správou, ktorý sa potom dňa XX. apríla XXXX v dopoludňajších hodinách pred cestou do G. republiky u nej zastavil pre peniaze na kúpu veterinárneho lieku Z. na svojom osobnom motorovom vozidle V. X., farby modrá metalíza svetlá, EČ A a odišiel do mesta B., do G. republiky, kde sa stretol na parkovisku pri A. s F. P. Q., ktorý mu odovzdal XX balení lieku Z. XXX mg/ml injekčného roztoku XX ml, začo mu už odsúdený J. Z. vyplatil peniaze, ktoré mu pred cestou odovzdala obžalovaná F. H. G. a tento bez povolenia zadovážil a prepravil na územie Q. republiky podľa pokynov obžalovanej F. H. G., avšak k prevzatiu veterinárneho lieku Z. nedošlo, nakoľko dňa XX. apríla XXXX v čase o XX.XX hodine v obci K. bol zastavený príslušníkmi Z. kriminálnej agentúry X. X. zboru, M. I. a XX balení lieku Z. XXX mg/ml injekčný roztok XX ml v rámci vykonanej prehliadky motorového vozidla V. X., EČ A dobrovoľne vydal v kartónovej krabici hnedej farby s igelitovou taškou, a kriminalistickou expertízou bolo zistené, že sa v zaistenej kartónovej krabici nachádzalo spolu XX nepoškodených balení lieku Z. XXX mg/ml injekčný roztok XX ml, fy. B., rovnakej šarže (XXXXXXA) a expirácie (XX. január XXXX), ktorý liek nie je na území Q. republiky registrovaný, a v ktorom bola potvrdená prítomnosť účinnej látky ketamín XX ml roztoku, ktorý obsahuje X g ketamínu, teda zaistené lieky obsahovali spolu XXX g ketamínu (bázy), pričom látka ketamín je v zmysle zákona NR SR číslo XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny omamných látok, ktoré množstvo zodpovedá najmenej XXXX obvykle jednorazovým dávkam v celkovej hodnote X.XXX M., pričom obžalovaná a už odsúdený J. Z. nie sú držiteľmi povolenia F. zdravotníctva Q. republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami,

v bode 2/

v presne nezistený deň v mesiaci január XXXX na presne nezistenom mieste si obžalovaná F. H. G. objednala u F. P. Q. veterinárny liek Narketan s účinnou látkou ketamín, hoci nie je držiteľkou povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, následne dňa 16. januára 2018 v presne nezistenej dobe okolo 16.00 hodiny F. P. Q. odovzdal obžalovanej F. H. G. v jej veterinárnej ordinácii v A., na ulici A. K. číslo XX/XX, XX ks balení veterinárneho prípravku Narketan XXX mg/ml injekčného roztoku Ketaminium, 50 ml, výrobca Vetoquinol, S.A., ktorý obsahoval celkom 250 g psychotropnej látky ketamín v celkovej hodnote najmenej 3.500 Eur, ktorý liek nie je na území Slovenskej republiky registrovaný, pričom látka ketamín je v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny omamných látok.

Súd I. stupňa za to uložil obžalovanej podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák. a nezistiac priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. (tu nadriadený súd poukazuje, že pokiaľ chcel súd I. stupňa obžalovanú zaradiť na výkon trestu do miernejšieho stupňa stráženia, postačovalo uvedenie § 48 ods. 4 Tr. zák.) na výkon uloženého trestu obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanej aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd I. stupňa uložil obžalovanej aj trest prepadnutia vecí ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, a to zaistených fľaštičiek veterinárneho prípravku NARKAMON a to kartónové krabice hnedej farby a 2 ks igelitiek a 30 ks krabíc prípravku NARKAMON, 10 mg/ml vo vnútri ktorých sa nachádzajú sklenené fľaštičky o objeme 50 ml NARKAMON.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na všetky vo veci vykonané dôkazy, tieto jednotlivo vyhodnotil ako aj v ich súhrne a dospel k záverom, že obžalovaná sa dopustila konania kladeného jej za vinu tak, ako je uvedené v skutkoch pod bodmi 1/ a 2/ napadnutého rozsudku a že svojim konaním naplnila zákonné znaky pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Pri ukladaní trestu vychádzal z kritérií uvedených v § 34 Tr. zák. s tým, že v prípade obžalovanej upravoval zákonom stanovenú trestnú sadzbu postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. vzhľadom na prevahu, resp. existenciu len poľahčujúcej okolnosti. Súd I. stupňa obžalovanú na výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože posledných desať rokov pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody. Obligatórne obžalovanej ukladal ochranný dohľad nad jej správaním sa ako aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Uvedený rozsudok odvolaním napadla obžalovaná. V písomne podaných dôvodoch odvolania, ktoré zaslala prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že rozsudok súdu I. stupňa napáda do výroku o vine, treste ako aj konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Právna kvalifikácia skutku, týkajúca sa určenia rozsahu činu je v rozpore s vykonaným dokazovaním a uvedená tak, aby vzbudzovala dojem, že je odvodená od hodnoty omamnej látky ketamínu. Na hlavnom pojednávaní dňa 11. 8. 2021 svedkyňa B. uviedla, že ketamín nie je bežne dostupný na čiernom trhu a s ohodnotením ketamínu sa stretla okrem danej veci iba jedenkrát, pričom nevedela ani v tomto prípade ketamín ohodnotiť. Svedkyňa tiež uviedla, že nemá informácie o používaní tejto látky na Slovensku. Potvrdila taktiež, že pri spracovaní odborného vyjadrenia sa vyjadrovala k cene jednotlivých balení veterinárneho lieku Narkamon a Narketan, pričom nebrala do úvahy ich cenu na bežnom trhu.

Rovnako z odborných vyjadrení Prezídia PZ, NAKA, NPJ z 1. 5. 2018 a 25. 9. 2018 vyplýva, že je v nich uvedená hodnota balení veterinárnych liekov Narketan 100 mg/ml a Narkanom 100 mg/ml a nie hodnota ketamínu. Z uvedeného vyplýva, že v priebehu dokazovania bola zisťovaná hodnota predaja veterinárnych liekov Narketan 100 mg/ml a Narkanom 100 mg/ml na čiernom trhu, ale nie hodnota ketamínu ako omamnej látky. Spochybňovala aj zistenú hodnotu veterinárnych liekov na čiernom trhu spracovateľkou odborného vyjadrenia, pretože jej tvrdenie, že nemá informácie o používaní tejto látky na Slovensku znamená, že v priebehu dokazovania nebolo zistené ani to, či čierny trh vo vzťahu k veterinárnym liekom na Slovensku existuje. Za podstatné považovala, že je neznáme ani po vykonanom dokazovaní, ak by sa skutok skutočne stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, akú hodnotu mal ketamín na čiernom trhu a následne nie je známa ani právna kvalifikácia skutku, ktorú nie je možné vyvodzovať z hodnoty predaja veterinárnych liekov i keď s obsahom ketamínu.

V priebehu trestného konania tiež nebolo preukázané, že by sa z uvedených liekov dal nejakým spôsobom extrahovať ketamín ako omamná látka a ak áno, v akom množstve, pretože údaj o obsahu ketamínu v lieku neznamena, že sa dá z tohto lieku ketamín extrahovať a ak áno, v akom množstve sa to dá urobiť. Pokiaľ sa nepreukázalo, že konala s úmyslom sama alebo s inou osobou omamnú látku ketamínu z veterinárnych liekov vyrábať a nakladať s ňou, nebolo možné posúdiť takéto konanie ako trestný čin podľa § 172 Tr. zák.

Rozsudok súdu I. stupňa neobsahuje odôvodnenie, ako sa súd I. stupňa vysporiadal s jej obhajobou vo vzťahu k ňou udávaným množstvám veterinárnych liekov, ako to uvádzala vo výpovedi na hlavnom pojednávaní. Uviedla, že svedok MVDr. P. Q. jej nedoniesol 50 ks Narketanu. Svedok na hlavnom pojednávaní k tomu uviedol, že dátumy a presné počty toho, čo odovzdal obžalovanej, mal z českých policajných odposluchov, ktoré mal neskôr k dispozícii. V prípade Brna si neobjednala ani konkrétne množstvo, ani konkrétny prípravok a údajne mal dať toľko, koľko mal k dispozícii. Obžalovaný J. Z. síce uviedol, že jej mal priniesť množstvo liekov 30 ks, ale z tejto odpovede na otázku nie je možné zistiť, či to vedel dopredu, alebo sa to dozvedel neskôr.

Rozsudok súdu I. stupňa považuje za nepreskúmateľný aj v tom, prečo pri právnej kvalifikácii rozsahu činu vychádzal súd I. stupňa z hodnoty veterinárnych liekov a nie z hodnoty ketamínu, ako zistil výťažnosť ketamínu z uvedených veterinárnych liekov, keď v skutkovej vete určil dokonca množstvo jednotlivých

dávok drogy, hoci v súlade so súdnou praxou takéto dávky KEÚ PZ neurčuje, neodôvodnil, čo je jedna dávka ketamínu, z čoho vychádzal, ak zistil, že vo veterinárnom lieku Narketan 100 mg/ml v jednom balení je 5 g ketamínu.

Súd v odôvodnení napadnutého rozsudku pri hodnotení dôkazov použil aj prepisy a záznamy telekomunikačnej prevádzky. Tieto ale neboli na hlavnom pojednávaní vykonávané zákonným spôsobom. Boli oboznámené len ako listinný dôkaz, čo zákon nepripúšťa. Tieto odpočúvania neboli zabezpečené zákonným spôsobom, obhajobe neboli ani ucelene predložené, aby sa s nimi mohla oboznámiť a neboli oboznámené v súlade s § 270 ods. 2 Tr. por., nebolo zistené ani to, kým a akým spôsobom bol záznam vyhotovený, čo vylučuje možnosť týchto záznamov použiť ako dôkaz. Boli oboznamované aj analýzy prepisov, čo znamenalo, že súdu I. stupňa takto polícia podsúvala vlastné hodnotenie zabezpečených dôkazov, čo je neprípustné, pretože súd musí dôkazy vyhodnocovať sám a neoboznamovať ich hodnotenia políciou ČR.

V závere podaného odvolania obžalovaná navrhla zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/ Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu bolo podľa § 293 ods. 7 Tr. por. vykonané v neprítomnosti obžalovanej, ktorá o to požiadala.

Obhajca obžalovanej zotrval na skutočnostiach, ktoré uviedol v písomnom odôvodnení odvolania, pričom predložil rodné listy maloletých detí.

Zástupkyňa krajského prokurátora konštatovala, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým záverom. V napadnutom rozsudku sa vysporiadal s právnou kvalifikáciou ako aj s obhajobou obžalovanej. Odvolanie obžalovanej nepovažovala za dôvodné a navrhla postupovať podľa § 319 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to obhajcom obžalovanej predloženými rodnými listami maloletých detí, z ktorých bolo zistené, že obžalovaná má dve maloleté deti a to syna F., nar. XX. 6. XXXX a syna D., nar. XX. 6. XXXX.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovanou podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je čiastočne dôvodné, preto zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por.

Pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. sa dopustí ten, kto čiastočne spoločným konaním a čiastočne sám neoprávnene dá prepraviť, kúpiť, zadovážiť a prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spácha vo väčšom rozsahu.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie a to nielen výsluchom samotnej obžalovanej, ale aj spoluobžalovaného J. Z. (ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a je v súčasnej dobe už právoplatne odsúdený), svedkov F. P. Q., B. O., A. Z., oboznámil znalecké posudky KEÚ PZ Bratislava, odboru prírodovedného skúmania kriminalistických analýz a kriminalistickej identifikácie, znalecké posudky z odboru elektroniky a listinné dôkazy zadovážené či už v prípravnom konaní, ako aj pred samotným súdom I. stupňa. Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na jednotlivé vo veci vykonané dôkazy, tieto vyhodnotil tak samostatne ako aj v ich súhrne a dospel k správnym právnym záverom, že obžalovaná sa v bodoch 1/ a 2/ dopustila konania kladeného jej za vinu tak, ako je uvedené v napadnutom rozsudku a že svojím konaním naplnila zákonné znaky pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, čiastočne spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Pri svojich záveroch súd I. stupňa nevychádzal len z výpovedí odsúdeného J. Z. a svedka P. Q., ale svoje závery vyvodil predovšetkým zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, odboru prírodovedného skúmania kriminalistických analýz a ďalších vo veci vykonaných dôkazov, na ktoré poukázal v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku.

Čo sa týka počtu balení veterinárneho lieku Narketan 100 mg/ml injekčného roztoku Ketamínium 50 ml, súd I. stupňa tento počet ustálil na základe dôkazov a to predovšetkým výpovedí svedka F. P. Q. a spolupáchateľa, teraz už právoplatne odsúdeného, J. Z..

Ani odvolací súd nemal dôvod spochybňovať skutkové závery súdu I. stupňa tak, ako je uvedené v napadnutom rozsudku. Hodnota účinnej látky keratínu bola súdom I. stupňa ustálená nielen na základe odborného vyjadrenia B. O. a kpt. F. K. Z., ale aj na základe záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava a odborného vyjadrenia NAKA, NPJ zo dňa 1. 5. 2018 a 25. 9. 2018.

Je pravdou, že svedkyňa B. O. ako aj kpt. F. K. Z. uviedli, že keratín je omamnou látkou, ktorá bežne nie je dostupná na čiernom trhu v rámci celého Slovenska, pričom sa jedná o špecifikum, ktoré sa ojedinele vyskytuje na južnom Slovensku, v jeho západnej časti. Hodnota jedného ks balenia s obsahom omamnej látky keratín v druhom štvrtroku 2018 v Nitrianskom kraji bola 120,- eur. Tieto informácie boli zistené policajtami Národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru. Z odborného vyjadrenia Ústavu štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv Nitra bolo jednoznačne preukázané, že sporné látky nie sú na Slovensku registrované a tieto lieky nie je možné na Slovensku predávať, distribuovať, vyrábať, voľne držať a ani prechovávať.

Súd I. stupňa správne poukázal na závery znaleckého posudku KEÚ odbor prírodovedného skúmania kriminalistických analýz, v ktorom okrem iného znalci uviedli, že skúmali 30 nepoškodených originálnych balení veterinárneho prípravku Narkamon 100 mg/ml injekčný roztok 50 ml fi. Bioveta, a.s., v ktorom bola potvrdená prítomnosť látky ketamín, pričom jedno balenie 50 ml roztoku obsahovalo 5 g ketamínu (bázy), čiže v predložených liekoch sa spolu nachádzalo 150 g ketamínu. Konštatovali zároveň, že sa jedná o veterinárny liek, ktorý nie je na Slovensku registrovaný a teda ani povolený, pričom ketamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok. Keďže skúmali liek Narkamon v celkovom počte 30 ks balení s obsahom 150 g ketamínu (bázy), v závere znaleckého posudku konštatovali, že dané množstvo sa považuje 1500-3000 bežných jednotlivých dávok drogy.

Keďže išlo o liek s obsahom omamnej látky, ktorá bežne nie je dostupná na čiernom trhu v rámci celého Slovenska a je to špecifikum, súd I. stupňa správne poukázal na to, že hodnota lieku s obsahom omamnej látky, jeho hodnotu stanovil na základe odborného vyjadrenia NAKA, NPJ, na základe ktorého v prvom štvrtroku 2018 v Nitrianskom kraji bola hodnota uvedeného lieku v sume 70-80,- eur a v druhom štvrtroku 2018 v Nitrianskom kraji bola hodnota 120,- eur.

Pokiaľ obhajca obžalovanej namietal zákonnosť vykonania dôkazov na hlavnom pojednávaní a to prepisov záujmových hovorov a SMS správ, v tomto smere je potrebné poukázať, že súd I. stupňa tieto dôkazy vykonal zákonným spôsobom, keď tieto prečítal ako listinné dôkazy.

Súd I. stupňa teda na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým a právnym záverom v bodoch 1/ a 2/ napadnutého rozsudku a tieto správne kvalifikoval ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Súd I. stupňa uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody po úprave zákonom stanovenej trestnej sadzby pri § 172 ods. 2 Tr. zák. vo výmere desať rokov s tým, že na výkon uvedeného trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného dohľadu v trvaní jedného roka a trestu prepadnutia vecí uvedených vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku.

Odvolací súd preskúmaval napadnutý rozsudok v časti výroku o treste. Okrem už uvádzaných skutočností súdom I. stupňa, odvolací súd poukazuje nielen na skutočnosť, že obžalovaná má dve maloleté deti, ale aj na skutočnosť, že spolupáchateľ bol už právoplatne odsúdený a bol mu ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody za použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr. zák. Trest

odňatia slobody tak, ako bol ukladaný súdom I. stupňa sa javil odvolaciemu súdu za neprimerane prísny a vzhľadom na osobu obžalovanej, ktorá doposiaľ viedla riadny život a dospel k záveru, že v jej prípade je možné použiť ustanovenie § 39 Tr. zák. a uložiť jej tak trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu. Súd I. stupňa správne zisťoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uvedených v § 36 a § 37 Tr. zák. a správne zistil len existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu. Následne správne upravil zákonom stanovenú trestnú sadzbu pri § 172 ods. 2 Tr. zák. (desať rokov až pätnásť rokov) v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. na desať rokov až trinásť rokov štyri mesiace. Trest odňatia slobody tak, ako ho ukladal súd I. stupňa bol tak, ako to už bolo vyššie uvedené, ukladaný ako trest neprimerane prísny a preto odvolací súd jeho výšku v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. znížil a ukladal tak obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov.

Na výkon uvedeného trestu obžalovanú zaradil podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia mal za to, že náprava obžalovanej bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s nižším stupňom stráženia. Obžalovaná mala byť na výkon trestu zaradená do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Rovnako ako súd I. stupňa, aj odvolací súd ukladal obžalovanej trest prepadnutia vecí, avšak na rozdiel od súdu I. stupňa obžalovanej uložil trest prepadnutia vecí a to len 30 ks krabičiek prípravku Narkamon 10 mg/ml s obsahom 30 ks sklenených fľaštičiek o objeme 50 ml Narkamonu. Ostatné veci uvedené súdom I. stupňa pri treste prepadnutia vecí a to kartónová krabica hnedej farby a 2 ks igelitiek sú veci bez hodnoty, o ktorých bude rozhodovať súd I. stupňa v ďalšom konaní. Vlastníkom prepadnutých vecí sa v zmysle zákona stáva štát.

V ostatnej časti napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zostáva v nezmenenom stave.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol vo veci sám tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku, keďže boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.