

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108230976
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1108230976.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v exekučnej veci oprávneného: B.. W. Q., Q., G. X, XXX XX K., G.. XX.XX.XXXX, zastúpený: JUDr. Jozef Dobrovič, advokát, Niťová 3, 821 08 Bratislava, proti povinnému: K. I., G.. XX.XX.XXXX, A. X, XXX XX K., zast.: Advokátskou kanceláriou Valko Marián & partners, s.r.o., Porubského 2, 811 06 Bratislava, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Kaduch, Dolný val 30, 010 01 Žilina, pre vymoženie uloženej povinnosti istiny s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 2Er/1067/2008-52 zo dňa 18.03.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I pod č. k. 2Er/1067/2008-52 zo dňa 18.03.2015 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením odvolaním, prvostupňový súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) s odôvodnením, že dňa 31.07.2014 povinná doručila súdu podnet na zastavenie predmetnej exekúcie a zároveň žiadala odklad exekúcie do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. Povinná namietala, že exekučný titul, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, je nezákonný, nakoľko bol založený na inom rozhodnutí súdu, ktoré bolo v čase vydania exekučného titulu už právoplatne zrušené a konanie na súde vo veci prebiehalo bez osobnej účasti povinnej, napriek tomu, že neboli splnené zákonné podmienky na ustanovenie opatrovníka povinnej. Súd nahliadnutím do spisu sp. zn. 2Er/1067/2008 zistil, že exekučné konanie prebieha na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C 5/2008-48 zo dňa 07.07.2008, na ktorom bola vyznačená právoplatnosť dňa 12.08.2008 a vykonateľnosť dňa 16.08.2008.

Prvostupňový súd zdôraznil skutočnosť, že ustanoveniu opatrovníka účastníkovi konania musí predchádzať zisťovanie, či sú dané predpoklady na tento postup v konaní a či nie je namieste iné opatrenie. Aj neprítomnému účastníkovi konania musí byť zabezpečená potrebná ochrana záujmov. Súd musí pred ustanovením opatrovníka účastníkovi z dôvodu jeho neznámeho pobytu vyčerpať všetky možnosti zistenia, či jeho pobyt je skutočne neznámy a okolnosť neznámeho pobytu účastníka konania sa musí hodnoverne preukázať, pričom táto povinnosť zaťažuje súd.

Prvostupňový súd zistil nahliadnutím do spisu Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 11C 5/2008, že pobyt povinnej bol súdom zisťovaný iba prostredníctvom Registra obyvateľov SR a evidencii väzňov ZVJS SR. Register obyvateľov SR súdu oznámil, že trvalá adresa povinnej je A. XXXX/X, K.. Uvedená adresa je trvalým pobytom povinnej aj v súčasnosti. Na zodpovedanie otázky, či je známy pobyt účastníka konania na území SR, nie je dostačujúce iba vyžiadanie správy z Centrálnnej evidencie obyvateľstva. Súd v pôvodnom konaní 11C 5/2008 nezisťoval pobyt povinnej ani prostredníctvom Sociálnej poisťovne, ani dopytom mestského úradu, žiadosťou príslušného oddelenia Policajného zboru SR, či mestskej polície o prešetrenie pobytu povinnej, prípadne dopytom zamestnávateľa povinnej.

Prvostupňový súd zastával názor, že v pôvodnom konaní nebol povinnému ustanovený opatrovník v súlade so zákonom, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie opatrovníka, pretože súd dostatočne neprešetril a nevyužil všetky prostriedky na zistenie pobytu povinného. Nakoľko exekučný titul - rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C 5/2008-48 zo dňa 07.07.2008 bol doručený opatrovníkovi a nie povinnému do vlastných rúk, nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Predmetné rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie právny zástupca oprávneného s odôvodnením, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil a nepoukázal ani na zákonné ustanovenia, od ktorých odvodil svoje rozhodnutie, a preto ho považoval za nepreskúmateľné. Súd neuviedol jedno zákonné ustanovenie, o ktoré by sa vo svojom rozhodnutí opieral. Oprávnenému exekučný súd odňal možnosť sa v konaní brániť, keďže vyhlásením exekúcie za neprípustnú, pre údajné pochybenie súdu v pôvodnom konaní, už nemá možnosť opätovne vec s úspechom uplatniť na prvostupňovom súde z dôvodu prekážky už rozsúdenej veci - res iudicata.

Oprávnený navrhol, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.03.2015 pod č. k. 2Er/1067/2008-52 zrušil a priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 127,06 Eur.

K odvolaniu oprávneného zo dňa 04.04.2015 sa písomne vyjadril povinný dňa 21.04.2015.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP, v rozsahu dôvodov podaného odvolania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd zistil, že v danom prípade bol oprávneným podaný exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie dňa 18.09.2008 na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 07.07.2008, pod sp. zn. 11C 5/2008, v právnej veci navrhovateľa (oprávneného): B.. W. Q., Q., A. A. G. X, XXX XX K., proti odporcovi: K. I., K. A. X, XXX XX K. (ďalej len povinná), ktorým súd uložil povinnej zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 250.000,- Sk (8.298,48 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne od 21.12.2005 do zaplatenia a zaplatiť oprávnenému trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobný návrh vo výške 12.500,- Sk (414,92 Eur) na bankový účet oprávneného do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 12.08.2008 a vykonateľný dňa 16.08.2008.

Okresný súd Bratislava I dňa 24.09.2008, pod č. 5101 037298, poverením poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha, Dolný val 30, 010 01 Žilina (EX 1017/2008) podľa ust. § 45 ods. 1 EP vykonaním exekúcie.

Dňa 31.07.2014 povinná doručila súdu podnet na zastavenie predmetnej exekúcie a zároveň žiadala odklad exekúcie do rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. Povinná v ňom uviedla, že exekučný titul na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, je nezákonný, nakoľko bol založený na inom rozhodnutí súdu, ktoré bolo v čase vydania exekučného titulu už právoplatne zrušené a konanie na súde vo veci prebiehalo bez osobnej účasti povinnej napriek tomu, že neboli splnené zákonné podmienky na ustanovenie opatrovníka povinnej. Povinná ďalej uviedla, že konaniu vo veci, ktoré bolo ukončené vydaním exekučného titulu, predchádzalo konanie o náhradu škody na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 31C 31/01v spojení s konaním na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 4Co 9/05. Krajský súd v Bratislave rozhodol rozsudkom sp. zn. 4Co 9/05 zo dňa 19.10.2005. Súd v konaní o náhradu škody posudzoval oprávnenosť nároku povinnej na náhradu škody na zdraví, ktorý povinnej vznikol v súvislosti s dopravnou nehodou. Následne však dňa 29.01.2008 Najvyšší súd SR v konaní pod sp. zn. 2MCdo 1/2007 zrušil rozhodnutie v konaní o náhradu škody a v konaní o náhradu škody s konečnou platnosťou rozhodol až Okresný súd Bratislava III rozsudkom sp. zn. 19C 52/08 zo dňa 24.06.2008. Povinná konštatovala, že v konaní o náhradu škody bola zastúpená len advokátom JUDr. Štefanom Ševčovičom, Plynárenská 2/A, Bratislava.

Povinná tiež namietala, že v základnom konaní pri vydaní exekučného titulu, Okresný súd Bratislava I porušil svoje povinnosti, keď rozhodol o ustanovení opatrovníka povinnej bez toho, aby vykonal

dôkladné šetrenie jej pobytu. Povinná uviedla, že tým súd porušil jej právo konať pred súdom a poukázala aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2Cdo 2850/1999 zo dňa 23.08.2001. Absencia povinnej v konaní pred súdom napriek tomu, že jej pobyt mohol súd zistiť bez väčších ťažkostí, napr. kontaktovaním Sociálnej poisťovne, predstavuje závažné poškodenie práv povinnej, nakoľko sa povinná nemohla v konaní vo veci brániť. Zároveň poukázala na skutočnosť, že za opatrovníka súd neustanovil povinnú v konaní vo veci osobu blízku povinnej, ale súdnu tajomníčku, ktorá povinnú zastupovala len formálne. Napokon povinná poprela, že Zmluvu o právnej pomoci zo dňa 18.11.2002 podpísala a uviedla, že nemala vedomosť o jej existencii. Tiež uviedla, že oprávnený v konaní o náhradu škody vôbec nefiguroval, teda povinnej nikdy neposkytol právne služby, za ktoré mal podľa údajnej zmluvy dostať odmenu.

Na základe uvedených skutočností mala povinná za to, že jej bola postupom súdu v základnom konaní odňatá možnosť konať pred súdom a brániť sa v konaní vo veci. Z uvedeného dôvodu povinná navrhla, aby súd predmetnú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil a zároveň žiadala, aby súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP, exekúciu súd zastaví, ak ju vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa ust. § 56 ods. 2 EP, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Prvostupňový súd dňa 12.08.2014 vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k návrhu povinného na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie.

Odvolačný súd ďalej zistil, že oprávnený dňa 01.10.2014 doručil súdu svoje vyjadrenie zo dňa 29.09.2014 k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami povinnej, nakoľko povinná podpísala s oprávneným dňa 18.11.2002 Zmluvu o právnej pomoci ako aj plnú moc na zastupovanie v konaní, v ktorom vystupovala ako navrhovateľka proti odporcovi T. J. a vedľajšiemu účastníkovi Slovenská poisťovňa a.s., vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 13C 33/01 v spojení s konaním na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 14Co 30/02. Predmetnú plnú moc odvolala povinná dňa 30.07.2003. Oprávnený súdu doručil zároveň aj predmetnú plnú moc, zmluvu o právnej pomoci, ako aj odvolanie plnomocenstva, aby súd mohol porovnať, že podpisy povinnej sú jednoznačne zhodné, čo je vidieť aj laickým okom. Oprávnený tiež poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na časové rozpätie medzi podpisom zmluvy o právnej pomoci a vypovedaním plnej moci je zrejmé, že sa prekrýva zastupovanie povinnej oprávneným a JUDr. Ševčovičom počas jedného mesiaca. K tvrdeniu povinnej, že jej súd ustanovil opatrovníka z dôvodu, že jej pobyt bol neznámy, oprávnený uviedol, že mal za to, že súd konal v súlade s platnou legislatívou. Na základe uvedeného oprávnený navrhol, aby súd návrh povinnej na odklad exekúcie a zastavenie exekúcie zamietol ako neodôvodnený.

Prvostupňový súd dňa 18.09.2014 a opätovne dňa 24.10.2014 žiadal o zapožičanie spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11C 5/08 na nahliadnutie. Súd dňa 04.02.2015 preštudoval spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11C 5/2008 a zistil, že dňa 21.12.2005 bol Okresnému súdu Bratislava I navrhovateľom - oprávneným v exekučnom konaní, doručení návrh na vydanie platobného rozkazu. Návrh bol doložený Zmluvou o právnej pomoci zo dňa 18.11.2002 medzi navrhovateľom a odporkyňou - povinnou v predmetnom exekučnom konaní, v ktorej sa odporkyňa zaviazala zaplatiť navrhovateľovi, ako poskytovateľovi právnych služieb, odmenu vo výške 250.000,- Sk za právnu pomoc do 5 dní od obdržania náhrady škody za ublíženie na zdraví odporkyne. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 16.02.2006 platobný rozkaz sp. zn. 1Ro 3763/2005. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť na adresu: K. X, K., zásielka sa vrátila s poznámkou „adresát neznámy“. Následne súd zisťoval pobyt odporkyne prostredníctvom Registra obyvateľov SR, žiadosťou o lustráciu väzňov. Register obyvateľov SR dňa 24.01.2007 oznámil súdu novú adresu odporkyne, a to: A. XXXX/X, K.-P.. Súd dňa 12.06.2007 zaslal platobný rozkaz odporkyni na uvedenú novú adresu A. XXXX/X, K.-P., pričom zásielka sa opäť vrátila súdu dňa 18.06.2007 ako nedoručená, s poznámkou adresát neznámy. Následne súd ustanovil odporkyni opatrovníka uznesením Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, sp. zn. 1Ro 3763/2005 zo

dňa 09.10.2007. Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 1Ro 3763/2005 zo dňa 05.12.2007 zrušil platobný rozkaz č. k. 1Ro 3763/2005 vydaný dňa 16.02.2006 a vec previedol do registra „C“.

Súd v oddelení 11C dňa 25.04.2008 dokazovaním zistil z vyjadrenia Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Coborihó 9, Nitra, že odporkyni bolo na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 31C 33/01 vyplatené dňa 18.11.2005 bolestné za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Odvolací súd nahliadnutím do spisu sp. zn. 2Er/1067/2008 zistil, že exekučné konanie prebieha na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. k. 11C 5/2008-48 zo dňa 07.07.2008, na ktorom bola vyznačená právoplatnosť dňa 12.08.2008 a vykonateľnosť dňa 16.08.2008.

Podľa ust. § 29 ods. 2 OSP (účinné ku dňu vydania rozhodnutia), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Prvostupňový súd zdôraznil skutočnosť, že ustanoveniu opatrovníka účastníkovi konania musí predchádzať zisťovanie, či sú dané predpoklady na tento postup v konaní a či nie je namieste iné opatrenie. Aj neprítomnému účastníkovi konania musí byť zabezpečená potrebná ochrana záujmov. Súd musí pred ustanovením opatrovníka účastníkovi z dôvodu jeho neznámeho pobytu vyčerpať všetky možnosti zistenia, či jeho pobyt je skutočne neznámy a okolnosť neznámeho pobytu účastníka konania sa musí hodnoverne preukázať, pričom táto povinnosť zťažuje súd.

Prvostupňový súd nahliadnutím do spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11C 5/2008 zistil, že pobyt povinnej bol súdom zisťovaný iba prostredníctvom Registra obyvateľov SR a evidencie väzňov ZVJS SR. Register obyvateľov SR súdu oznámil, že trvalá adresa povinnej je A. XXXX/X, K.. Uvedená adresa je trvalým pobytom povinnej aj v súčasnosti. Mal za to, že na zodpovedanie otázky, či je známy pobyt účastníka konania na území SR, nie je dostačujúce iba vyžiadanie správy z Centrálnnej evidencie obyvateľstva (pozri rozhodnutie NS ČR sp. zn. 2Cdo 2850/1999 zo dňa 23.08.2001). Súd v pôvodnom konaní nezisťoval pobyt povinnej napr. ani prostredníctvom Sociálnej poisťovne, dopytom mestského úradu, žiadosťou príslušného oddelenia Policajného zboru SR, či mestskej polície o prešetrenie pobytu povinnej, prípadne dopytom zamestnávateľa povinnej.

Po preskúmaní spisu prvostupňový súd zastával názor, že v danom prípade v pôvodnom konaní nebol povinnému ustanovený opatrovník v súlade so zákonom, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie opatrovníka, pretože súd dostatočne neprešetril a nevyužil všetky prostriedky na zistenie pobytu povinného. S týmto stanoviskom sa stotožnil aj odvolací súd.

Nakoľko exekučný titul - rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. k. 11C 5/2008-48 zo dňa 07.07.2008 bol doručený opatrovníkovi a nie povinnému do vlastných rúk, nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Z uvedeného dôvodu predmetné rozhodnutie nie je spôsobilým exekučným titulom, s čím sa stotožnil aj odvolací súd.

Podľa ust. § 157 ods. 2 druhá veta OSP, súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa ust. § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa ust. § 157 ods. 2 OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé a zrozumiteľné, a aby vzbudzovalo dôveru v jeho zákonnosť a správnosť. Náležité odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na riadny a spravodlivý proces vyplývajúci z Ústavy SR a tiež z Listiny základných práv a slobôd.

Odvolací súd má za to, že súd evidentne nepreskúmaval pri vydávaní exekučného titulu všetky podklady, na základe ktorých rozhodoval. Prvostupňový súd mal v základnom konaní vo veci 11C 5/2008 zistiť aktuálnu adresu povinnej, mal zisťovať cez OR PZ Bratislava I a Bratislava II a prostredníctvom pošty dopytom na poštové doručovateľky, či sa povinná zdržiavala trvale pri doručení Rozsudku sp. zn. 11C

5/2008 zo dňa 07.07.2008, na adresách: K. X, XXX XX K. alebo na adrese A. XXXX/X, XXX XX K.. Prvostupňový súd mal v základnom konaní zistiť jej aktuálnu adresu dožiadaním rôznych inštitúcií, napr. správnych orgánov, napr. aj Sociálnej poisťovne, kde bola povinná evidovaná, aj cez zamestnávateľa.

Odvolací súd má za to, že povinnej ako účastníčke konania, nesprávnym postupom súdu v základnom konaní bola odňatá možnosť konať pred súdom. Neprítomnému účastníkovi súdneho konania musí byť zabezpečená ochrana jeho záujmov a základných práv. Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, resp. porušeniu čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokolvek trestného obvinenia proti nemu.“

Odvolací súd tiež musí poukázať na to, že podstatou právnej úpravy v ust. § 29 OSP nie je uľahčiť (zjednodušiť) súdu procesný postup, ale to, aby v základnom konaní súdom ustanovený opatrovník hájil záujmy neprítomného účastníka konania, teda to, aby bola zabezpečená nielen ochrana záujmov neprítomného účastníka, ale hlavne, aby bola zabezpečená ochrana jeho základných práv, súčasťou ktorých je aj právo na spravodlivý súdny proces. Pod tým treba rozumieť nielen formálne ustanovenie opatrovníka, ale aj jeho reálny výkon súdom ustanoveným opatrovníkom. Ustanovenie opatrovníka je krajným riešením a prichádza do úvahy až potom, keď zlyhali všetky procesné možnosti ako zabezpečiť práva osoby, ktorá z rôznych dôvodov nemôže pred súdom samostatne konať.

Súd má pred ustanovením opatrovníka žalovaným v základnom konaní z dôvodu ich neznámeho pobytu vyčerpať všetky možnosti, či ich pobyt je skutočne neznámy. Aj keď exekučné konanie je nesporové konanie a odvolací súd sa stotožnil so stanoviskom prvostupňového exekučného súdu a pretože v základnom konaní bola povinnej odňatá možnosť konať pred súdom a neprítomnému účastníkovi súdneho konania musí byť zabezpečená ochrana jeho záujmov a základných práv, súd prvého stupňa v ďalšom konaní si vyžiada základný spis č. k. 11C 5/2008 z Okresného súdu Bratislava I a preverí, či povinná medzičasom nenapadla právoplatnosť a vykonateľnosť tohto rozhodnutia, aj podaním obnovy konania, poprípade mimoriadneho dovolania na Generálnu prokuratúru, ak jej nebol riadne doručený Rozsudok 11C 5/2008-48 zo dňa 07.07.2008. Ďalej preverí, či medzičasom nedošlo k zrušeniu uznesenia o ustanovení opatrovníka povinnej a riadnemu doručeniu rozhodnutia 11C 5/2008 povinnej do vlastných rúk.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 2 OSP.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 3 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.