

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010310
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2015 predsedkyňou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Ferdinandom Ožvoldíkom a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o vine a treste u obžalovanej RSDr. K. B. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/49/2015 zo dňa 28.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2015, ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d Tr. zák. ako pomocník, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 (jeden) rok, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad na tom skutkovom základe, že v snahe získať neoprávnený finančný prospech 13.04.2013 v P. u predajcu Z. S. s. r. o., so sídlom E. republiky XX, P., IČO: XX XXX XXX, prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti G. T. S. a. s., so sídlom J. XXXX/XXX, Z., IČO: XX XXX XXX, odsúdená X. X. uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.314 Eur na nákup rôzneho tovaru v predajnej cene tovaru vo výške 1.614 Eur, úver sa zaviazala splácať spolu s navýšením mesačnými splátkami po dobu 36 mesiacov, pričom k získaniu úveru uviedla, že pracuje u zamestnávateľa X. s. r. o. so sídlom A. 6, P., IČO: XX XXX XXX s čistým mesačným príjmom vo výške 680 Eur, ktoré údaje potvrdila prítomná RSDr. K. B. ako jediná konateľka danej spoločnosti, avšak dané údaje sa nezakladali na pravde, nakoľko u daného zamestnávateľa X. X. nepracovala, v danom čase poberala dávku v hmotnej núdzi, na základe poskytnutých údajov jej bol úver schválený, do dnešného dňa úver nie je pravidelne splácaný, čím spôsobila pre poškodenú spoločnosť G. T. S. a. s. škodu vo výške najmenej 1.314 Eur, pričom doposiaľ bola uhradená len časť úveru, čím je priama škoda vo výške 872,32 Eur a zároveň takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: RSDr. K. B., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom P., A. XXXX/X, dôchodkyňa

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

1. v snahe získať neoprávnený finančný prospech XX.XX.XXXX v P. u predajcu Z. S. s. r. o., so sídlom E. republiky XX, P., IČO: XX XXX XXX, prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti G. T. S. a. s., so sídlom J. XXXX/XXX, Z., IČO: XX XXX XXX, X. X. uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.314 Eur na nákup rôzneho tovaru v predajnej cene tovaru vo výške 1.614 Eur, úver sa zaviazala splácať spolu s navýšením mesačnými splátkami po dobu 36 mesiacov, pričom k získaniu úveru uviedla, že pracuje u zamestnávateľa X. s. r. o. so sídlom A. 6, P., U.: XX XXX XXX s čistým mesačným príjmom vo výške 680 Eur, ktoré údaje potvrdila prítomná RSDr. K. B. ako jediná konateľka danej spoločnosti, avšak dané údaje sa nezakladali na pravde, nakoľko u daného zamestnávateľa X. X. nepracovala, v danom čase poberala dávku v hmotnej núdzi, na základe poskytnutých údajov jej bol úver schválený, do dnešného dňa úver nie je pravidelne splácaný, čím spôsobila pre poškodenú spoločnosť G. T. S. a. s. škodu vo výške najmenej 1.314 Eur, pričom doposiaľ bola uhradená len časť úveru, čím je priama škoda vo výške 872,32 Eur,

2. v snahe získať neoprávnený finančný prospech dňa 06.02.2013 v kancelárii spoločnosti Z. T. S., s. r. o. v P., prostredníctvom obchodného zástupcu požiadala o poskytnutie dvoch revolvingových úverov, každý v sume 1.500,- Eur na meno dlžníka Ing. K. B., pričom aby úver získala, k žiadosti predložila bez vedomia a súhlasu Ing. K. B. jeho občiansky preukaz, rozhodnutie S. poisťovne ústredie o zvýšení starobného dôchodku ako aj potvrdenie o výplate dôchodkových dávok a dispozičnú kartičku s číslom bankového účtu znejúce na jej meno, následne na podklade týchto údajov jej boli žiadosti o revolvingové úvery toho istého dňa, t. j. 06.02.2013 schválené a následne uzatvorila na meno svojho manžela Ing. K. B. Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s výškou úveru 1.500,- Eur a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX s výškou úveru 1.500 Eur, ktoré v mene dlžníka, bez jeho vedomia a súhlasu podpísala a tým sa zaviazala každý z úverov mesačne splácať po 80,37 Eur po dobu 42 mesiacov, avšak zmluve dohodnuté splátky nespláca v zmysle splátkového kalendára, čím spôsobila veriteľskej spoločnosti Z. T. S., s. r. o., so sídlom I., Z. XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 3.000,- Eur,

t e d a

- úmyselne poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu,
- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d Tr. zák. ako pomocník,
- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanej u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe v trvaní 3 (troch) rokov zaplatiť dlh poškodenému Z. T. S., s. r. o., so sídlom Z. XX, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX vo výške 1.894,25 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná p o v i n n á nahradiť poškodenému Z. T. S., s. r. o., so sídlom Z. XX, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.894,25 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.