

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010095  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010095.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní konanom 23.6.2015 v Martine takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
T. V., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom K. W.  
D., L.. D.S. Č.. XXX/X, okres V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/87/2012 z 15.10.2012, právoplatným 15.10.2012 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 /dvoch/ rokov, dňa 20.07.2013 v čase o 03.00 hod. v čase plynutia zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel viedol ako vodič naštartované motorové vozidlo - motocykel zn. Babeta, bez evidenčného čísla, typu TLV 210 po UI. Na Bystričku v Martine, kde bol predpísaným spôsobom zastavovaný hliadkou OO PZ Martin - Západ, na čo však nereagoval, nepribrzdil ale ešte pridal plyn, pokračoval v jazde, pričom po prenasledovaní zoskočil z motocykla a skryl sa v trávnom poraste, kde bol následne zaistený a v ďalšej jazde mu bolo zabránené,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1, § 54, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 61 ods. 1,2, § 38 ods. 2 Tr. zák. ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal obžalobu na T. V. pre skutok právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku podanej obžaloby prokurátora.

Súd vydal 3.2.2014 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného zo stíhaného prečinu a uložil mu trest povinnej práce vo výmere 180 hodín a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov.

Obvinený voči trestnému rozkazu podal odpor a preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nemal záujem o konanie o dohode o vine a treste a prostredníctvom obhajcu k obžalovanému trestnému činu vyhlásil, že skutok nie je trestným činom. Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný vypovedal, že 19.7.2013 bol na stretnutí s priateľmi na chate na Bystričke. Na chatu ho doviezol jeden z priateľov Z. W.K. asi o 18.00 hod. Na chate boli štyria a popíjali. Celé poobedie sa chcel telefonicky skontaktovať so svojou mamou, ktorá má zdravotné problémy a stará sa o ňu. Nedvíhala mu však telefón. Večer sa stala nedostupnou a preto mu to spôsobilo silnú nervozitu. Bol bez nálady a kamarátom povedal, že má obavy o starú mamu. Chcel ju ísť skontrolovať, pretože býva v Martine na Severe, čo je neďaleko Bystričky. Požiadal priateľov o odvoz, ale všetci mali vypité a tak s ním odmietli ísť autom. Na parkovisku mali zaparkované tri autá a ponúkli mu, že si môže hociktoré zobrať a ísť. Odmietol to, pretože mal zákaz vedenia motorového vozidla. Jeden z jeho známych, ktorému chata patrí tam mal odloženú Babettu, a preto ho požiadal aby mu ju požičal. On povedal, že na nej dávno nejazdí a poriadne ani nejde, ale ak chce, tak mu ju za 50,- € predá. Povedal, že to berie, lebo ju chce použiť len ako bicykel. Požičal si od neho cyklistickú prilbu a reflexnú vestu a rozhodol sa ísť skontrolovať starú mamu. Nakoľko cesta vedie z chaty dole kopcom, išlo to výborne. Nabral slušnú rýchlosť. Keď spozoroval policajnú hliadku, ktorá ho zastavovala červeným znamením pokúsil sa zastaviť, ale brzdy na Babette nefungovali, a preto niekoľko desiatok metrov pokračoval zotrvačnosťou v pohybe. Policajti naskočili do auta a nasledovali ho. Pochopil, že Babetta sa nezastaví, a tak sa s ňou priblížil ku chodníku a pokúsil sa z nej zoskočiť. Skočil na chodník no zakopol a spadol do kríkov pri chodníku. Utrpel pár odrenín a silných škrabancov a silný šok. V takom stave ho našla policajná hliadka. Policajti mu pomohol z kríkov a po krátkom rozhovore ho naložili do auta a odviezli na policajnú stanicu a vypočúvali. Keď bol vypočutý odviezli ho naspäť k Babette a tú dotlačil k starej mame na sever. Stará mama bola v relatívnom poriadku a sťažovala sa len na mierne bolesti v hlave, a aby ju nerušil na mobile mala vypnuté zvonenie celé popoludnie. Neskôr sa jej vybil a preto bola nedostupná.

Na hlavnom pojednávaní pripustil, že existovala aj iná alternatíva, ako sa dostať k starej mame, napr. zavolanie taxíka. To ho však vôbec nenapadlo. Babettu pred jazdou nekontroloval ani jej motorické schopnosti, lebo ho nezaujímala ako motorka, ani nevedel, či je v nej benzín. Prepínač bol v polohe bicykla, lebo ak by bol v inej polohe, tak by Babetta začala automaticky štartovať. Babetta idúca dole kopcom vydávala zvuky, všetko tam hrkotalo, pedále aj reťaz. V súčasnosti pracuje v J. v Kysuckom Novom Meste a mesačne zarába okolo 1.100,- € a k svojej práci potrebuje vodičské oprávnenie. Má vyživovaciu povinnosť na dcéru z prvého manželstva. V minulosti mal súdom uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu. Predtým mal uložený trest zákazu činnosti, lebo ťahal ťažký prívesný vozík. Pešo nešiel preto, lebo sa mu to zdalo ďaleko a bola by to skoro hodina. Zavolať taxík ho nenapadlo. Taktiež ho nenapadlo zavolať manželke, aby pre neho prišla a zaviezla ho k starej mame. Keď išiel na chatu nemal v pláne navštíviť starú mamu, pretože ak mala problémy, tak mu väčšinou zavolala.

Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou svedka V. Q. L., policajta. Svedok vypovedal, že vykonával hliadkovú službu s kolegom W. F.. Obžalovaný išiel na Babette po betónovej ceste miernym kopcom dole, ale tam kde ho zastavovali bol mierny terén. Pri zastavovaní stál asi 5 metrov od služobného motorového vozidla. Obžalovanému dával znamenie aby zastavil na 60 - 80 metrov. Obžalovaný však pokračoval v jazde cez križovatku a smerom po ceste označovanú Prieložtek. Pred mostíkom vyskočil z motocykla a utekal do trávnatého porastu. Kolega utekal za ním. Bol vyzvaný na preukázanie totožnosti, pričom nemal žiadne doklady. Nevedel hodnoverne preukázať svoju totožnosť. Bol predvedený na oddelenie a tam zistili jeho totožnosť a v lustráciách zákaz činnosti. Bol vypočutý a prepustený. Motocykel zastavovali s použitím lampáša s červeným svetlom. Vodič motocykla, teda obžalovaný išiel po pravej strane cesty, ruky mal na riadidlách motocykla a nohy mal na konštrukcii motocykla. Od času zastavovania až pokým vyskočil z Babetty, prešiel 70 - 100 metrov. Obžalovaný prejavil ľútosť a povedal, že ma zákaz činnosti. Povedal, že ide za starkou alebo babkou, ktorá je chorá. Keď obžalovaný prechádzal na Babette okolo nich, tak počul zvuk motora. Iné auto na tom mieste nebolo. Obžalovaný

prechádzajúc okolo nich zvýšil rýchlosť tak, že pridal plyn. Obžalovaný im hovoril, že má zákaz činnosti, aby ho pustili a aby z toho nič nerobili. V. nerešpektoval výzvu verejného činiteľa na zastavenie. Porušil zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, pretože viedol motorové vozidlo, nie bicykel. Obžalovaný sa na mieste vôbec nebránil tým, že by tú Babettu používal len ako bicykel. O takom niečom na mieste vôbec nebola reč.

Svedok W. F. obdobne vypovedal, že 20.7.2013 spolu s kolegom L. asi okolo 03.00 hod. vykonávali dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky na Ul. Na Bystričku. Kolega sa snažil zastaviť motocyklistu predpísaným spôsobom svietiacou baterkou. Obžalovaný však nereagoval aj napriek tomu, že začal na vodiča kričať „polícia stoj“. Prešiel bez pribrzdenia cez križovatku a pokračoval smerom na Ul. Na Bystričku. Následne Babettu odhodil na zem a utekal do trávnatého porastu, ktorý mal po pravej ruke. Vyzval ho „polícia stoj“ na čo on nereagoval a ušiel do kríkov a vysokej trávy. Našiel ho ležať asi 10 metrov od vozovky. Predviedli ho na oddelenie. Dychová skúška bola negatívna a v lustráciách zistili, že má súdom uložený zákaz viesť motorové vozidlá. K svojmu konaniu sa priznal a bol poučený, aby nepokračoval v jazde. Obžalovaný viedol motocykel tak, že motor bol v prevádzke. Keď prechádzal cez križovatku tak ešte pridal. Nohy mal položené na stredovej ploche motocykla. Podľa otáčok motora, ktoré počul môže povedať, že V. ešte pridal, lebo keď k ním prichádzal, tak ešte nešiel tak rýchlo. Prešiel cez križovatku, vôbec nepribrzdil, ani nepozeral, či nejde nejaké vozidlo. Keby nejaké vozidlo išlo, tak by sa mohlo stať obrovské nešťastie. Babettu nafotili. Keď našiel obžalovaného v kríkoch ten plakal a prosil ich aby mu to nerobili, že pôjde do basy, lebo má zadržaný vodičský preukaz, bol rozrušený. Obžalovaný rozhodne z Babetty nespadol, ale ju odhodil a utiekol.

Svedkovia zotrvali na svojich výpovediach aj pri konfrontácii z obžalovaným T. V..

Svedok Z. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol s obžalovaným aj s kamarátmi na chate pri obci Bystrička. T. V. večer riešil problém, že mu nedvíhala telefón stará mama. Po tom povedal, že ide spať ku staraj mame. Ponúkali mu, že mu požičajú auto. Boli tam autami viacerí, ale všetci už pili. Kamarát, ktorý mal tú chatu, tak ponúkol V. Babettu, či by ju nekúpil. Na tej Babette sa chceli odvieť aj v rámci toho dňa, ale nepodarilo sa im naštartovať. V. odchádzajúc k starej mame chcel Babettu použiť aspoň ako bicykel.

Zhodnotením vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo - Babettu viedol so zapnutým motorom. Dokonca nereagoval na výzvu príslušníkov polície a nezastavil, ale pokúsil sa utiecť. Súdom nemal žiadny dôvod neveriť obom zhodným výpovediam policajtov, ktorí obaja jednoznačne vypovedali, že obžalovaný Babettu viedol so zapnutým motorom a prechádzajúc okolo nich dokonca pridal, potom Babettu odhodil a pokúsil sa utiecť do kríkov. Obžalovaný takto konal zrejme z dôvodu, lebo mal uložený zákaz činnosti vedenia motorového vozidla a chcel ujsť. Súdom neveril obrane obžalovaného, že Babettu používal iba ako bicykel, pretože potom by nemal žiadny dôvod utekať a skrývať sa pred policajtmí, ale mohol sa hneď brániť tým, že sa iba bicykluje. Toto však zjavne neurobil, preto súd jeho obranu považoval za účelovú, iba v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti.

Prečítaním pripojeného spisu 3T/87/2012 mal súd preukázané, že obžalovaný bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Martin o priestupku z 9.11.2011, ORP - P - 552/DI -E-2011, právoplatným 9.11.2011 potrestaný zákazom činnosti vedenia motorového vozidla na dobu 12 mesiacov, pretože 8.9.2011 viedol osobné motorové vozidlo zn. Nissan Terrano, za ktorým mal zapojený prívesný vozík o celkovej hmotnosti 3500 kg, pričom počas jazdy okolo parkovacieho terminálu sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, následkom čoho zachytil nákladom na vozíku parkovací terminál, pričom V. nie je držiteľom vodičského oprávnenia skupiny „B, E“, a preto mu bola ďalšia jazda s prívesným vozíkom zakázaná.

Rozsudkom Okresného súdu Martin z 15.10.2010, sp.zn. 3T/87/2012, právoplatným 15.10.2012 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., pretože aj napriek tomu, že mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, ako je to už uvedené vyššie, dňa 25.3.2012 viedol osobné motorové vozidlo zn. SAAP v Martine, pričom bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina, ktorý mu v ďalšej jazde zabránili. Obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky. Obžalovaný teda 20.7.2013 nerešpektoval tento zákaz činnosti a už druhýkrát zákaz činnosti porušil napriek tomu, že mu bol uložený v súdnom konaní.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Obžalovaný konal v priamom úmysle a zjavne viedol motorové vozidlo, pretože na Babette sa viedol tak, že mal zapnutý motor a dokonca, keď ho policajti zastavovali, tak pridal plyn a snažil sa z miesta činu utiecť. Z týchto dôvodov má jeho konanie aj vyššiu stupeň spoločenskej nebezpečnosti.

Súd pri úvahách o druhu a trestu vychádzal najmä z ustanovení §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zák. U obžalovaného žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti nezistil. Obžalovanému uložil trest povinnej práce vo výmere 80 hodín /pretože vo veci 2T/17/2015 mu bol už uložený trest povinnej práce vo výmere 220 hodín/ a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov. Súd je presvedčený, že takto uložené tresty vo vzájomnej kombinácii povedú obžalovaného k tomu, aby sa v budúcnosti nedopúšťal obdobnej trestnej činnosti a je dostatočný aj z pohľadu generálnej prevencie. Konanie obžalovaného vo veci 2T/17/2015 bolo dokonané až v máji 2015 tzn. predtým, ako mu bol v tejto veci s účinkami právoplatného rozsudku doručený do vlastných rúk dňa 10.10.2014 trestný rozkaz. Súd preto v tejto veci ukladal samostatný trest odňatia slobody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.