

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912215951
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7912215951.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o. , so sídlom v Bratislave, ul. Grösslingova 4, IČO:36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

r o z h o d o l :

Návrhy žalobcu na prerušenie konania zamietá.

Žalobu žalobcu zamietá.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca hromadne doručil súdu žaloby a žiadal, aby súd uložil Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti povinnosť uhradiť mu majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu, že Okresný súd Trebišov v exekučných konaniach začatých na jeho návrh u exekútora JUDr. Rudolfa Krutého nerozhodol v zákonnej lehote podľa Exekučného poriadku

o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie

o jeho žiadostiach ako oprávneného o zmenu súdneho exekútora.

Tvrdil, že je daná zodpovednosť žalovaného za vznik škody a vznik nemajetkovej ujmy podľa zák.č. 514/2003 Z.z. v dôsledku tohto nesprávneho úradného postupu. Ďalej uviedol, že splnil zákonnú podmienku uplatnenia nároku návrhom na predbežné prerokovanie náhrady škody u žalovaného, avšak žalovaný v zákonnej lehote o tejto žiadosti na predbežné prerokovanie nároku nerozhodol.

Súd uznesením 11 C 82/2012 -7 zo dňa 05.10.2012 spojil na spoločné konanie veci vedené pod spisovými značkami

11 C 82/2012(týka sa exekúcie 12Er 1712/2008)uplatnená škoda125€+nem. ujma 330€

11 C 85/2012(týka sa exekúcie 12Er 955/2011)uplatnená škoda125€+nem. ujma 475,75€

11 C 89/2012(týka sa exekúcie 12Er 995/2004)uplatnená škoda175€+nem. ujma 110,64€

11 C 93/2012(týka sa exekúcie 12Er 1151/2010)uplatnená škoda125€+nem. ujma 275€

11 C 101/2012(týka sa exekúcie 12Er 828/2011)uplatnená škoda5.422,37€+ n.ujma 1.084,47€

11 C 102/2012(týka sa exekúcie 12Er 844/2011)uplatnená škoda1.375,20€+n.ujma 275,04€

11 C 104/2012(týka sa exekúcie 12Er1259/2012)uplatnená škoda3.168 €+ n.ujma 633,60€

11 C 107/2012(týka sa exekúcie12Er1040/2004)uplatnená škoda 175€+ n.ujma 165,96€.

Spoločná spisová značka je 11 C 82/2012.

V podaných návrhoch výšku majetkovej škody žalobca špecifikoval ako úhradu nákladov na správu pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia alebo návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o nich. Tiež majetkovú škodu špecifikoval ako náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu proti dlžníkovi zo zmluvy o úvere.

Výšku nemajetkovej ujmy žalobca v jednotlivých návrhoch určil výpočtom, ktorým je nárok na úhradu 55 Eur, resp. 55,32 € za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu od uplynutia zákonnej lehoty, v ktorej bol súd povinný rozhodnúť o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo o zmene exekútora až do termínu rozhodnutia o takejto žiadosti. Žalobca si nemajetkovú ujmu uplatnil tiež ako náhradu za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie veci a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie a to vo výške 20% z uplatňovanej istiny.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žaloby zamietnuť z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č.514/2003 Z. z.. Tvrdil, že podania žalobcu, ktoré žalobca označuje ako žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, doručené žalovanému pred podaním návrhu na začatie súdneho konania a tiež návrhy na začatie súdneho konania, sú zmätočné a nespĺňajú základné náležitosti, ktoré stanovujú procesné predpisy pre kvalifikované uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č.514/2003 Z.z. a Občianskeho súdneho poriadku.

Žalovaný poukázal na skutočnosť, že už v žiadostiach žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody absentovali také údaje ako označenie súdnych exekučných konaní so spisovými značkami, ako aj určitosť právnej kvalifikácie hmotno-právneho záväzku vyplývajúceho z právneho predpisu, preto je potrebné takéto návrhy žalobcu na začatie súdneho konania zamietnuť.

Žalovaný ďalej poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej samotné nedodržanie zákonnej lehoty na vykonanie procesného úkonu alebo rozhodnutia v súdnom konaní nemusí byť samo o sebe kvalifikované ako zbytočný prieťah.

Žalovaný ďalej hodnotí nedôvodné uplatnenie nároku žalobcu aj tým, že nároky žalobcu sú premlčané, že žalobca v žalobách škodu ako majetkovú ujmu vyčísluje iba všeobecnými údajmi bez preukázania skutočných nákladov, že žalobca nevyužil inštitút podania sťažnosti na prieťahy v konaní predsedovi súdu ani ústavné sťažnosti na Ústavnom súde.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením žalôb, vyjadrenia žalovaného, oboznámením pripojených exekučných spisov tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav veci:

1./Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12Er 1712/2008 (vec 11 C 82/2012) bolo zistené, že pod týmto číslom sa vedie exekučné konanie začaté na návrh žalobcu ako oprávneného proti povinnému : M. A., nar. XX.XX.XXXX o vymoženie sumy 1.642,30 € (49.476,-Sk)a to na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého v Bratislave.

Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 12.11.2008 pod č. EX 9758/08. Súd poverenie na vykonanie exekúcie vydal dňa 13.11.2008. V exekučnom spise sa nachádza exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z obsahu ktorého vyplýva číslo zmluvy o úvere XXXXXXXX.

Vyššie uvedené zistenia z exekučného spisu potvrdzujú, že o žiadosti súdneho exekútora bolo rozhodnuté v 15 dňovej lehote.

2./Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12 Er 955/2011 (vec 11 C 85/2012) bolo zistené, že pod týmto číslom sa viedlo exekučné konanie začaté na návrh žalobcu ako oprávneného proti povinnej : Z. S., nar. XX.XX.XXXX o vymoženie sumy 325 € a to na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého v Bratislave.

Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 15.08.2011 pod č. EX 11143/11. Súd uznesením 12 Er 955/2011-10 zo dňa 19.12.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach. V exekučnom spise sa nachádza exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z obsahu ktorého vyplýva číslo zmluvy o úvere XXXXXXXXX.

Vyššie uvedené zistenia z exekučného spisu potvrdzujú, že o žiadosti súdneho exekútora bolo rozhodnuté po 15 dňovej lehote.

3./Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12Er 1151/2010 (vec 11 C 93/2012) bolo zistené, že pod týmto číslom sa vedie exekučné konanie začaté na návrh žalobcu ako oprávneného proti povinnej : H. A., nar. XX.XX.W. o vymoženie sumy 132,76 € a to na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého v Bratislave.

Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 29.11.2010 pod č. EX 13830/10. Súd poverenie na vykonanie exekúcie vydal dňa 30.11.2010. V exekučnom spise sa nachádza exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z obsahu ktorého vyplýva číslo zmluvy o úvere XXXXXXXX.

Vyššie uvedené zistenia z exekučného spisu potvrdzujú, že o žiadosti súdneho exekútora bolo rozhodnuté v 15 dňovej lehote.

4./Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12 Er 828/2011 (vec 11 C 101/2012) bolo zistené, že pod týmto číslom sa viedlo exekučné konanie začaté na návrh žalobcu ako oprávneného proti povinnej : Q. F., nar. XX.XX.XXXX o vymoženie sumy 1.415,83 € a to na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého v Bratislave.

Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 22.07.2011 pod č. EX 7483/11. Súd uznesením 12 Er 828/2011-10 zo dňa 19.12.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2012. V exekučnom spise sa nachádza exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z obsahu ktorého vyplýva číslo zmluvy o úvere XXXXXXXXX.

Vyššie uvedené zistenia z exekučného spisu potvrdzujú, že o žiadosti súdneho exekútora bolo rozhodnuté po 15 dňovej lehote.

5./Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12 Er 844/2011 (vec 11 C 102/2012) bolo zistené, že pod týmto číslom sa viedlo exekučné konanie začaté na návrh žalobcu ako oprávneného proti povinnej : B. E., nar. XX.XX.XXXX o vymoženie sumy 391€ a to na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého v Bratislave.

Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 28.07.2011 pod č. EX 7744/11. Súd uznesením 12 Er 844/2011-10 zo dňa 19.12.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2012. V exekučnom spise sa nachádza exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z obsahu ktorého vyplýva číslo zmluvy o úvere XXXXXXXXX.

Vyššie uvedené zistenia z exekučného spisu potvrdzujú, že o žiadosti súdneho exekútora bolo rozhodnuté po 15 dňovej lehote.

6./Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12 Er 1259/2012 (vec 11 C 104/2012) bolo zistené, že pod týmto číslom sa viedlo exekučné konanie začaté na návrh žalobcu ako oprávneného proti povinnej : C. L., nar. 06.01.1981 o vymoženie sumy 1.268,26€ a to na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého v Bratislave.

Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená tunajšiemu súdu dňa 19.07.2012 pod č. EX 8231/12. Súd uznesením 12 Er 1259/2012-10 zo dňa 20.08.2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. V exekučnom spise sa nachádza exekučný titul - rozhodcovský rozsudok, z obsahu ktorého vyplýva číslo zmluvy o úvere XXXXXXXXXX.

Vyššie uvedené zistenia z exekučného spisu potvrdzujú, že o návrhu oprávneného na zmenu exekútora bolo rozhodnuté po 15 dňovej lehote.

7./Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12 Er 995/2004 (vec 11 C 89/2012) bolo zistené, že pod týmto číslom sa začalo na Exekútorskom úrade Ing. Bc. Karola Mihála v Košiciach exekučné konanie na návrh žalobcu ako oprávneného proti povinnej : B. U., nar. XX.XX.XXXX o vymoženie sumy 1.088,76€ (32.800,-Sk).

V priebehu exekúcie bol na Okresný súd Trebišov doručený dňa 22.11.2010 návrh oprávneného na zmenu exekútora tak, aby vykonaním exekúcie bol poverený exekútor JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorský úrad v Bratislave. Tunajší súd uznesením 12 Er 995/2004-32 zo dňa 10.02.2011 návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2011.

Vyššie uvedené zistenia z exekučného spisu potvrdzujú, že o návrhu oprávneného na zmenu exekútora bolo rozhodnuté po 15 dňovej lehote.

8./Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12 Er 1040/2004 (vec 11 C 107/2012) bolo zistené, že pod týmto číslom sa začalo na Exekútorskom úrade Ing. Bc. Karola Mihála v Košiciach exekučné konanie na návrh žalobcu ako oprávneného proti povinnej : P. E., nar. XX.XX.XXXX o vymoženie sumy 355,50€ (10.710,-Sk).

V priebehu exekúcie bol na Okresný súd Trebišov doručený dňa 22.11.2010 návrh oprávneného na zmenu exekútora tak, aby vykonaním exekúcie bol poverený exekútor JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorský úrad v Bratislave. Tunajší súd uznesením 12 Er 1040/2004-20 zo dňa 02.03.2011 návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2012.

Vyššie uvedené zistenia z exekučného spisu potvrdzujú, že o návrhu oprávneného na zmenu exekútora bolo rozhodnuté po 15 dňovej lehote.

Súd ďalej zistil a medzi účastníkmi nie je sporné, že žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody formou žiadosti o predbežné prerokovanie nároku u žalovaného a rovnako nie je sporné, že žalovaný o žiadosti nerozhodol. Sporná je iba skutočnosť, či žiadosť bola dostatočne kvalifikovaná, čo žalovaný jednoznačne namieta.

Podľa ust. § 3 ods.1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ust. § 3 ods.2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ust. § 4 ods.1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z. z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

1./škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu,

2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci,

3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 9 ods.1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné priesťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ust. § 9 ods.2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa ust. § 9 ods.2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2013 pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehoty, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných priesťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na priesťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na priesťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok priesťahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov.

Podľa ust. § 44 ods.1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa ust. § 44 ods.2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 41 ods.2 písm. d) Exekučného poriadku podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa §44 ods.8 zák.č.233/1995 Z.z. Exekučného poriadku účinného do 31.1.2014 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu na zmenu exekútora.

Žalobca sa domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej mu ním tvrdeným

nesprávnym úradným postupom pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie

a nesprávnym úradným postupom pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa čl.48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Podľa §62 ods.1 zák.č.757/2004 Z.z. o súdoch, sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva.

Podľa §63 ods.1 zák.č.757/2004 Z.z. o súdoch, sťažnosti vybavuje predseda príslušného súdu.

Podľa §64 ods.1 zák.č.757/2004 Z.z. účelom vybavovania sťažnosti je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prieťahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania a odstránenie zistených nedostatkov.

Podľa §49 zák.č.38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu, sťažnosť môže podať fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom sa porušili jej základné práva alebo slobody, ak o ochrane týchto základných práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa §80 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zamietol žaloby - návrhy žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy a to potom čo zistil, že v tomto štádiu konania žalobca nepreukázal, že by žalovanému vznikla voči nemu povinnosť uhradiť škodu a nemajetkovú ujmu z tohto dôvodu, že Okresný súd Trebišov v exekučných konaniach označených žalobcom nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej 15 dňovej lehote a o návrhu terajšieho žalobcu ako oprávneného na zmenu exekútora v zákonnej 30 dňovej lehote.

Vo veciach tunajšieho súdu sp. zn. 11 C 82/2012 a 11 C 93/2012 primárnym dôvodom zamietnutia návrhu je skutočnosť, že tvrdenia žalobcu o oneskorenom rozhodnutí súdu o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie sa ukázali ako nepravdivé. Obsahom prislúchajúcich exekučných spisov jednoznačne bola preukázaná skutočnosť, že o žiadostiach súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súd rozhodol v zákonnej 15-dňovej lehote v zmysle Exekučného poriadku .

V ostatných veciach bolo zistené, že o žiadostiach exekútora na vydanie poverenia bolo rozhodnuté po zákonnej lehote a rovnako po zákonnej lehote bolo rozhodnuté o návrhoch oprávneného na zmenu exekútora.

Aj v týchto prípadoch však súd návrh zamietol z nasledovných dôvodov :

V konaní o náhradu škody podľa zákona č.514/2003 Z.z., ktorá má byť spôsobená prieťahmi v súdnom konaní, nie je oprávnený súd konajúci o návrhu na náhradu škody v tomto konaní riešiť ako predbežnú

otázku existenciu takého prietahu, ktorý by zakladal zodpovednosť žalovaného za škodu z titulu nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v prietahu v konaní.

Vyššie citované právne predpisy zverujú posúdiť dôvodnosť sťažnosti na prietahy v konaní jedine predsedovi súdu a Ústavnému súdu.

Táto špeciálna právna úprava, ktorá upravila pôsobnosť subjektov na posúdenie prietahov v súdnom konaní s právnymi účinkami aj pre posúdenie zodpovednosti za náhradu škody spôsobenej prietahom v súdnom konaní, má svoje opodstatnenie v tom, aby súdy nižších stupňov nemohli preskúmať zákonnosť postupu súdov vyšších stupňov pokiaľ ide o dĺžku konania. Inak by mohlo dôjsť k tomu, že súd prvého stupňa by dôvodnosť a opodstatnenosť sťažnosti na prietah v konaní iného súdu posúdil odlišne od Ústavného súdu, ktorý by rozhodoval v konaní o sťažnosti účastníka súdneho konania na prietahy v konaní alebo odlišne od posúdenia príslušného predsedu súdu, ktorý vybavil sťažnosť podľa §63 ods.1 a §64 ods.1 zákona č.757/2004 Z.z.

Z uvedeného dôvodu, ak sa má posudzovať aktívna legitímácia žalobcu v konaní o náhradu škody spôsobenej prietahom v súdnom konaní, musí byť táto preukázaná existenciou právne účinného aktu predsedu súdu alebo Ústavného súdu, ktorým bola sťažnosť oprávnenej osoby na prietahy v konaní kvalifikovaná ako dôvodná.

Žalobca nepreukázal existenciu právne účinného aktu predsedu súdu alebo Ústavného súdu o konštatovaní prietahov vo vyššie uvedených exekučných konaniach, teda žalobca nepreukázal, že je osobou oprávnenou na uplatnenie tohto nároku, ktorého sa domáhal podanými návrhmi v tejto veci, preto súd jeho žaloby zamietol.

V dôvodoch tohto rozsudku súd síce cituje aj ust. §9 ods.2 zák.č.514/2003 Z.z. účinného po 1.1.2013, teda po podaní návrhov žalobcu na začatie konania, avšak na vyššie uvedenom konštatovaní súdu o nedôvodnosti uplatnenia nárokov žalobcu táto skutočnosť nič nemení.

Súd poukazuje, že citované ustanovenia zákona o súdoch, ako aj Ústavy SR boli účinné aj v čase, keď vo vyššie uvedených exekučných veciach uplynuli lehoty na rozhodnutie o žiadostiach exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a rovnako uplynuli lehoty na rozhodnutie o návrhoch žalobcu o zmenu exekútora a súd v týchto zákonných lehotách o žiadostiach nerozhodol.

Skutočnosť, že aj keď od 1.1.2013 je ustanovenie §9 ods.2 zák.č.514/2003 Z.z. rozdielne od úpravy účinnej do 31.12.2012, nič to nemení na právnych záveroch odôvodnenia tohto rozsudku. Aj bez novelizácie v §9 ods.2 zák.č.514/2003 Z.z. účinnej od 1.1.2013, by súd z vyššie uvedených dôvodov návrhy žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy zamietol a to z tých istých dôvodov.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.11.2014 č.k. 25Co/66/2014 vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 8C/9/2013 a na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.11.2014 č.k. 6Co/376/2014 vo veci Okresného súdu Komárno sp.zn. 6C/695/2012. V uvedených veciach súdy rozhodovali o návrhoch žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti žalovanému SR-Ministerstvo spravodlivosti SR na náhradu škody a nemajetkovej ujmy na tom istom skutkovom základe s rovnakým právnym odôvodnením.

Žalobca podaním zo dňa 18.06.2015 navrhol prerušiť konanie z dôvodu, že mal podať ústavnú sťažnosť na Ústavný súd v Košiciach, v ktorej okrem iného žiadal, aby Ústavný súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 22.10.2012 č.k. 4NcC/33/2012-13, ktorým odvolací súd rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Trebišov JUDr. Jana Berešová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 11 C 82/2012.

Žalobca žiada, aby súd toto konanie prerušil až do ukončenia konania o jeho ústavnej sťažnosti, ktorou sa domáhal zrušenia vyššie uvedeného uznesenia Krajského súdu v Košiciach. Žiadosť o prerušenie konania odôvodnil žalobca ustanovením §109 ods.1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).K návrhu na prerušenie konania žalobca pripojil písomnosť označenú ako „Sťažnosť“ adresovanú Ústavnému súdu Slovenskej republiky, avšak z podania žalobcu zo dňa 18.06.2015, ani z priloženej sťažnosti nie je zrejme, kedy bola sťažnosť vyhotovená a či a kedy bola Ústavnému súdu Slovenskej republiky odoslaná.

Tak isto žalobca podaním zo dňa 18.06.2015 podal návrh na prerušenie konania z dôvodu konania o predbežnej otázke na Súdnom dvore Európskej únie vo veci Okresného súdu Prešov sp.zn. 7C/6/2010 a v zmysle ust. §109 ods.2 písm. c/ OSP navrhol prerušiť toto konanie do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhol žalovaný v konaní vedenom na OS Prešov pod sp.zn. 7C/6/2010.

Podľa §109 ods. 1 písm.b/ OSP súd konanie preruší ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa §109 ods.2 písm. c/ OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd návrhy žalobcu na prerušenie konania zamietol, pretože v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Konanie pred Ústavným súdom nemôže byť dôvodom na prerušenie konania podľa vyššie citovaných ustanovení OSP už aj vzhľadom k tomu, že od rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorému žalobca podal alebo mieni podať sťažnosť, uplynuli už viac ako dva roky.

Čo sa týka prerušenia konania v zmysle ust. §109 ods.2 písm. c/ OSP je daná iba možnosť na prerušenie konania, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie.

Podľa §142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca nemal v konaní úspech, žalovaný vznik trov nepreukázal, preto súd rozhodol, že sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhod-

nutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 OSP/.