

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414201421
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414201421.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, právne zastúpený : Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: LEDUS s.r.o., Gbelce č. 918, IČO: 44793863, o zaplatenie 75,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/283/2015-37 zo dňa 5.6.2015 v časti označenia odporcu a dopĺňa ho tak, že správne má znieť : „ LEDUS s.r.o., Gbelce č. 918, IČO: 44793863“.

V zostávajúcej časti ostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi o zaplatenie 75,97 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného za dobu do zániku poistenia.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/283/2015-37 zo dňa 5.6.2015 súd návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie 75,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 75,97 eur od 10.5.2012 do zaplatenia a trov konania. V záhlaví rozsudku pri označení odporcu opomenul uviesť identifikačné číslo právnickej osoby.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd sa dopustil zrejmej nesprávnosti, keď v záhlaví vyššie uvedeného rozsudku opomenul uviesť identifikačné číslo právnickej osoby odporcu, a preto na základe týchto skutočností a hore uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.