

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205336
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Mačudová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615205336.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Personal.Swk.Service, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 26, Stropkov, IČO: 45 971 242 proti odporcovi Y., o zaplatenie 150,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.05.2015, číslo konania 17C/155/2015-24.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Okresný súd Lučenec v r á t i navrhovateľovi podľa § 11 ods. 3,4 z. č. 71/1992 Z.z. súdny poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý bol zaplatený na účet Slovenskej pošty a.s. dňa 04.05.2015 vo výške 9,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu dňa 20.04.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa proti odporcovi domáhal zaplatenia 150,- eur s príslušenstvom.

Dňa 26.05.2014 Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 17C/155/2015-24 zo dňa 26.05.2015. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.06.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu dňa 17.06.2015 uhradil pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh po vydaní platobného rozkazu v celom rozsahu späť v zákonnej lehote, boli v danej právnej veci splnené zákonom stanovené podmienky pre zastavenie konania, a preto súd v zmysle § 174 ods. 5 O.s.p. platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Výrok o trovách je založený na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral návrh späť po vydaní platobného rozkazu, súd mu vrátil súdny poplatok vo výške 9,80 eur, krátený o 6,70 eur (16,50eur - 6,70 eur) teda sumu 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.