

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201253
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814201253.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Praha 5, Radlická č. 333/150, IČ: 00 001 350, práv. zast.: Advokátska kancelária Mgr. Peter Olejár, advokát, Bratislava, Miletičova č. 21, proti žalovanej: H.7, t.č. bytom Y. L., R. č. XX, v konaní o zaplatenie 105.176,25 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/23/2014-56 zo dňa 03.02.2015, tak že správne má znieť:

„Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., Praha 5, Radlická č. 333/150, IČO: 00 001 350, práv. zast.: Advokátska kancelária Mgr. Peter Olejár, advokát, Bratislava, Miletičova č. 21, proti žalovanej: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - H. č. XXX/XX, t.č. bytom Y. L., R. č. XX, v konaní o zaplatenie 105.176,25 Kč s príslušenstvom, takto“

II. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/23/2014-56 zo dňa 03.02.2015 zostávajú n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4C/23/2014-56 zo dňa 03.02.2015, tak že prvým výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 75.084,91 Kč spolu s úrokom vo výške 10,9 % ročne zo sumy 73.054,41 Kč od 28.01.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 75.084,91 Kč od 28.01.2014 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 1.000,- Kč, ktoré sú splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok. Druhým výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 163,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,50 Eur.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 30.03.2015 žiadal, aby súd opravil chybu v písaní keď v predmetnom rozsudku nesprávne v záhlaví uviedol predchádzajúceho právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa dňa 10.07.2014 zmenil, keď žalobca splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní nového právneho zástupcu.

Podľa § 164 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku alebo v uznesení chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd potom vo veci vydal opravné uznesenie, keď zistil, že v záhlaví rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/23/2014-56 zo dňa 03.02.2015 došlo k písárskej chybe keď sa nedopatrením uviedol nesprávny právny zástupca žalobcu.

Zároveň súd rozhodol, že ostatné časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 03.02.2015 zostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.