

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010133
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615010133.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou v trestnej veci obžalovaného D.. P. V. Z.. XX. X. XXXX V. A., B. F. R.. O. Č.. XXX/X H. U., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. 6. 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postupuje vec obžalovaného D.. P. V. pre skutok, ktorého sa dopustil: - dňa 7. novembra 2013 v poludňajších hodinách okolo 13.00 hod. za mestom A., na ceste smerom na Košice, v dobe, kedy na mieste označujúcom značku koniec mesta, sa jeho manželka L. V. otáčala so svojim osobným motorovým vozidlom zn. Volkswagen Golf, zablokoval ju svojim osobným motorovým vozidlom, pristúpil k jej autu, na ktorom otvoril dvere a krikom sa jej vyhrážal, že ju psychicky zničí, zabije, otočil sa tiež k ich maloletej dcére L. V. Z.. V. J. XXXX sediacej v aute, ktorej povedal „L. zabijem Ti mamku“, potom jej slovné vytykal aj požadovanú výšku výživného na dcéru, jej trestné oznámenie na jeho osobu a takým konaním vzbudil u svojej manželky obavu, že vyhrážky aj uskutoční, pretože sa voči nej správal agresívne aj v minulosti, kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, v zmysle Zák. č.372/1990 z.z. a nasl. podľa § 49 ods. 1 písm. d/ na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

odôvodnenie:

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav: Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku. K veci vypovedal, že sa nikdy svojej manželke nevyhrážal ani ju nijako nevydieral a nie si je vedomí toho, žeby bol zastal svojim motorovým vozidlom pri vozidle manželky za iným účelom než preto, aby sa s ňou dohodol, aby sa mohol stretávať s dcérou, keďže mu v tom manželka bránila. Vypovedal, že uvedeného dňa išiel z Krompách a pred ním náhodou išla so svojim vozidlom manželka, ktorá odbočila na parkovisko, tak odbočil tam aj on, aby sa s ňou porozprával. Zastavil autom pri jej vozidle, prišiel k nej, otvoril dvere na aute a chcel sa dohodnúť o stretávaní sa s dcérou, keďže mu nedvíhala telefóny a nebolo možné a s ňou dohodnúť. Zastal vozidlom tak, že ona mohla odtiaľ odísť, pretože je tam veľká plocha a tak vystúpil z vozidla. chcel sa s ňou rozprávať, ona mu neodpovedala, prihovoral sa aj k dieťaťu, ktoré sedelo vzadu na sedačke. Podľa neho motív konania poškodenej je ten, že je to z jej strany pomsta a chce dosiahnuť to, aby sa s dcérou nemohol stretávať, pričom od mesiaca september 2013 nežili v spoločnej domácnosti, pričom boli už rozvedení tunajším súdom dňa 10.3.2015, pričom voči rozsudku sa odvolala a spis je na Krajskom súde. Okrem toho už bol na podnet manželky dvakrát priestupkovo prejednávaní a obidve veci boli odložené. O tom, že to oznámila na políciu, dozvedel sa až keď bol predvolaný na vypočutie, ale kedy to bolo, nevie. Po tom si nepamätá, kedy sa stretol s poškodenou, ale na Vianoce išiel odnieť darčeky pre dcéru, čo bolo doobeda, lebo vedel, že večer ho nepustí, pričom stál pred domom, načo mu aj tak povedala, že nie je vhodné, aby dal darčeky doobeda, že a môžu stretnúť inokedy a potom sa nestretli a tieto dal dcére až potom na ďalší rok niekedy v mesiaci marec.

Poškodená L. V. ako svedkyňa na pojednávaní vypovedala, že išla v ten deň s dcérou vozidlom k bratovi odniesť na stavbu obec a keď sa vracali, videla za sebou vozidlo pána V., no chcela ísť vymeniť pneumatiky, zabudla odbočiť, takže zastala na parkovisku pri značke mesta A., že otočí auto a v tom on tam zastal tak, že jej zabránil vycúvať, nemohla ísť ani dopredu, ani dozadu. Potom čo zastal, otvoril na jej aute dvere, začal kričať, že má stiahnuť oznámenie, že chce 150 výživné a má ísť do roboty a že ju zabije., povedal, že „L. zabijem ti mamku“, táto v aute potom plakala. Toto trvalo asi 5-10 minút a odišiel preč a ona odišla do pneuservisu. To, že obžalovaný išiel za ňou videla predtým ako išla odbočiť z hlavnej cesty na vedľajšiu, pričom ona sa tam išla len otočiť a obžalovaný jej v tom zabránil, aby odišla, teda tým, že zastal tak jej zabránil ísť aj dopredu aj dozadu a nestihla ani uzamknúť dvere na aute. Ona sa bála, pretože také veci robil, aj v minulosti ju hrdúsil, mala aj modriny. Už predtým v mesiaci október keď prišiel za dcérou, pustila ho dnu, potom odišiel a keď ona chcela odísť s dcérou, nemohla, pretože on svojim autom začal do nich cúvať, pričom on mal predstavu, že mu bráni v styku s dieťaťom, ale to nebola pravda, iba keď bola chorá, mu povedala, ale on to nerešpektoval. toto ona oznámila svojej právnej zástupkyňi a na základe toho dali návrh na predbežné opatrenie na zverenie dcéry do jej starostlivosti, pričom bola aj na polícii kvôli tomu, že predtým cúval do nej, avšak na polícii to odmietli spísať, tak potom išla na druhý deň. Toto konanie obžalovaného ona od novembra 2013 do septembra 2014 neriešila ani na polícii, pretože čakala, že sa jej oni ozvú, resp. oznámila to svojej právničke.

Z listinných dôkazov v spisovom materiály vyplýva nasledovné:

1/ z podania poškodenej L. V. v spisovom materiály na čl. 2,3 označenom ako „Prešetrenie podaného trestného oznámenia“ podaného podľa podacej pečiatky na Sekciu kontroly a inšpekčnej služby MV SR dňa 16.9.2014 okrem iného vyplýva, že bola na policajnej stanici v A. dňa 28.10.2013 podať trestné oznámenie na manžela, ktoré jej bolo odmietnuté a dňa 29.10.2013 bola znovu, kde bolo s ňou spísané oznámenie pre

agresívne správanie sa pánom V. voči nej. Ďalšie trestné oznámenie už podať nebola, pričom dňa 3.9.2014 sa na súdnom pojednávaní dozvedela, že pánovi V. nebola udelená ani pokuta ani napomenutie.

2/ dňa 16.10.2014 bola s L. V. na polícii v Krompachoch spísaná zápisnica vo veci trestného oznámenia, kde okrem iného uvádza: „niekedy v novembri 2013 ma manžel zastavil na ceste za A., kde sa autom otáčala, vystúpil z auta, pristúpil ku môjmu autu, otvoril dvere a kričal, že ma zabije, že má stiahnuť oznámenie, ktoré na neho podala, inak ma psychicky zničí a zabije a ja som bola v šoku, nijako nereagovala, L. vzadu kričala a plakala a on jej povedal - L. zabijem Ti mamku. Ja som toto už nebola oznamovať, ale riešila to s právničkou v rámci rozvodového konania.“

3/ Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 3.12.2014 bolo obžalovanému vznesené pre uvedený skutok obvinenie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

4/ Upozornením dňa 30.1.2015 vyšetrovatelka upozornila D.. V., že skutok sa bude ďalej posudzovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák.

5/ z odôvodnenia Uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 16P 416/2013 zo dňa 18.11.2013, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu matky /L. V./ na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom zverenia dieťaťa do starostlivosti tak, že jej návrh zo dňa 8.11.2013 zamietol. Z odôvodnenia okrem iného vyplýva, že :- „svoj návrh odôvodnila aj tým, že dňa 7.11.2013 otec opätovne vyčkával na odchod matky, sledoval ju motorovým vozidlom, sledoval ju z obce A. do mesta A., pričom matka psychicky nevydržala, otočila sa autom a pokúšala sa vrátiť, pričom ju dobehol. Matka odstavila motorové vozidlo napravo od vozovky za tabuľou mesta, keď po vystúpení z vozidla otec začal kričať, že je padnutá na hlavu, že ju zabije a že má stiahnuť trestné oznámenie a návrh na rozvod.“

6/ zo spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves pod č. OU-SN-OVVS-GL-2013/0048/479-GL/MP vyplýva, že Okresný úrad rozhodol „Záznamom o odložení veci“ dňa 30.12.2013 vo veci priestupku na základe postúpenej veci z OO PZ Krompachy po podanom oznámení L. V. dňa 29.10.2013, ktorého sa mal dopustiť D.. P. V. tým, že dňa 20.10.2013 okolo 15.00 hod. na cestnej komunikácii pred mestom Spišské Vlachy svojim motorovým vozidlom predbehol a následne nastavil pred osobným motorovým vozidlom svojej manželky L. V., pričom jej po zastavení vytiahol kľúče od auta zo zapalovania a povedal, že sa chce s ňou rozprávať. Dňa 27.10.2013 v čase okolo 14.00 hod. jej v obci Kluknava chcel otvoriť okno na jej vozidle, ktoré zamkla a potom jej búchal pästou po okne a začal autom cúvať k jej vozidlu, odkladá, nakoľko konanie D.. V. neodôvodňuje začatie konania o priestupku, pretože nenapĺňa znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

7/ zo spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves pod č. OU-SN-OVVS-GL-2013/00272/426/LUK vyplýva, že Okresný úrad rozhodol „Záznamom o odložení vecí“ dňa 13.11.2013 vo veci priestupku na základe postúpenej veci po podaní oznámenia L.

V. na OO PZ Krompachy dňa 29.10.2013, ktorého sa mal dopustiť D.. P. V. tým, že dňa 27.10.2013 v čase o 14.00 hod. v obci A. búchal päšťou na okno uzamknutého auta v ktorom sedela L. V. a následne nasadol do svojho auta a ohrozoval ju cúvaním smerom k nej, odkladá, pretože jeho konanie nenapĺňuje znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

8/ Na fotografických záberoch, ktoré predložil na hlavnom pojednávaní obžalovaný, je zdokumentované miesto na ktoré odbočila z hlavnej cesty poškodená a kde následne došlo medzi nimi ku komunikácii dňa 7.11.2013. Z týchto záberov je zrejmé, že miesto na ktoré z hlavnej cesty zišla poškodená je dostatočne rozsiahle nato, aby nebolo možné jej motorovým vozidlom obžalovaným znemožniť jej v pokračovaní v ceste a teda vzhľadom na rozsah tejto plochy nemohlo dôjsť k takému zablokovaniu jej vozidla, žeby odtiaľ nebola mohla odísť s vozidlom.

9/ V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 13P 401/2013 súd rozhodoval o rozvode manželstva a zverení dieťaťa do výchovy po rozvode na základe podaného návrhu L. V. dňa 4.11.2013 a vo veci bolo rozhodnuté 10.3.2015 /do rozhodnutia súdu v tomto konaní neprávoplatne/.

10/ V konaní sp. zn. 16P 452/2013 bolo rozhodnuté rozsudkom súdom dňa 21.10.2014 o návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov na základe podaného návrhu otcom / obžalovaným/ ktorý bol podaný 16.12.2013.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že medzi obžalovaným a poškodenou ako manželmi, dochádzalo po prerušení spoluzitia ku konfliktom, ktoré pramenili v nezhodách súvisiacich so starostlivosťou o spoločné dieťa, resp. stretávaním sa otca s dieťaťom, čo vyústilo až do civilných súdnych konaní. Tieto skutočnosti sú dokumentované jednotlivými už uvádzanými konaniami na základe návrhov obžalovaného alebo poškodenej, ako rodičov maloletého dieťaťa. Tieto konflikty súviseli s tým, že sa nevedeli dohodnúť o stretávaní sa dieťaťa s otcom, k čomu mala mať negatívny postoj sama matka dieťaťa - poškodená. Prameniac z týchto problémov podávala už v minulosti poškodená oznámenia na políciu na konanie a správanie sa obžalovaného, o čom svedčia spomínané konania Obvodného úradu Spišská Nová Ves, ktoré boli ukončené odložením veci pre konania zo dňa 20.10.2013 a 27.10.2013, teda prebiehajúce krátko pred dňom 7.11.2013. Podstatnou pre trestnosť činu obžalovaného v tomto konaní je to, že jeho slovné vyhrážky na adresu poškodenej mali u nej vyvolať dôvodnú obavu z takéhoto konania, čomu však jej ďalší postoj tomuto nenasvedčuje. Dôvodná obava z konania obžalovaného v súvislosti s možnosťou také konanie aj uskutočniť, nie je zo samotného postoja a konania poškodenej daná, pretože ak by tomu tak bolo, tento stav by musel u nej pretrvávať najmenej jeden rok bez toho aby to oznámila orgánom činným v trestnom konaní. Toto oznámenie uskutočnila až takmer po roku od skutku, aj to len z dôvodu ako to sama uviedla, že sa dozvedela, že po predošlých oznámeniach neboli obžalovanému uložené žiadne sankcie. Totiž pokiaľ by tieto vyhrážky boli u poškodenej vyvolali skutočnú obavu o možnosti ich uskutočnenia obžalovaným, logické by bolo, žeby sa bola dožadovala bezprostredne potom ochrany a oznámila vec polícii tak, ako to už urobila predtým vo dvoch prípadoch, ale ako sama uviedla, nebola podať ďalšie trestné oznámenie. Trestné stíhanie bolo začaté potom, čo poškodená dňa 16.9.2014 podala na sekciu kontroly a inšpekčnej služby MV SR podnet na prešetrenie podaného trestného oznámenia zo dňa 29.10.2013, čo bolo motivované tým, ako v ňom uviedla, že 3.9.2014 sa na súdnom pojednávaní dozvedela, že pánovi V. nebola udelená pokuta ani napomenutie za predtým oznamované konania a len v rámci toho spomenula aj predmetné konanie obžalovaného, k čomu uviedla aj to, že momentálne od januára roku 2014 si dáva pozor, aby nič zlé neurobil, lebo sú v rozvodovom konaní. V náväznosti nato bola dňa 16.10.2014 políciou s poškodenou spísaná zápisnica vo veci trestného oznámenia ku skutku zo dňa 7.11.2013, teda takmer po roku od doby kedy ku skutku malo dôjsť a potom bolo vznesené obvinenie obžalovanému až uznesením vyšetrovateľa dňa 3.12.2014 pre zločin vydierania a neskôr bol upozornený na to, že jeho konanie sa bude posudzovať ako prečin podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. Okrem toho pokiaľ sa týka priebehu skutku súd zistil, že k stretnutiu poškodenej a obžalovaného dňa 7.11.2013 došlo náhodne potom čo išla poškodená osobným motorovým vozidlom a za ňou obžalovaný na motorovom vozidle a práve poškodená, keďže zabudla predtým odbočiť, zišla z hlavnej cesty na priestranstvo, na ktorom sa otáčala aby sa vrátila späť. Teda obžalovaný potom, čo poškodená odbočila z hlavnej cesty na vedľajšiu plochu, zišiel z cesty za ňou, avšak vzhľadom na to, že sa jednalo o dostatočne veľkú plochu na ktorej sa poškodená mohla otočiť a odísť, /ako to je zrejmé z predložených fotografií/, nemohol jej zabrániť odísť tým, že zastal tak svojim vozidlom že ju zablokoval, ako je to konštatované v obžalobe. Z vykonaného dokazovania pred súdom nemožno vyvodit' ani konštatovanie dôvodnej obavy poškodenej z vyhrážok obžalovaného, preto, že sa voči nej agresívne správal aj v minulosti, pretože tomuto konštatovaniu nenasvedčuje žiaden

dôkaz, resp. výsledky priestupkového konania nasvedčujú práve opaku. Zhrnutím všetkých uvádzaných skutočností súd konštatuje, že konanie obžalovaného nedosahovalo takú závažnosť, žeby bolo ho potrebné kvalifikovať ako trestný čin, ale príslušný úrad by ho mohol prejednať ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č.372/1990 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť
prokurátor do 3 dní od jeho vyhlásenia na tunajšom súde.