

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214230204
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214230204.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., Strawinskylaam 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín proti odporkyňi: V. G., T. XX.XX.XXXX, W. XX, H., zastúpenej opatrovníčkou U. I., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 649,99 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 649,99 eura spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 56,12 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 649,99 eura odo dňa 02.12.2014 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 38,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,90 eura, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 649,99 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom nesplatenia úveru.

Podaný návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka nadobudol pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2012 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2013 od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s..

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 18.12.2012 s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver výške 566,- eur. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 40 pravidelných mesačných splátkach po 17,82 eura. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Listom zo dňa 29.10.2013 bol vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní. Odporca na výzvu nereagoval. Žalovaná suma pozostáva z istiny 60,86 eura, úroku 33,32 eura, zosplatená istina 478,81 eura, upomienka 60,- eur a zmluvná pokuta 17,- eur.

Súd vo veci vydal dňa 02.02.2015 platobný rozkaz č.k. 32Ro/3089/2014-36, ktorým odporkyňi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 649,99 eura spolu s príslušenstvom. Nakoľko sa odporkyňi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 16.04.2015 č.k. 32Ro/3089/2014-45 zrušil platobný rozkaz.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdržuje, súd jej uznesením č.k. 12C/201/2015-51 zo dňa 14.05.2015 ustanovil opatrovníka v súlade s § 29 odsek 2, 5 a 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 23.06.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 15.05.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi úverovou zmluvou zo dňa 18.12.2012, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, úverovými zmluvnými podmienkami, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z úverovej zmluvy č. 4212107692 súd zistil, že túto uzavreli odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa dňa 18.12.2012. Na základe uvedenej úverovej zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver v sume 566,- eur s výškou mesačnej splátky 17,82 eura v počte 40 splátok. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,09 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti navrhovateľa, s ktorými bola odporkyňa oboznámená, čo písomne potvrdila.

Odporkyňa čerpala úver. Úver však nesplácala podľa dohodnutých podmienok. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s platením splátok, došlo k zosplateniu celého úveru. Odporkyňa však do dnešného dňa neuhradila dlžnú sumu.

Podľa hlavy 5 par. 1 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

Podľa hlavy 11 par. 2 predmetnej hlavy, v jednotlivých splátkach sú zahrnuté príslušná časť úverovej istiny a úroky, poplatky a prípadné sankcie. Príslušná časť úverovej istiny je závislá na výške poplatkov, úrokov a prípadných ďalších záväzkov klienta vzniknutých na základe ÚZ v príslušnom zúčtovacom období a je stanovená ako rozdiel pravidelnej mesačnej splátky a záväzkov klienta vzniknutých v zúčtovacom období predchádzajúcom splatnosti tejto splátky.

Z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 17.11.2014 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej istiny v zmysle úverovej zmluvy. K uvedenému dátumu bolo zistené, že odporkyňa neuhradila istinu 649,99 eura, ktorú mala uhradiť v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vychádzajúc zo skutkového stavu ustáleného vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľ na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 566,- eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach. Z dôvodu omeškania odporkyne s platením splátok, sa stal splatným celý dlh a to dňom 01.12.2014. Celkový dlh odporkyne tak predstavoval sumu 649,99 eura. Odporkyňa napriek písomnej výzve navrhovateľovi neuhradila dlžnú sumu. Súd preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Pri rozhodovaní vychádzal jednak z ustanovení § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka ako aj zmluvných dojednaní a úverových zmluvných podmienok spoločnosti navrhovateľa.

Podľa § 369 odsek 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

V čase omeškania, t.j. dňa 02.12.2014, bola výška úroku z omeškania 8,25% ročne. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd odporkyňu zaviazal aj na úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne z dlžnej sumy odo dňa 02.12.2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva voči účastníkovi, ktorý úspech nemal. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu na súd v sume 38,50 eura. Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, pričom na základe tarifnej hodnoty veci 649,99eura vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 41,50 eura za jeden úkon právnej služby, za:

- dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 41,50 eura bez DPH s paušalom pre rok 2014 vo výške 8,04 eura bez DPH a za rok 2014 v sume 8,04 eura bez DPH za návrh na vydanie platobného rozkazu a prevzatie vecí a príprava zastúpenia. Súd priznal trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 118,90 eura spolu s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).