

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808010701
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5808010701.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Milana Repáňa, na neverejnom zasadnutí konanom 23. júna 2015 prejednal odvolanie podané obžalovaným A. N. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/264/2008 z 19.6.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/264/2008 z 19.6.2014.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/264/2008-891 z 19.6.2014 bol obžalovaný A. N. v bodoch 4/ a 7/ uznaný za vinného, že:

spolu s už odsúdeným O. Z. dňa 31.3.2005 v čase od 19.30 hod. do 22.13 hod. na ulici Pri starej prachárni č. 2 v Bratislave spoločne nezisteným spôsobom vošli do riadne uzamknutého vozidla Mercedes Benz 250, ev.č. BA 250 CE a odviezli sa na ňom preč, v úmysle si ho ponechať, čím spôsobili majiteľovi vozidla M. R., nar. X.X.XXXX, škodu vo výške 614,02 Eur,

v čase od 21.30 hod. dňa 25.3.2005 do 22.00 hod. dňa 26.3.2005 na Súbežnej ulici č. 1 v Bratislave, pred bránami do garáže, nezisteným spôsobom vnikol do uzamknutého vozidla Avia 21 Furgon, ev.č. BA 515 JY, s ktorým odišiel preč a následne ho predal do Zberne surovín, čím spôsobil V. S., nar. X.XX.XXXX, škodu vo výške 768,24 Eur,

čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., v časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 15 dní. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovaným A. N. a O. Z. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. R. škodu vo výške 614,02 Eur. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému A. N. povinnosť nahradiť poškodenému V. S. škodu vo výške 768,24 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli uvedení poškodení so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 19.6.2014 vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený v neprítomnosti obžalovaného A. N..

Dňa 27.8.2014 súdu prvého stupňa bolo doručené písomné podanie obžalovaného A. N., označené ako „Odvolanie“, s nasledovným textom:

„V zákonnej lehote podávam odvolanie voči rozsudku Okresného súdu v Námestove zo dňa 19.6.2014, nakoľko som bol odsúdený za trestné činy, ktoré som nespáchal a ktoré mi neboli ani preukázané. Preto prosím krajský súd o spravodlivé rozhodnutie.“

Súdny spis neobsahuje vyjadrenie príslušného prokurátora k odvolaniu obžalovaného A. N..

Z hľadiska procesného odvolací súd postupoval podľa § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por., pretože napadnutý rozsudok trpí takými chybami, ktoré nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., obsah odvolania spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozsudku a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovaného A. N. je dôvodné a samotný rozsudok je nepreskúmateľný. Napadnutý rozsudok nemá náležitosti predpokladané ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por.

Podľa obsahu písomne vyhotoveného rozsudku napadnutého odvolaním obžalovaného A. N., obžalovaný A. N. na hlavnom pojednávaní mal urobiť vyhlásenie, že je vinný. Súdny spis ale neobsahuje zápisnicu o hlavnom pojednávaní, z ktorej by vyplývalo konštatovanie obsahujúce označovanú časť písomného odôvodnenia rozsudku. Naopak, zo zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 560-561 spisu) z 21.9.2010 vyplýva, že obžalovaný A. N. prehlásil, že je nevinný. V ďalšej časti písomne vyhotoveného rozsudku (str. 6-7) je v podstate doslovný prepis výpovede obžalovaného A. N. z hlavného pojednávania z 21.9.2010 (č.l. 564-565 spisu).

Na výzvu odvolacieho súdu reagovala zákonná sudkyňa písomným podaním (č.l. 929 spisu), v ktorom uviedla:

„V spise sa nenachádza zápisnica, ktorá by obsahovala vyhlásenie obž. A. N. o vine. To, že sa takáto časť nachádza v odôvodnení rozsudku, je zrejme daná, že pri písomnom vyhotovovaní rozsudku došlo k prekopírovaniu tejto state, nakoľko z obsahu odôvodnenia vyplýva, že obžalovaný sa ku skutku vyjadril a v prípade, keby bol urobil vyhlásenie o vine, nebol by vypočúvaný k samotnému skutku.“

Zákonná sudkyňa vo svojom vyjadrení v podstate potvrdzuje zmätočnosť písomného vyhotovenia odvolaním napadnutého rozsudku. V písomne vyhotovenom rozsudku sa nemôžu nachádzať tvrdenia súdu, ktoré nemajú oporu v dokazovaní vykonanom na hlavnom pojednávaní a v samotnom priebehu hlavného pojednávania a nie sú zaznamenané v zápisnici o hlavnom pojednávaní. Z povahy veci vyplýva, že rozsudok vyhotovila a podpísala samosudkyňa Mgr. Vanda Mikulášová, pričom je nesporne povinnosťou sudcu pred podpísaním vyhotoveného rozsudku v zmysle § 172 ods. 5 Tr. por. skontrolovať jeho správnosť. Konajúca sudkyňa nemohla postupovať v súlade so zákonom, pretože písomné vyhotovenie rozsudku nemôže obsahovať tak zásadné rozporné tvrdenia, ako je to v prípade obžalovaného A. N., keď sa v rozsudku na jednej strane tvrdí, že urobil vyhlásenie, že je vinný a dokonca sa popisuje ďalší postup samosudkyne v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por., vrátane odpovedí obžalovaného, ktoré, ako vyplýva zo spisu, neexistujú, a na druhej strane je v písomne vyhotovenom rozsudku prakticky doslovná výpoveď obžalovaného A. N. z hlavného pojednávania.

Z rozsudku v podstate nie je možné zistiť, na podklade akých dôkazov súd prvého stupňa uznal vinu obžalovaného A. N.. Písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje v podstate doslovný opis výpovedí svedkov L. U., H. R. a M. R. z hlavných pojednávania, ale z rozsudku už nemožno zistiť, ktoré skutočnosti súd prvého stupňa vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými sa úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z rozsudku je nezistiteľné, akými právnymi úvahami

sa súd prvého stupňa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti (podľa názoru okresného súdu) podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Krajský súd má dôvodné pochybnosti o správnom skutkových zistení napadnutých výrokov rozsudku súdu prvého stupňa, a preto mu nezostalo nič iné, len v súlade s ustanovením § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. zrušiť rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/264/2008 z 19.6.2014.

Povinnosťou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o obžalobe na A. N. takým spôsobom, ktorý bude mať oporu v dôkazoch, ktoré budú vykonané zákonným spôsobom v priebehu hlavného pojednávania, a v prípade, ak bude súd prvého stupňa povinný vyhotoviť písomné rozhodnutie, ktoré bude obsahovať odôvodnenie, bude povinnosťou súdu prvého stupňa vypracovať odôvodnenie rozsudku tak, aby zodpovedalo ustanoveniu § 168 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Právnym názorom treba rozumieť názor odvolacieho súdu vyslovený v otázkach procesného aj hmotného práva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.