

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202220
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202220.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti I., E., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, predbežne odovzdané do starostlivosti starých rodičov I., Milady, nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. XXX/X, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti P. I., nar. XX.XX.XXXX, živnostníka, bytom G., A. XXX/X a P. Kamenskej, nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom K., Na S. XXX/XX, t.č. L. republika, F., Na K. XX/X, v spoločnom konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti I., E., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia prispievať na každé z detí výživným po 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé z nich sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám otca maloletých detí.

III. Súd styk matky s maloletými deťmi neupravuje, ponecháva ho na dohodu rodičov.

IV. Návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa z a m i e t a .

V. Dňom právoplatnosti rozhodnutia sa r u š í predbežné opatrenie, nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č. k. 8P/61/2015-8 zo dňa 25.03.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/28/2015-28 zo dňa 13.05.2015.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.03.2015 otec maloletých detí doručil tunajšiemu súdu návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a zároveň podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Svojim návrhom sa otec maloletých detí domáha, aby obidve deti jemu boli zverené do osobnej starostlivosti a ich matka, aby bola zaviazaná prispievať na každé z detí 20,-Eur mesačne. Predbežným opatrením sa domáha dočasného zverenia obidvoch maloletých detí do svojej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňuje tým, že s matkou maloletých detí žil 9 rokov. Od začiatku zistil, že má psychické problémy - je agresívna

a nedokáže sa ovládať, často si to odnášali maloleté deti, hlavne E.. Podľa neho matka maloletú E. naznáša a preto maloletá E. väčšinu času trávila s jeho rodičmi o poschodie nižšie, ktorí sa o ňu starali viac - menej od malička, maloletá u nich aj spávala, stravovala sa u nich. Vlastnej matke sa snažila vyhýbať lebo sa jej bála. Matka maloletých detí má lepší vzťah k maloletému P., ale aj toho tiež zanedbávala. Z týchto dôvodov sa s ňou nehádal, lebo za každú maličkosť sa vyhrážala odchodom. Ani sa jej fyzicky nedotkol. Maloletá E. do 16.03.2015 navštevovala materskú školu v Heľpe. Chce, aby jeho deti vyrastali v harmonickom prostredí, ktoré im môže poskytnúť on a jeho rodina.

Dňa 18.03.2015 matka maloletých detí doručila návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktorým sa domáha, aby obidve deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti a ich otec, aby bol zaviazaný prispievať na každé z nich sumou 150,-Eur mesačne s účinnosťou od 18.03.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v jednej domácnosti od 17.03.2015, otec neprispieva na výživu detí ani na ich oblečenie, neprejavuje o ne žiaden záujem. Keď je opitý je na nich agresívny. V súčasnosti s maloletými deťmi býva u svojej matky na adrese K., Na S. XXX/XX. V spoločnej domácnosti býva sedem osôb, a to jej matka, matkin manžel O. S., jej dvaja bratia K. a A. a ona s obidvoma deťmi.

Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 17.03.2015 pod značkou 1P/13/2015 bol zaregistrovaný návrh matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby obidve maloleté deti jej boli odovzdané do starostlivosti a ich otec, aby bol zaviazaný prispievať na ne výživným v sume 300,- Eur zvlášť. V tomto konaní súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrenie pomerov v rodine maloletých detí.

V konaní zn. 1P/13/2015 Okresný súd Brezno uznesením č. k. 1P/13/2015-21 zo dňa 27.03.2015 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Na odvolanie matky maloletých detí Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoP/39/2015-29 zo dňa 03.06.2015 prvostupňové uznesenie potvrdil.

Vo veci zn. 8P/61/2015 Okresný súd Brezno ex offio začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia a uznesením č. k. 8P/61/2015-8 zo dňa 25.03.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým obidve deti boli odovzdané do starostlivosti starých rodičov I., A. a P., návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal aby deti jemu boli odovzdané do starostlivosti, bol zamietnutý. Na odvolanie matky maloletých detí Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15CoP/28/2015-28 zo dňa 13.05.2015 prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Vo veci samej - o vzájomných návrhoch rodičov maloletých detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností súd vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, svedkyne A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Na S. XXX/XX, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Maloletá E. má 6 rokov, je zdravá, ukončila predškolskú triedu materskej školy. Za materskú školu sa poplatok neplatil, za stravu sa jej platilo 25,- Eur mesačne. Maloletá je zapísaná do Základnej školy v Heľpe, do školy bude chodiť peši, príp. ju otec bude vozit' autom, stravovať sa bude v školskej jedálni, ak prejaví záujem bude navštevovať aj školský klub. Zaujíma sa hlavne o zvieratá, v Heľpe majú v dome psy, mačky, koňa, ovce, sliepky, veľmi chce pomáhať pri starostlivosti o tieto zvieratá. V Heľpe má aj kamarátky, s ktorými sa vzájomne navštevuje, najmä s K..

Maloletý P. má 3 roky, je zdravý. Od septembra 2015 je prihlásený do Materskej škôlky v Heľpe.

Otec maloletých detí je slobodný. Je živnostníkom - pilčíkom, pracuje na Čiernom Váhu v Liptove. Do práce chodí cez hory, aj v zime, cesta mu trvá 40 minút tam, 40 minút späť. Ráno z domu odchádza o 7:00 hod., domov prichádza o cca 16:00 hod. Po príchode domov pracuje okolo domu, okolo zvierat, maloleté deti sú neustále s ním. V zime 2 týždne pred sviatkami a 2 týždne po sviatkoch nepracuje,

pretože pracuje pre Štátne lesy a oni v tom čase majú veľa administratívnej práce. V zime do práce odchádza z domu o 8:00 hod., v práci pre poveternostné podmienky končí o 12:00 hod., resp. 13:00 hod. Odhaduje, že jeho príjem je v hrubou od 400,- do 800,- Eur mesačne. Podľa potvrdenia daňového úradu za rok 2014 dosiahol príjmy zo živnosti 3.204,09 Eur, výdavky 1.281,64 Eur, základ dane 1.922,45 Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je vlastníkom osobného automobilu Peugeot Partner, rok výroby 1996 a polovice rodinného domu, v ktorom býva s rodičmi a sestrami. V rodinnom dome sú tri samostatné bývania, bývajú tam jeho rodičia, on s obidvoma deťmi a dve slobodné bezdetné sestry. Varí si sám, ale keď rodičia navaria, tak navaria aj pre neho, hlavne pre maloleté deti. Maloleté deti s jeho sestrami majú veľmi dobrý vzťah. Rodičom na bývanie, to je na elektriku, vodu a internet mesačne prispieva sumou 100,- Eur. Za mobil mesačne dá cca 15,- Eur. Ročne platí poisťku za auto, iné poisťky nemá. V Slovenskej sporiteľni si požičal 1.700,- Eur, pôžičku spláca mesačne po 20,- Eur.

Matka maloletých detí je slobodná, nemajetná. Dňa 16.03.2015 spolu s maloletými deťmi opustila rodinný dom, v ktorom žila s otcom maloletých detí a odišla k svojej matke do Valaskej. Na základe predbežného opatrenia maloleté deti odovzdala starým rodičom zo strany otca. Cca v polovici apríla 2015 odišla do Čiech, najprv bývala v Moravskom Beroune u rodiny matkinho bývalého spolužiaka a od 15.05.2015 má spolu s matkiným spolužiakom O. P. prenajatý 2-izbový byt v Olomouci, v ktorom však býva sama, O. P. sa tam zdržuje iba občas, občas jej pomáha keď jej treba. Je tehotná, popiera, že by bola tehotná s otcom maloletých detí, otca dieťaťa, ktoré sa má narodiť 23.10.2015 odmietla označiť priezviskom, uviedla o ňom, že sa volá A.. Tento jej priateľ tiež býva v Olomouci, ale v inom byte, ju chodí do prenajatého bytu navštevovať. Vzhľadom k tomu, že ona nemá žiaden príjem tento priateľ ju podporuje, posledný mesiac jej dal cca 20.000,- Kč. Maloleté deti E. a P. tohto priateľa nepoznajú. Medzi jej mesačné výdavky patrí nájomné 8.000,- Kč. Je zdravá.

Otec maloletých detí súdu uviedol, že trvá na svojom návrhu, aby obidve deti jemu boli zverené do starostlivosti, od ich matky nechce žiadne výživné, prípadne iba minimálne výživné. Ak matka prejaví záujem o maloleté deti, je ochotný dohodnúť sa s ňou. Od marca 2015, odkedy sú deti predbežne odovzdané do starostlivosti jeho rodičov, matka za maloletými deťmi nebola, neposlala im ani pohľadnicu, nespomenula si ani na narodeniny maloletej E., ktoré má v apríli, maloletým deťom nič neposlala. V prípade, že deti jemu budú zverené do osobnej starostlivosti jeho rodičia mu budú naďalej pomáhať ako doteraz.

S návrhom matky nesúhlasí, ani si nevie predstaviť, že by maloletá E. bola niekde so svojou matkou, nemohla by byť s ňou ani vo vedľajšej dedine, nie to ešte v Čechách. Maloletá je od malička veľmi naviazaná na jeho rodičov. Nevie si ani predstaviť, že by mohli byť deti rozdelené, pretože oni sú zvyknuté od malička na seba a on chce, aby to aj tak zostalo, aby boli spolu. Do odchodu matky maloletých detí v marci 2015 zo spoločnej domácnosti považoval ich rodinu za rodinu s bežnými starosťami. Matka maloletých detí sa k nim prisťahovala už v čase jej 15 rokov, odkedy ju živil a šatil. Potom mala vlastné peniaze z materských príspevkov, keď jej padol materský príspevok zistila, že nemá peniaze a vymyslela návrh, ktorý podala. Doteraz si nevie vysvetliť, prečo matka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť, nakoľko v ten deň ráno sa s ňou bozkom rozlúčil a ponúkol sa, či ju nemá odviezť do Brezna na Úrad práce, kde sa išla hlásiť. Večer keď sa vrátil z práce mu rodičia povedali, že matka odišla a odviezla so sebou aj ich maloleté deti. Nemohol sa jej dovolať, predpokladal, že s deťmi išla ku svojej matke do Valaskej. Deti, najmä E. vie vyjadriť svoje city a keď sa vrátila do domácnosti jeho rodičov, teda pod strechu kde býva aj on povedala, že je šťastná, že je doma. Myslí si, že v čase spolužitia snažil sa pre rodinu urobiť maximum, pretože domov z práce chodil veľmi unavený, v nedelu si mohol oddýchnuť, ale chodil s maloletými deťmi a ich matkou na výlety, pochodili Slovensko.

Podľa neho maloletá E. svoju matku nemá rada, pretože táto jej niekoľkokrát povedala, že „mala si radšej skapať, keď si sa narodila“. Vyvracia obvinenie matky maloletých detí, že by pil a pod vplyvom alkoholu bol agresívny. Uvádza, že piť si nemôže dovoliť, nakoľko od rána do večera je v práci a šoféruje. Živnosť v lese vykonáva od roku 2002, za ten čas nemal žiaden úraz. Podľa neho matka maloletých detí dobre vie, že keď prišiel z práce bol tak unavený, že nemal chuť ísť ani do krčmy.

Tvrdil, že finančne zabezpečoval domácnosť. Podľa neho od začiatku keď začal žiť s matkou maloletých detí žili na vysokej nohe, nakoľko nič neplatili, jeho rodičia im zabezpečovali všetko. Až po dvoch rokoch od narodenia maloletej E. jeho matka žiadala, aby prispievali na bývanie 80,- Eur - túto sumu dávala

matka maloletých detí zo svojho materského príspevku a tiež maloletej E. platila za materskú škôlku. Podľa neho matka maloletých detí nezvládla starostlivosť o dve deti, teraz čaká tretie dieťa, ona nezvláda ani samu seba. Popieral obvinenia matky maloletých detí, že ju znásilňoval, nakoľko podľa neho sa v ich spálni sa dialo len to, čo chcela matka maloletých detí. Vyvrátil, že by počas spolužitia s matkou maloletých detí ju podviedol, podľa neho by to nemohol urobiť už len kvôli deťom.

Matka maloletých detí súdu uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, nechce, aby maloleté deti žili u otca, nakoľko tento je podľa nej alkoholik, alkoholikom bol odvtedy ako s ním začala žiť. To, že má s ním dve deti odôvodnila tým, že na chvíľu prestal piť, myslela si, že sa zmení, ale vrátil sa k alkoholu. Trvá na svojom návrhu, aby deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti, otec aby bol zviazaný prispievať na každé z nich po 150,- Eur mesačne, na styku s deťmi sa vedia dohodnúť. Otca detí nežiadala o súhlas, aby mohli vycestovať s ňou do Čiech, ona Čechy za cudzinu nepovažuje. V súčasnosti cca mesiac býva v Olomouci v prenajatom byte. Tehotná je s iným mužom, ktorého identitu odmieta prezradiť. Dieťa sa jej má narodiť 23.10.2015, rodiť plánuje v Olomouci. Do Čiech si odišla hľadať prácu, žiadnu prácu nemá, lebo nikde ju ako tehotnú nechcú zobrať. S priateľom, s mužom, ktorý je otcom dieťaťa, ktorého narodenie očakáva, sa zoznámila náhodou v Helpe na ulici pred dlhším časom, stretávali sa tak, že ona k nemu chodila. Priznala, že takto podviedla otca maloletých detí, ale preto, lebo aj on ju podviedol. Tento jej priateľ býva a pracuje v Olomouci, býva v inom byte ako ona, ju chodí iba navštevovať. Priateľ ju finančne podporuje. Maloleté deti tohto priateľa nepoznajú, je to pre nich cudzí človek. Nevie kedy má narodeniny, má cca 30 - 32 rokov, je slobodný, bezdetný, pracuje ako operátor, ale nevie v akej firme, nakoľko ona sa do toho nestará. Jej matka tohto priateľa zatiaľ nepozná, chce ich ešte tento rok spolu zoznámiť. Nie je ničím vyučená, ale chcela by si urobiť kurzy, aj popri troch deťoch to zvládne, chcela by si urobiť aj vodičský preukaz a kúpiť si auto. Už rozmýšľala aj o tom, kde by maloletá E. v Olomouci navštevovala školu. Priznala, že odkedy maloleté deti odovzdala do starostlivosti starých rodičov zo strany otca nebola za nimi, netelefonovala im, neposlala im žiaden pozdrav, a to ani maloletej E. k narodeninám, hoci si vtedy na ňu spomenula. Poprela, že by sa hrubo pred maloletou E. vyjadrovala, podľa nej to by neurobila žiadna matka. V záverečnej reči uviedla, že dva roky s otcom maloletých detí nespávala v spoločnej spálni, on chodil za ňou, chcel nútený sex.

Svedkyňa A. S. súdu uviedla, že v marci tohto roku jej dcéra, matka maloletých detí, prišla s obidvoma deťmi do jej domácnosti do Valaskej. Po 2 týždňoch na základe predbežného opatrenia deti odišli k starým rodičom zo strany otca do Helpy. Dcéra sa zdržala ďalšie dva, resp. tri týždne, asi v polovici apríla odišla do Čiech s jej spolužiakom z učilišťa O. P., ktorý býva v Čechách a má tam aj rodinu. Sama jej povedala, že načo ide do Čiech hľadať si prácu, že ako tehotná ju nenájde. Neskôr jej dcéra telefonovala, že s O. P. našli byt, zariadili ho, že O. P. zaplatil aj toto bývanie. Vie o tom, že sa dcéra s O. P. dohodli, že dcéra mu všetko vráti keď bude môcť. Už v marci, keď dcéra prišla do jej domácnosti, povedala, že je tehotná, podľa nej otcom dieťaťa je bývalý druh I. (otec maloletých detí E. a P.). Svedkyňa tvrdila, že matka maloletých detí jej uviedla, že k nej prišla preto, lebo ju I. bili, okrádali o peniaze. Vie od dcéry, že dcéra nemohla nikde chodiť, lebo jej druh (otec maloletých detí) sa na to hneval, on chodil všade s ňou, pretože bol žiarlivý - on mohol chodiť po krčmách, po frajerkách, ale ona nesmela nikde chodiť. Nevie o tom, že by otcom dieťaťa, s ktorým je jej dcéra tehotná mal byť iný muž. Nevedela vysvetliť, prečo jej dcéra súdu uviedla, že všetko v Olomouci jej platí jej priateľ, s ktorým je tehotná a jej osobne povedala, že to zaplatil O. P.

Kolízny opatrovník navrhol do konania ustanoviť znalca a požiadať príslušný súd v Olomouci o prešetrenie bytových pomerov na strane matky maloletých detí.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že rodičia maloletých detí podali návrhy odôvodnene, nakoľko od marca 2015 nežijú v spoločnej domácnosti.

Návrh kolízneho opatrovníka na ustanovenie znalca do konania a na prešetrovanie bytových pomerov na strane matky maloletých detí súd zamietol vzhľadom na hospodárnosť konania, tak aby bolo zachované ustanovenie § 6 O.s.p., podľa ktorého súd postupuje v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Rodičia maloletých detí sa pred súdom prezentovali tak, že súd u nich zistil markantne odlišné osobnosti. Otec maloletých detí sa súdu javí ako viac zodpovedný, už od roku 2002 vykonáva živnosť, vykonáva ťažkú prácu doteraz bez úrazu, čo v podstate vyvracia tvrdenie matky, že by bol alkoholikom. V prípade, ak by bol alkoholikom nedokázal by takú ťažkú prácu vykonávať od roku 2002, a dokonca bez ujmy na zdraví. Otec maloletých detí je spoluvlastníkom rodinného domu v jednej polovici, ide o rodinný dom, v ktorom sú tri samostatné bývania, on s maloletými deťmi a matkou býval v samostatnom byte, v tomto byte môže bývať naďalej spolu s maloletými deťmi. V ďalšom samostatnom byte bývajú jeho rodičia a samostatné sú aj jeho dospelé sestry. Tak rodičia otca maloletých detí, ako aj jeho sestry majú s maloletými deťmi od malička vytvorený veľmi dobrý vzťah, v prípade potreby môžu otcovi pri starostlivosti o maloleté deti pomáhať.

Maloleté deti celý život žili v Helpe, v blízkosti starých rodičov zo strany otca, sú na život v rodinnom dome zvyknuté, obidve maloleté deti majú záujem o domáce zvieratá, ktoré otec a jeho rodičia chovajú. Maloletá E. ukončila v Helpe materskú škôlku, má v Helpe kamarátky, s ktorými sa vzájomne navštevuje, aj do základnej školy je zapísaná v Helpe.

Matka maloletých detí nie je ničím vyučená, po skončení materskej dovolenky s maloletým P. nemá žiaden príjem. Ešte za spoluzitia s otcom maloletých detí cca v januári 2015 otehotnela s iným mužom, ktorého identitu odmieta uviesť, sama priznáva, že tento muž je pre deti cudzím človekom, maloleté deti ho nepoznajú. Cca jeden mesiac býva v Olomouci v prenajatom 2-izbovom byte, svojej matke uviedla, že s financiami jej v Čechách pomáha matkin bývalý spolužiak O. P., súdu tvrdila, že s financiami v Olomouci jej pomáha priateľ, s ktorým je tehotná. Počas celého konania hovorila o sebe, o tom, čo ona chce, ale ani jedným slovom sa nezmienuje o tom, čo by mohlo byť v prospech, v záujme obidvoch maloletých detí. Odvtedy ako maloleté deti sú predbežne odovzdané do starostlivosti starých rodičov zo strany otca, to je od konca marca 2015 sa o ne nezaujíma, neprispela na ich výživu. Má nereálne predstavy, doteraz nenadobudla žiadnu kvalifikáciu, neurobila si žiaden kurz, má plány, že popri troch deťoch urobí si kurzy, urobí si vodičský kurz, kúpi si auto. Súdu tvrdila, že jej priateľ ju finančne podporuje (posledný mesiac jej dal cca 20.000,- Kč) vôbec ju však nezaujíma, kde tento priateľ pracuje s odôvodnením, že ona sa do toho nestará.

Prihliadnuc na vyššie uvedené skutočnosti súd považuje otca maloletých detí za vhodnejšieho na výchovu maloletých detí. Taktiež prostredie otca maloletých detí je prostredím, na ktoré sú maloleté deti od malička zvyknuté, cítia sa v ňom dobre. Z týchto dôvodov súd vyhovel návrhu otca a jemu obidve maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletých detí nemá žiaden príjem, nielen kvôli tehotenstvu, ale aj kvôli tomu, že nemá žiadnu kvalifikáciu, ťažko je jej nájsť si prácu a túto tak ľahko nezíska, pretože v októbri porodí ďalšie dieťa. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd matku maloletých detí zaviazal prispievať na každé z detí výživným v minimálnej výške. Minimálne výživné na jedno dieťa v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur mesačne.

Nakoľko obidvaja rodičia maloletých detí súdu tvrdili, že o styku maloletých detí s druhým rodičom sa dokážu dohodnúť, súd styk matky s maloletými deťmi neupravil, ponechal ho na dohodu rodičov.

Z rovnakých dôvodov, pre ktoré súd vyhovel návrhu otca a maloleté deti jemu zveril do starostlivosti, návrh matky na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti zamietol.

Pomery k maloletým deťom sú dočasne upravené predbežným opatrením nariadeným Okresným súdom Brezno uznesením č. k. 8P/61/2015-8 zo dňa 25.03.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/28/2015-28 zo dňa 13.05.2015. Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné

opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd dňom právoplatnosti rozhodnutia zruší uvedené predbežné opatrenie, nakoľko keď maloleté deti budú v starostlivosti svojho otca, pominuli dôvody na predbežnú starostlivosť starých rodičov I. o ne.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. I bez návrhu možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže