

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314204511
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314204511.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. O., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: W., za účasti R. a Okresného prokurátora Levice, o nariadenie ústavnej starostlivosti, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Súd u maloletej O. n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Trstín, Trstín č. 335.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 18.11.2014 a to vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred, na adresu Reedukačného centra Trstín, Trstín č. 335.

Zameškané výživné za obdobie od 18.11.2014 do 23.6. 2015 vo výške 201, 67 eur je matka povinná zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur, popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 18.11.2014 a to vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred, na adresu Reedukačného centra Trstín, Trstín č. 335.

Zameškané výživné za obdobie od 18.11.2014 do 23.6. 2015 vo výške 201, 67 eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 10 eur, popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok, počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

12P/ 18/2014

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 10P/167/2013 - 21 zo dňa 24.9.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, návrhom zo dňa 25.2.2014 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní nariadil u maloletej ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletej O. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletá pochádza z mimomanželského spolužitia W.. Matka nežije s rodinou v spoločnej domácnosti a žiadnym spôsobom sa na výchove maloletej nepodieľa. Otec maloletej je nezamestnaný, závislý od omamných, prchavých látok. Z tohto dôvodu boli u mal. detí L., tiež pochádzajúce zo vzťahu W. umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. L. dovŕšil v roku 2013 plnoletosť a u mal. W. je nariadená ochranná výchova rozhodnutím Okresného súdu Levice, s miestom výkonu Reedukačné centrum Spišský Hrhov.

Maloletá O. bola rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P /167/2013 - 21 zo dňa 4.9.2013 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti R.. IO. má v náhradnej osobnej starostlivosti aj iné maloleté deti, zo strany príbuzných. Na výchovu mal. detí je sama, nakoľko jej manžel V. je vo výkone trestu odňatia slobody.

V registri detí s poruchami správania sa mal. O. nachádza od roku 2011, kedy sa prvýkrát dopustila priestupku proti majetku, kradla v obchode, vec bola odložená, nakoľko v čase spáchania nedovŕšila 15 rokov veku a tiež od uvedenej doby u nej pretrváva nepravidelná školská dochádzka. Maloletá, ako je ďalej uvedené v návrhu, je žiačkou Spojenej školy internátnej v Leviciach. Do konca januára 2014 mala 244 neospravedlnených hodín. Mal. O. sa pravidelne dopúšťa priestupkovej činnosti, spáchala priestupok proti majetku v dňoch 21.6.2013, 22.7.2013, 9.8.2013, 2.10.2013, 5.1.2014, 22.1.2014 a 1.2.2014. Jedná sa o krádeže v obchodoch. ÚPSVaR, oddelenie SPODa SK vykonal viackrát výchovný pohovor s maloletou, avšak bezúspešne. Navrhovateľ uviedol, že z uvedených dôvodov je zrejmé, že maloletá je výchovne nezládnuteľná, sústavne pácha priestupkovú činnosť a do školy chodí sporadicky.

V priebehu konania, dňa 23.10.2014 bolo súdu doručené podanie R., v ktorom uviedla, že výchovu mal. nezvláda, táto ju nerešpektuje, nechodí riadne do školy, vedie túlavý spôsob života, fetuje, požíva alkohol.

Na pojednávanie sa rodičia nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, otec svoju neúčast' neospravedlnil, matka neúčast' ospravedlnila, súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

12P/ 18/2014

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo výpovedi uviedol, že na predmetnom návrhu trvá z dôvodu porúch správania maloletej, páchanie trestnej činnosti a z dôvodu, že maloletá mala intímny vzťah s mužom z Ladislavovho dvora a bol potrebný aj zásah súdu.

Navrhovateľ uviedol, že z týchto dôvodov žiada nariadiť ústavnú starostlivosť u mal O., ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Trstín, v ktorom zariadení sa mal. nachádza, na základe rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia č.k. 12P / 18/2014- 53 zo dňa 10.11.2014.

R. na pojednávaní uviedla, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí, pridŕžiavajúc sa svojho písomného vyjadrenia, s tým, že v prípade, že by nebol predmetný návrh, podala by návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti.

Okresný prokurátor Levice žiadal, aby súd návrhu ako dôvodne podanému vyhovel, s poukazom na dlhodobé výchovné problémy mal. O. skutočnosť, že rodičia nedokážu starostlivosť o maloletú zabezpečiť a nebolo zistené, že by niekto z príbuzných bol ochotný zabezpečiť starostlivosť o maloletú,

resp., aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, keďže aj R., ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu, starostlivosť riadne o maloletú nezabezpečuje.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Maloletá O. pochádza z mimomanželského vzťahu W.. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P 167/2013-21 zo dňa 24. 9.2013 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti R. z dôvodu, že otec ktorému bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, nie je schopný o maloletú sa náležite postarať, z dôvodu jeho duševného ochorenia a matka mal. O. od jej útleho veku žiadny záujem o dieťa neprejavuje.

Maloletá, ako bolo preukázané z listinných dôkazov, riadne nenavštevuje študijný proces, má vysoký počet neospravedlnených hodín, dopúšťa sa opakovane krádeží v obchodoch, vedie túlavý spôsob života, pričom R. ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, výchovu maloletej, vzhľadom na poruchy jej správania a starostlivosť o ďalšie maloleté deti nezvláda a sama uviedla, že už nemieni niesť zodpovednosť za maloletú.

Podľa § 54 odsek 1 Zákona o rodine Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne

12P/ 18/2014

narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 3 Zákona o rodine Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

S poukazom na závery vykonaného dokazovania, súd nariadil u mal. O. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Trstín a v ktorom zariadení sa maloletá nachádza na základe rozhodnutia súdu od 18.11.2014. Nariadenie

12P/ 18/2014

ústavnej starostlivosti je v záujme maloletej, jej zdravému psychickému vývinu, a z dôvodu eliminovania porúch jej správania, vedenia nemravného spôsobu života, ako aj z dôvodu zabráneniu páchania priestupkovej, príp. trestnej činnosti maloletej, ktorej sa maloletá opakovane dopúšťala pred jej umiestnením do Reedukačného centra Trstín. Súd nariadil ústavnú starostlivosť aj z dôvodu, že rodičia nie sú dlhodobu spôsobilí starostlivosť o mal. zabezpečiť, čoho dôvodom bolo zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti tety R., ktorá sama požiadala súd, aby maloletá už nebola ponechaná v jej náhradnej osobnej starostlivosti, z dôvodu vážnych porúch správania maloletej.

Súd v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine určil každému z rodičov, s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine prispievať na výživu maloletej na účet Reedukačného centra Trstín výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a to počnúc dňom umiestnenia maloletej do ústavného zariadenia, t.j. odo dňa 18.11.2014. Pri určovaní výživného súd vychádzal zo súčasných zárobkových schopností a možností na strane oboch rodičov. Matka maloletej je poberateľkou príspevku vo výške 9816 Kč mesačne odo dňa 1.2.2015, ktorý, ako vyplýva z rozhodnutia Úradu práce ČR - krajská pobočka v Ostrave zo dňa 19.2.2015, bol priznaný W. spolu s ďalšími posudzovanými osobami: TR. t.j. matka maloletej. Na základe rozhodnutia Úradu práce ČR - krajská pobočka v Ostrave zo dňa 7.5.2015 bol znížený doplatok na bývanie zo sumy 8110 Kč na 7963 Kč mesačne od 1.5.2015 v prospech príjemcu W. a spoluposudzovaných osôb G. t.j. matky maloletej O. Otec maloletej O. bol evidovaný na ÚPSVaR Levice od 16.3.2011 do 5.6.2011. Podľa potvrdenia ÚPSVaR vo februári 2015 mu bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi 61,60 eur, priznaná od 1.5.2011, v marci 2015 mu dávka v hmotnej núdzi nebola vyplatená, nakoľko sa nezúčastnil aktivácie.

Z dôvodu uvedených nepriaznivých sociálnych pomerov na strane oboch rodičov, súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletej O. výživným v minimálnom rozsahu v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Súd zároveň každému z rodičov vyčíslil zameškané výživné za obdobie od 18.11.2014 (t.j. od umiestnenia maloletej do Reedukačného centra Trstín) ku dňu rozhodnutia súdu, ktorá predstavuje u každého z rodičov 201,67 eur. Zameškané výživné za mesiac november 2014 predstavuje 11,76 eur (27,13 eur : 30 dní x 13 dní) a zameškané výživné za mesiace december 2014 až jún 2015 vrátane predstavuje 189,91 eur (27,13 eur x 7 mesiacov) ktoré rodičom súd s poukazom na skutočnosť, že sú poberateľmi dávok v hmotnej núdzi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur mesačne, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O. s. p.)