

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201887
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201887.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého T. Q., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. B. č. XXXX/X, P. nad Bebravou, otec - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, o splnení podmienok osvojiteľnosti, a o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky dieťaťa, takto

rozhodol:

U r č u j e , že maloletý T. Q., nar. X.X.XXXX, j e o s v o j i t e ľ n ý .

P o z b a v u j e matku dieťaťa X. Q., nar. XX.XX.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému T. Q., nar. X.X.XXXX, v celom rozsahu.

U s t a n o v u j e maloletému T. Q., nar. X.X.XXXX, poručníka, a to K. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A.-P. č. XXX, ktorej oprávnením a povinnosťou ako zákonného zástupcu je dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v podstatných veciach.

Opatrenie poručníka vo veciach správy majetku maloletého v podstatných veciach podlieha schváleniu súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou návrhom zo dňa 11.2.2015 domáhal sa, aby súd určil, že maloletý T., nar. X.X.XXXX je osvojiteľný, a aby matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu.

Návrh odôvodnil tým, že maloletý T. po narodení, na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 3P 47/2013-13 zo dňa 2.9.2013 bol umiestnený v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce, kde sa v tom čase nachádzala aj matka. Za pomoci výchovných pracovníkov sa učila, ako sa správne postarať o maloletého. Svoj pobyt v detskom domove ukončila na základe predloženej žiadosti dňa 27.12.2013, kedy dovŕšila vek plnoletosti. Maloletý T. bol týmto dňom umiestnený do profesionálnej rodiny. Matka sa o dieťa nezaujíma, naposledy ho osobne navštívila dňa 24.6.2014. Dňa 4.6.2014 bol maloletý zaradený do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradu rodičovskú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Prejavili o neho záujem manželia - žiadatelia o pestúnsku starostlivosť, ktorí s ním uskutočnili niekoľko interakcií. Potreby dieťaťa v spolupráci so žiadateľmi boli saturované okamžite. Matka podpísala súhlas na osvojenie dieťaťa. O dieťa od 24.6.2014 neprejavuje skutočný záujem, nemá k nemu vypestovaný materinský cit, nenavštevuje ho, nedokáže zabezpečiť stabilitu rodinného prostredia.

Matka dieťaťa s podaným návrhom súhlasila. Uviedla, že o maloletého T. neprejavuje žiadny záujem.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, L. R., S. R., oboznámením sa s úradným záznamom zo dňa 6.2.2015, s vyhlásením o prívolení na osvojenie dieťaťa, so sociálnou správou o dieťati, so správou o prešetrení rodinných pomerov, s pripojenými spismi, s výsluchom K. P. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

X. Q., nar. XX.XX.XXXX dňa X.X.XXXX porodila maloletého T., ktorý bol na základe uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P 47/2013-13 zo dňa 2.9.2013 umiestnený v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce, kde sa v tom čase nachádzala aj jeho matka. Otcovstvo k dieťaťu určené nebolo. Matka za pomoci výchovných pracovníkov sa učila ako sa správne a vhodne o neho postarať. Po dovŕšení veku plnoletosti svoj pobyt v detskom domove ukončila. Maloletý T. bol následne umiestnený do profesionálnej rodiny. Matka o neho záujem nejaví, naposledy ho bola osobne navštíviť dňa 24.6.2014. S účinnosťou od 4.6.2014 bolo dieťa zaradené do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodičovskú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Prejavili o neho záujem manželia - žiadatelia, ktorí s ním uskutočnili niekoľko interakcií. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9P 67/2014-86 zo dňa 11.3.2015 maloletého Samuela zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti L. R. a S. R., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2015.

Podľa správy o prešetrení rodinných pomerov, ani od zverenia maloletého T. do pestúnskej starostlivosti sa matka o neho žiadnym spôsobom nezaujíma. Dňa 6.2.2015 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, okrem iného uviedla, že k dieťaťu ako matka si nikdy nevytvorila vzťah, nechce sa o neho starať, je tehotná, nemá vytvorené podmienky a k dispozícii finančné prostriedky, aby mohla vychovávať dve maloleté deti. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že vzťahy pestúnov sú usporiadané, na výchove maloletého sa vedia zhodnúť. Medzi nimi a dieťaťom je vytvorená silná citová väzba.

Z výsluchu pestúnov vyplýva, že majú vytvorené vhodné materiálne, bytové a sociálne podmienky pre poskytovanie starostlivosti maloletému. Majú záujem o jeho osvojenie. Blízka rodina z ich strany ho prijala, majú ho rady.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a ods. 2 veta prvá O.s.p. účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 180a ods. 5 veta prvá O.s.p. súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Osvojiteľnosť dieťaťa znamená, že dieťa je právne voľné na osvojenie.

Matka o maloletého T., nar. X.X.XXXX skutočný záujem neprejavuje, nemá k nemu vypestovaný materinský cit, nenavštevuje ho, nedokáže zabezpečiť stabilitu rodinného prostredia. Uznesením

Okresného súdu Trenčín č. k. 34P 143/2014-62 zo dňa 22.8.2014 o predbežnom opatrení bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti manželom L. R. a S. R. Vo veci samej následne rozhodol Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9P 67/2014-86 zo dňa 11.3.2015.

Uvedené zistenia sú podkladom pre záver, že sú splnené podmienky pre určenie, že maloletý T., nar. X.X.XXXX je osvojiteľný. Rozhodnutie o tom, že je osvojiteľný, z hľadiska jeho budúcnosti je tým najlepším riešením. Konanie o osvojiteľnosti pritom predchádza konaniu o osvojenie dieťaťa.

S osobitným nespоровým konaním o osvojiteľnosti je obligatórne spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo pozastavení ich výkonu.

Podľa doterajšej judikatúry za závažným spôsobom zanedbávania rodičovských povinností sa považuje i to, ak rodič dlhodobo o dieťa neprejaví záujem, nevytvorí si k nemu cit, neplní si vyživovaciu povinnosť (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR č. 30Cdo 2873/2005). Pozbavenie výkonu rodičovských práv je zásadným zásahom do vzťahu medzi rodičom a dieťaťom a najtvrdšou sankciou, ktorú Zákon o rodine pozná.

Matka dieťaťa závažným spôsobom zanedbáva svoje povinnosti, nejedná sa len o ojedinelé vybočenie. Preto pozbavenie jej rodičovských práv a povinností je účinným prostriedkom ochrany maloletého T. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov, alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Matka dieťaťa bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, preto súd rozhodoval aj o ustanovení poručníka maloletému T. Zákon o rodine v § 56 ods. 1, ods. 2 rozlišuje poručníctvo spojené s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa a poručníctvo bez tejto osobnej starostlivosti.

Podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 67/2014-86 zo dňa 11.3.2015 oprávnenie a povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého majú pestúni.

S ustanovením do funkcie poručníka maloletému T. súhlasila K. P.. Ako súdom ustanovený poručník bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu pestúnmi poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v podstatných veciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Na pojednávaní dňa 23.6.2015 sa matka dieťaťa vzdala práva podať opravný prostriedok proti vyhlásenému rozsudku, čo potvrdila svojím podpisom do súdnej zápisnice.