

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 16C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213218050
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eunika Martončíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213218050.6

Opravné uznesenie

V právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zastúpená advokátom JUDr. Marekom Hroudom, Krmanova 16, Košice proti žalovanému G. T., B.. XX.X.XXXX, B. X. Ž. XX, W., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Y. L. J., Z. Okresného U. W.N. - C., v konaní o zaplatenie 321,24 eur s prísl., takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 16C/120/2014-58 zo dňa 28.4.2015 a to tak, že správne má výrok rozsudku v časti žalovanej sumy znieť:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 321,24 eur istiny.....

Z a m i e t a návrh na opravu rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 16C/120/2014-58 zo dňa 28.4.2015 v časti trov právneho zastúpenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.7.2013 domáhal zaplatenia istiny 321,24 eur s prísl., titulom nedoplatku za odber elektriny a náhrady trov konania.

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 28.4.2015 č.k. 16C/120/2014-58 zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 321,24 eur istiny spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 244,56 eur od 1.8.2012 do zaplatenia a s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,68 eur od 6.11.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nahradiť žalobcovi 19 eur trov konania a 65,42 eur trov právneho zastúpenia, na účet advokáta JUDr. Mareka Hroudu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dňa 29.5.2015 žalobca podal návrh na opravu rozsudku z dôvodu, že správna výška istiny, ktorú má žalovaný zaplatiť má byť 321,24 eur a správna výška trov konania má byť 78,50 eur a to z dôvodu, že právny zástupca sa stal platcom DPH od 1.1.2014 a preto si uplatňuje k trovám právneho zastúpenia aj daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 164 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 156 ods. 4 o.s.p. len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Z tohto hľadiska ide o o chyby technického rázu t.j. obsahovo formálne chyby.

Naproti tomu obsahovo materiálne chyby si vyžadujú zásadnú zmenu obsahu a zmyslu rozhodnutia, pričom takáto zmena obsahu rozhodnutia je možná len základe riadeného prípadne mimoriadneho opravného prostriedku a nie je možné ich napraviť vydaním opravného uznesenia.

Po preskúmaní obsahu spisu, porovnaním výroku rozsudku vyhlásenom na pojednávaní dňa 28.4.2015 súd zistil, že žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 321,24 eur istiny spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 244,56 eur od 1.8.2012 do zaplataenia a s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 76,68 eur od 6.11.2012 do zaplataenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nahradiť žalobcovi 19 eur trov konania a 65,42 eur trov právneho zastúpenia, na účet advokáta JUDr. Mareka Hroudu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku však došlo k zrejmej formálne obsahovej chybe v písaní v časti označenia žalovanej sumy, ktorá má správne znieť 321,24 eur.

Ďalej súd porovnaním výroku rozsudku vyhlásenom na pojednávaní dňa 28.4.2015 a písomným vyhotovením rozsudku súd dospel k záveru, že nedošlo k chybe v písaní v časti trov právneho zastúpenia, preto súd súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že vydanie opravného uznesenie v zmysle návrhu žalobcu zamietol. Ak účastník konania je toho názoru, že v rozhodnutí došlo k nesprávnemu právnemu a skutkovému posúdeniu veci môže sa proti rozhodnutiu brániť podaním odvolania nie podaním návrhu na opravu uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V súlade s ust. § 205 O. s. p. ods. 1 v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že podľa písm. a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, podľa písm. b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa písm. c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, podľa písm. d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa písm. e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), podľa písm. f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právného posúdenia veci.