

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/177/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201805
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201805.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa C. N. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. zverený na základe neodkladného opatrenia do starostlivosti manželom K.. T. Q., nar. XX.XX.XXXX a X.. N. Q., N., nar. XX.XX.XXXX, obaja D. T. XX/XX, D., maloletý zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, K. a otec N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, na pozbavenie rodičovských práv a povinností, ustanovenie poručníka maloletému a vyslovenie osvojiteľnosti maloletému, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

I. Súd pozbavuje rodičov maloletého, matku: S. Š., narodenú XX.XX.XXXX, bytom: T. XX, K. a otca N. J., narodeného XX.XX.XXXX, bytom: D. - N. rodičovských práv a povinností k maloletému: C. N. Š., narodenému XX.XX.XXXX.

II. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletému C. N. Š., narodenému XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky S. Š., narodenej XX.XX.XXXX, bytom: T. XX, K. a otca N. J., narodeného XX.XX.XXXX, bytom: D. - N..

III. Súd maloletému C. N. Š., narodenému XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníkov K.. T. Q., narodenú XX.XX.XXXX a X.. N. Q.štiaka, N., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XX/XX, D., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorí budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Poručníci sú povinní predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého 1x ročne a to k 31.12. v príslušnom kalendárnom roku, počnúc rokom 2022.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2022 žiadal navrhovateľ o vyslovenie osvojiteľnosti maloletému, pozbavenie rodičov rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletý bol nariadením neodkladného opatrenia, Uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/107/2022 zo dňa 15.06.2022 zverený na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti navrhovateľom, manželom K.. T. Q., nar. XX.XX.XXXX a X.. N. Q., N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XX/XX, D. X.. Dňa 17.06.2020 boli manželia Q. zapísaní do zoznamu žiadateľov majúcich záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Maloleté dieťa je v domácnosti navrhovateľov, manželov Q. od 10.6.2022 v rámci návštevného pobytu a od 15.06.2022 na základe neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.07.2022. Okresný súd Bratislava V uznesením, č. k. 61P/294/2021-15 zo dňa 29.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý

odovzdal do starostlivosti CDR Pezinok, so sídlom Nová ulica 9, Pezinok. Dňa 04.01.2022 bolo maloleté dieťa C. N. Š., R.. XX.XX.XXXX umiestnené do Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. 9, 903 02 Pezinok na základe uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Bratislava V, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 29.12.2021. Okresný súd Pezinok uznesením č. k. 12P/31/2022-46 zo dňa 24.03.2022 nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Dňa 06.06.2022 podali navrhovatelia Okresnému súdu Bratislava V, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2022, návrh na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej doručili navrhovatelia aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby im súd dočasne zveril do starostlivosti maloletého, ktorý sa t. č. nachádzal v Centre pre rodiny a deti Pezinok. Neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/107/2022-36 zo dňa 15.06.2022 Okresný súd Pezinok nariadil Centru pre deti a rodiny Pezinok povinnosť odovzdať maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti navrhovateľov, na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti. Žiadateľom bola poskytnutá možnosť zoznámiť sa s maloletým C. N. Š.. Žiadatelia manželia Q. sa ho rozhodli prijať do svojej rodiny a poskytnúť mu plnohodnotnú rodičovskú starostlivosť v rodinnom prostredí, a ponúknuť mu hodnotný priestor pre jeho zdravý emocionálny a osobnostný vývin. Navrhovatelia uzavreli manželstvo 13.11.2010. V organizácii Úsmev ako dar absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a dňa 17.06.2020 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom išlo už o druhú žiadosť, keďže majú osvojeného maloletého A. Q.. Uviedli, že sa rozhodli stať náhradnými rodičmi, lebo túžia po väčšej rodine, život s deťmi je omnoho kvalitnejší, pestrejší, obaja milujú deti a chcú ich ľubiť a poskytnúť im bezpečný domov, bezpodmienečné prijatie a vedenie. Dňa 18.05.2022 im bol doručený súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým Vincentom Petrom a dňa 26.05.2022 sa uskutočnilo ich prvé stretnutie v CDR Pezinok, kedy prišlo z oboch strán k láske na prvý pohľad. Postupom času sa ich vzťah prehľboval a maloletý sa spoznal aj so synom navrhovateľov, A.. Hneď od začiatku navrhovatelia hovorili o tom, že sú rozhodnutí si maloletého C. N. zobrať domov, čo potvrdzovali aj svojim záujmom o neho. Maloletý C. na nich pozitívne reagoval, oni sami sa veľa zaujímali o neho, jeho zvyky, režim, zdravotný stav. V záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, navrhovatelia podali návrh na neodkladné opatrenie, ktorým súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého do ich starostlivosti. Maloletý potrebuje istotu a bezpečie rodiny, nakoľko každý deň strávený v rodine je pre vývoj dieťaťa pozitívny a prispieva k jeho zdravému vývoju a tvorby bezpečnej citovej väzby. Žiadatelia už majú nariadením neodkladného opatrenia Okresného súdu Pezinok zvereného maloletého C. N. Š., R.. XX.XX.XXXX v dočasnej starostlivosti, na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti. Maloletého N. C. by si chceli osvojiť, keďže jeho biologickí rodičia maloletého v centre nenavštevovali a nakoľko sa o svojho syna nijakým spôsobom nezaujímali, bol maloletý zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Dňa 08.09.2022 CDR telefonicky kontaktovala stará matka maloletého, pani S. Š. (mama mamy), ktorá sa zaujímala, či je zdravý, nik iný CDR so záujmom o mal. Vincenta nekontaktoval, starí rodičia sami na prípadovej konferencii, ktorá sa konala 25.01.2022 prezentovali názor, že pre ich vnuka bude najlepšie, keď bude osvojený a bude vyrastať v rodine. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ konštatoval, že maloletý N. C. má v domácnosti manželov Q. zabezpečené všetko čo potrebuje pre svoj zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin. Ich motiváciou je dať dieťaťu domov, lásku, bezpečie a vzdelanie. Vo výchove a starostlivosti o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý je obklopený láskou, porozumením, pocitom istoty, bezpečia a lásky. Maloletý C. bude vyrastať v milujúcom podnetnom prostredí naplňajúcom všetky potreby pre jeho všestranný rozvoj. Manželvia Q. mu plnohodnotne zabezpečujú všestrannú starostlivosť a plnohodnotne naplňajú jeho potreby, majú vytvorené priaznivé podmienky a láskavé prostredie, a chcú sa podieľať riadne na jeho výchove a rozvoja jeho osobnosti. Vyslovenie osvojitelnosti je v záujme maloletého dieťaťa N. C. Š..

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, s obsahom spisu, s obsahom spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/107/2022, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

3. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu. Okresný súd Bratislava V uznesením, sp. zn. 61P/294/2021-15 zo dňa 29.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý odovzdal do starostlivosti CDR Pezinok, so sídlom Nová ulica 9, Pezinok. Maloletý bol dňa 04.01.2022 umiestnený v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Okresný súd Pezinok uznesením pod sp. zn. 12P/31/2022-46 zo dňa 24.03.2022 nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Pezinok a uložil rodičom maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo

sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia.

4. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 5P/107/2022-36 zo dňa 15.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti manželov Q.. Maloletý je v ich starostlivosti od 10.06.2022 na základe návštevného pobytu a od 15.06.2022 na základe nariadeného neodkladného opatrenia.

5. Navrhovaní poručníci K.. T. Q., R.. XX.XX.XXXX a X.. N. Q., N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XX/XX, D. sa k návrhu vyjadrili dňa 21.10.2022 tak, že súhlasia s ustanovením za poručníkov.

6. Dňa 16.11.2022 sa vo veci konalo súdne pojednávanie, na ktoré sa nedostavili rodičia maloletého, ktorým sa nepodarilo doručiť súdnu zásielku v odbernej lehote. Súd rozhodol, že bude pojednávať a rozhodovať v neprítomnosti rodičov maloletého. Navrhovateľ uviedol, že návrh na pozbavenie rod. práv a vyslovenie osvojiteľnosti podali, nakoľko od 25.01.2022 sa rodičia nezaujímal žiadnym spôsobom o maloletého, čiže tam boli známky osvojiteľnosti. Manželia Q. majú maloletého v domácnosti od 10.06.2022 na základe návštevného pobytu a od 15.06. na základe nariadenia neodkladného opatrenia. Sociálnym šetrením v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky v ich domácnosti, maloletý v rodine prospieva a má tam vytvorené vhodné podmienky pre fyzický a sociálnych vývin. Rodičia maloletého sú aktívnymi užívateľmi omamných a psychotropných látok, vyživovaciu povinnosť si neplnia. Navrhovateľ odporučil súdu návrhu vyhovieť. Navrhovaní poručníci uviedli, že súhlasia s návrhom, a s tým, aby boli ustanovení za poručníkov maloletému, ktorého majú vo svojej starostlivosti od 10.06.2022. Uviedli, že majú osvojené ešte jedno dieťa, s ktorým sa maloletý znáša dobre. Maloletý ich považuje za svojich rodičov a oni ho považujú za vlastného syna, veľmi ho ľúbia. Obaja uviedli, že biologickí rodičia maloletého ich nikdy nekontaktovali. Zástupca CDR Pezinok a prokurátor Okresnej prokuratúry odporučili súdu návrhu vyhovieť.

7. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností na priek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

9. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

11. Podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

12. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že rodičia od narodenia maloletého neprejavili o neho žiadny záujem, neplnili si vyživovaciu povinnosť, maloletého nenavštevovali a nijakým

spôsobom sa nesnažili o kontakt s ním, teda je splnená podmienka § 102 ods. 1 písm. a) a b) Zákona o rodine.

14. Vzhľadom na uvedené sú splnené podmienky na osvojenie maloletého, preto súd určil, že maloletý je osvojiteľný. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti je v najlepšom záujme maloletého, pretože do budúcnosti mu umožní byť osvojený a vyrastať tak v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

15. Nakoľko rodičia od narodenia maloletého nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého, neprejavujú o maloletého žiaden záujem a ani neplatia výživné na maloletého, súd ich pozbavil výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

17. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

20. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa a maloletému ustanovil za poručníka K.. T. Q., nar. XX.XX.XXXX a X.. N. Q., N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XX/XX, D., ktorí vykonávajú starostlivosť o maloletého od júna 2022.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).