

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201797
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201797.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: KONFER net, s.r.o., Hlboká cesta 60, 941 31 Dvory nad Žitavou, IČO: 52 107 451, právne zastúpeného: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M. - advokátska kancelária, s.r.o., skrátene IKAK, s.r.o., G. Czuczora 4, 940 01 Nové Zámky, IČO: 51 816 865, proti žalovanému: I. P., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 317,96 EUR s prísl.,takto

rozhodol:

I.Súd konanie o zaplatenie 174,01 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania od 30.06.2020 do zaplatenia a o zaplatenie 90,- EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania od 22.07.2020 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II.Súd, v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, n e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania.

III.Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 53,95 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 9,99 EUR od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 4 EUR od 11.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 9,99 EUR od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 9,99 EUR od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 9,99 EUR od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 9,99 EUR od 16.06.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV.Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 28.04.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia 317,96 EUR, s 5,00 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 9,99 EUR od 16.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 11.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 9,99 EUR od 16.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 9,99 EUR od 16.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 9,99 EUR od 16.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 9,99 EUR od 16.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 174,01 EUR od 30.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 90,- EUR od 22.07.2020 do zaplatenia a to z dôvodu celkovej úhrady faktúr- daňových dokladov č.XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktorými vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb na základe Zmluvy o poskytovaní služieb, sprístupnení siete č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2019. Domáhal sa aj zaplatenia faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX , ktorými vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu.

2/ Súdny poplatok vo výške 16,50 EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty a.s. dňa 11.05.2022.

3/ V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd dňa 18.05.2022 platobný rozkaz sp. zn. 15Csp/45/2022-86, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/45/2022-104 zo dňa 19.07.2022 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2022.

3.1/ Žalovaný nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe a jej prílohám a neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukazoval opak tvrdení žalobcu. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok žalovanému zistil, že tento má v registri obyvateľov SR evidovaný trvalý pobyt na adrese: W. XXX, XXX XX W., na ktorej adrese si zásielky nepreberá, pretože je na nej neznámy. Súdu sa šetrením miesta pobytu žalovaného nepodarilo zistiť a preto doručenie žaloby proti nemu súd zverejnil oznámením - postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a to d

4/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 16.11.2022, ktorého sa nezúčastnil žalovaný. Predvolanie adresované žalovanému sa vrátilo nedoručené s tým, že je na adrese trvalého pobytu neznámy a súd ho považoval za doručené postupom podľa § 111 ods. 3 CSP.

5/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

6/ Pred otvorením pojednávania žalobca uviedol, že v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 174,01 EUR a 90,- EUR s prísl. berie žalobu späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby v uvedenej časti, bola podľa vyjadrenia zástupcu žalobcu skutočnosť, že žalobca oprávnenosť uplatneného nároku nevie preukázať listinnými dôkazmi.

7/ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8/ Žalobca vzal žalobu sčasti späť, preto súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie v tejto časti zastavil.

9/ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.1/ Žalovaný v prejednávanej príhode procesne nezavinil zastavenie konania a tak mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v predmetnom konaní, v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, žiadne trovy konania nevznikli a preto mu súd nepriznal nárok na ich náhradu.

10/ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom zástupcu žalobcu, oznámením obsahu priložených listín, a to najmä: všeobecné podmienky poskytovania služieb a sprístupnenia siete podnikateľom: KONFER net, s.r.o zo dňa 31.01.2019 (č.l.10-14), zmluva o poskytovaní služieb, sprístupnení siete č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2019 (č.l.17), dodací list zo dňa 13.12.2019 (č.l.18), upomienka zo dňa 01.02.2020 (č.l.19), kópia podacieho hárku č. L (č.l.20), posledná výzva - pokus o zmier zo dňa 16.04.2020 (č.l.21), kópia podacieho hárku č. L (č.l.22-23), odstúpenie od zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 15.06.2020 (č.l.24), kópia podacieho hárku č. L (č.l.25), doklad o doručovaní písomností žalovanému a uložení zásielky dňa 16.06.2020 (č.l.26), faktúry - daňové doklady č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX (č.l.28-35), platobný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn.: 15Csp/45/2022-86 zo dňa 18.05.2022, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.: 15Csp/45/2022-104 zo dňa 19.07.2022, zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (č.l.108), doplnkový cenník žalobcu (č.l. 126), výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB, ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

10.1/ Strany sporu uzavreli dňa 13.12.2019 Zmluvu o poskytovaní služieb, sprístupnení siete č. XXXXXXXXXXXX (ktorý bol zároveň variabilným symbolom), na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému využívať verejné služby 12G Digitálna televízia BOX (číslo dekódovacej karty XXXXXXXXXXXX) za dohodnutý mesačný poplatok 9,99 EUR vrátane DPH. Podľa uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal

zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti 24 mesiacov s tým, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný v zmluve vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami žalobcu, ktoré prevzal pred podpisom zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať, ako aj cenník poskytovateľa, ktorý vzal na vedomie. Žalovaný písomne na dodacom liste potvrdil vykonanie prác žalobcom v súvislosti so zabezpečením jeho pripojenia, vrátane použitého materiálu na zabezpečenie pripojenia. Prevzatie dodaného tovaru (komponentov) žalovaný potvrdil písomne na dodacom liste zo dňa 13.12.2019, na ktorom bol druh tovaru a jeho množstvo presne špecifikované.

10.2/ Všeobecné podmienky žalobcu tvorila preambula, časť I. upravovala úvodné ustanovenia, časť II. upravovala práva a povinnosti, časť III. upravovala zmluvu, časť IV. upravovala plnenia poskytovateľa, telekomunikačné zariadenia, časť V. upravovala cenu a platobné podmienky, časť VI. upravovala ochranu osobných údajov, časť VII. upravovala zodpovednosť za škodu, časť VIII. upravovala reklamačný poriadok, časť IX. upravovala sankcie, časť X. upravovala oznamovanie, doručovanie, časť XI. upravovala rozhodné právo a riešenie sporov, časť XII. upravovala zmeny všeobecných podmienok a časť XIII. upravovala prechodné a záverečné ustanovenia.

10.3/ Cenu poskytnutých služieb žalobca vyúčtoval žalovanému nasledovnými faktúrami - daňovými dokladmi:

- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.02.2020 vo výške 9,99 EUR, ktorá bola splatná dňa 15.02.2020 (za obdobie 02 2020),
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2020 vo výške 9,99 EUR, ktorá bola splatná dňa 15.03.2020 (za obdobie 03 2020),
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.04.2020 vo výške 9,99 EUR, ktorá bola splatná dňa 15.04.2020 (za obdobie 04 2020),
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2020 vo výške 9,99 EUR, ktorá bola splatná dňa 15.05.2020 (za obdobie 05 2020),
- č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.06.2020 vo výške 9,99 EUR, ktorá bola splatná dňa 15.06.2020 (za obdobie 06 2020).

10.4/ Listom zo dňa 10.07.2020, ktorý žalobca adresoval žalovanému dňa 09.03.2020 pod podacím číslom S žalobca zaslal žalovanému upomienku a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy.

10.5/ Cenu upomienky žalobca vyúčtoval žalovanému č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2020 vo výške 4,- EUR, ktorá bola splatná dňa 10.03.2020 a ktorú žalovaný v lehote splatnosti ani následne žalobcovi nezaplatil.

10.6/ Listom zo dňa 16.04.2020 zaslal žalobca žalovanému pokus o zmier a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude ju vymáhať súdnou cestou, avšak bezvýsledne. Žalobca adresoval predmetnú zásielku žalovanému dňa 20.04.2020 pod podacím číslom S..

11/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase vzniku zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods.2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase vzniku zmluvy, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase vzniku zmluvy, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12/ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

12.1/ V prejednávanej veci uzavreli strany sporu Zmluvu o poskytovaní služieb, sprístupnenie siete podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd považoval za preukázané, akceptujúc tvrdenie žalobcu, že z uvedenej zmluvy splnil svoj záväzok žalobca a objednané služby žalovanému poskytoval. Súd nepovažoval za preukázané, rovnako akceptujúc tvrdenie žalobcu, že by z uvedenej zmluvy splnil v celom rozsahu svoj záväzok aj žalovaný a že by cenu poskytnutých služieb za obdobie 02/2020 do 06/2020, v rátane poplatku za upomienku, v celkovej výške 53,95 EUR žalobcovi uhradil. V konaní súd nezistil, že by predmetný záväzok žalovaného zanikol akýmkoľvek iným relevantným spôsobom.

12.2/ Odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažných záväzkov a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania medzi účastníkmi dohodnutá nebola, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške určenej zákonom. Zákl. úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0% zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje práve úrokovú sadzbu 5% a žalovaný je preto povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania práve vo výške 5%.

12.3/ Na základe všetkých uvedených skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13.1/ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.