

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914210780
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914210780.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Tomášikova č. 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Tomášikova č. 23/C, IČO: 36 668 745 proti odporkyňi: H. T., S..Č.. XXXXXX/XXXX, T. E. Q. Č.. X, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou p. E. T., súdnym tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie sumy 895,97 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 391,76 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške

- 9,5 % ročne zo sumy 258,10 Eur od 04.08.2011 do zaplatenia,

- 9,5 % ročne zo sumy 3,86 Eur od 04.09.2011 do zaplatenia,

- 9,25 % ročne zo sumy 36,35 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 36,48 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 27,47 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia,

- 9 % ročne zo sumy 29,50 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia,

všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v tabuľke č. 2 Zmluvy o pripojení zo dňa 05.09.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a odporkyňou ako užívateľkou služby v znení: "Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24 - mesačnej doby viazanosti pre programy Turbo 2, Turbo 2 Solo, Turbo 3, Turbo 3 Solo: 116,11 Eur je n e p r i j a t e ľ n á".

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v tabuľke č. 4 Zmluvy o pripojení zo dňa 05.09.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a odporkyňou ako užívateľkou služby v znení: "Zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24 - mesačnej doby viazanosti pri kúpe Wifi routra: 30,10 Eur je n e p r i j a t e ľ n á .

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v Kúpnej zmluve zo dňa 05.09.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako predávajúcim a odporkyňou ako kupujúcou v znení: "Zmluvná pokuta pri porušení zmluvného záväzku: 358,- Eur" je n e p r i j a t e ľ n á .

Návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa sumy 504,21 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 504,21 Eur od 18.03.2012 do zaplataenia, v časti 0,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 36,35 Eur od 18.11.2011 do zaplataenia a v časti 0,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 36,48 Eur od 18.12.2011 do zaplataenia z a m i e t a .

Odporkyni sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 04.08.2014 domáhal voči odporkyni zaplataenia sumy 895,97 Eur s 9,5 % ročne zo sumy 258,10 Eur od 04.08.2011 do zaplataenia, 9,5 % ročne zo sumy 3,86 Eur od 04.09.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 36,35 Eur od 18.11.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 36,48 Eur od 18.12.2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 27,47 Eur od 18.01.2012 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 29,50 Eur od 18.02.2012 do zaplataenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 504,21 Eur od 18.03.2012 do zaplataenia.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli odporcovi poskytované služby, za ktoré odporca nezaplatal. Ďalej poukázal na postúpenie pohľadávky na navrhovateľa zo strany jeho právneho predchodcu .

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bolo teda úplné, zrozumiteľné a jasné. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie žalovaného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával v návrhu na začatie konania.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne ustanovil jej uznesením zo 20.04.2015 č. 13C/93/2015-38, postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. , opatrovníčku.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporkyne doručený dňa 20.04.2015. Opatrovnička odporkyne sa k návrhu nevyjadřila.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 23.06.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení zo dňa 05.09.2011 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s a odporkynou, kúpnej zmluvy zo dňa 05.09.2011 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s a odporkynou, faktúr VS XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 a vec posúdil takto:

Do spisu doložil navrhovateľ oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávku, ktorú má voči nemu, postúpil na navrhovateľa.

Aj keď navrhovateľ súdu nepreukázal, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené odporkyni, počas konania súd v rámci prípravy pojednávania doručil opatrovníčke odporkyni návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky opatrovníčke odporkyne.

Čo sa týka zmluvy o postúpení pohľadávky, z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že navrhovateľ v inom konaní už predložil zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel so Slovak Telekom, a.s.(sp. zn. 13C/318/2014), teda v konaní o existencii takejto zmluvy už súd pochybnosti nemá.

Nahliadnutím do Zmluvy o pripojení zo dňa 05.09.20011 súd zistil, že jej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby VRI Solo - vysokorychlostný internet Solo,

zariadenie VRI Solo - DSL prístup. Uvedená služba bola zriadená v prospech odporcu s podmienkou viazanosti 24 mesiacov.

Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že bola dohodnutá:

- zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24 mesačnej doby viazanosti pre programy Turbo 2, Turbo 2 Solo, Turbo 3, Turbo 3 Solo: 116,11 Eur,

- zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet počas 24 - mesačnej doby viazanosti pri kúpe Wifi routera: 30,10 Eur.

Nahliadnutím do Kúpnej zmluvy zo dňa 05.09.2011 súd zistil, že jej predmetom bolo dodanie kupujúcemu vybraného typu koncového zariadenia - Notebook Turbo 3/Turbo 3 Plus/Comfort 3, s tým, že kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu za predmet kúpy podľa platného Cenníka ST. V danom prípade 1,- Euro s DPH.

Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že bola dohodnutá:

- zmluvná pokuta pri porušení zmluvného záväzku v Eur (DPH sa neuplatňuje) - 358,- Eur.

V súvislosti so žalovaným nárokom v časti týkajúcej sa sumy 391,76 Eur vyhotovil pôvodný veriteľ odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 17.11.2011 za poskytnuté služby vo výške 36,35 Eur,

- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 17.12.2011 za poskytnuté služby vo výške 36,48 Eur,

- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 17.01.2012 za poskytnuté služby vo výške 27,47 Eur,

- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 17.02.2012 za poskytnuté služby vo výške 29,50 Eur,

- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 03.08.2011 za poskytnuté služby vo výške 258,10 Eur,

- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 03.09.2011 za poskytnuté služby vo výške 3,86 Eur.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že odporkyňa vyúčtované sumy za služby v uvedených faktúrach pôvodnému veriteľovi a následne ani navrhovateľovi nezaplatila.

Súd preto navrhovateľovi žalovaný nárok v časti týkajúcej sa sumy 391,76 Eur ako dôvodný priznal.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5 % resp. 9,25 % a 9 % ročne z každej čiastkovej žalovanej sumy (predstavujúcich v súčte sumu 391,76 Eur) od 04.08.2011, 04.09.2011, 18.11.2011, 18.12.2011, 18.01.2012, 18.02.2012 a 18.03.2012 až do zaplataenia, pretože nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 1,5 %, resp. 1,25 % a 1 % (ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje 9,5 %, resp. 9,25 % a 9 % ročne). Súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania od uvedených dátumov, nakoľko nasledujú po dňoch splatnosti príslušnej žalovanej faktúry. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ si navrhovateľ pri sume 36,35 Eur uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 18.11.2011 súd mal za to, že k počiatku omeškania 18.11.2011 mal byť správne určený úrok z omeškania vo výške 9,25 %, preto v prevyšujúcej časti tento úrok zamietol. Súd ďalej uvádza, že pokiaľ si navrhovateľ pri sume 36,48 Eur uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.12.2011 súd mal za to, že k počiatku omeškania 18.12.2011 mal byť správne určený úrok z omeškania vo výške 9 %, preto v prevyšujúcej časti tento úrok zamietol.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má podnik právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povahy služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zák.č. 351/2001 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súvislosti so žalovaným nárokom v časti týkajúcej sa sumy 504,21 Eur vyhotovil pôvodný veriteľ odporcovi nasledovnú faktúru:

- faktúru VS XXXXXXXXXXXX splatnú 17.03.2012 na zmluvné pokuty:

- vo výške 116,11 Eur - označenú ako "Magio Internet Solo",

- vo výške 358,- Eur - označenú ako "Pokuta Notebook 2011",

- vo výške 30,10 Eur - označenú ako "Pokuta Wifi router".

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 116,11 Eur a vo výške 30,10 Eur, súd konštatuje, že pôvodný veriteľ síce poskytol odporcovi akciovú cenu za program služieb VRI Solo - vysokorychlostný internet Solo - DSL prístup avšak urobil tak dobrovoľne, pričom je nepochybné, že práve toto bolo účelom jeho marketingovej a obchodnej stratégie.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 3 O.s.p. prináleží súdu kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a súčasne mu prináleží aj právo určiť konkrétnu zmluvnú podmienku za neprijateľnú s cieľom vylúčiť jej ďalšie používanie dodávateľom v iných spotrebiteľských zmluvách.

Súd v zmysle ustanovenia § 153 ods. 3 O.s.p. z úradnej moci aj bez návrhu preskúmal zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve, pričom konštatuje nasledovné skutočnosti:

Predmetný zmluvný vzťah vzniknutý medzi pôvodným veriteľom a odporcom na základe uvedenej zmluvy je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa.

Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky, obsahuje ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, ktoré má kogentný charakter.

Pri uvedenom zákaze sa vychádza z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľia sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS).

Neprijateľnosť zmluvnej podmienky - dojednaná o zmluvnej pokute spôsobuje jeho neplatnosť, a to od počiatku, v dôsledku čoho nenastávajú predpokladané právne účinky takéhoto dojednaní.

Zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 116,11 Eur a vo výške 30,10 Eur je pre rozpor s § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka neplatná a z toho dôvodu neprijateľná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa a súčasne predmetná zmluvná podmienka nebola s odporkyňou dojednaná individuálne.

Zo Zmluvy vyplýva viazanie vzniku nároku na zmluvnú pokutu v prospech pôvodného veriteľa na porušenie záväzku užívať dohodnutú službu počas doby viazanosti.

Na druhej strane však nebola dohodnutá žiadna zmluvná pokuta v prospech odporkyne pre nedodržanie akejkoľvek (alebo čo i len jednej) zmluvnej povinnosti zo strany pôvodného veriteľa.

Predmetná zmluvná podmienka navyše zaväzovala odporkyňu k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Nárok na zmluvnú pokutu v plnej výške mal preto pôvodný veriteľ aj v prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť (s následkom predčasného ukončenia zmluvy) hoci aj v posledný deň tejto doby napriek tomu, že dovtedy by neporušil žiadnu zmluvnú povinnosť.

Súd má za to, že práve uvedené skutočnosti spôsobili nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej súčasnú neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá strana (spotrebiteľ) buď bezvýhradne prijíma alebo s ním dodávateľ zmluvu neuzavrie.

Dojednanie o zmluvných pokutách nachádzajúce sa v Zmluve o pripojení nie je možné označiť ani za zmluvnú podmienku individuálne dohodnutú, pričom súd poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a tiež na článok 3 Smernice Rady 93/13/EHS.

Podľa označených ustanovení sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Existenciu vopred pripravovaných formulárových (typových) zmlúv o poskytovaní rôznych programov služieb zo strany pôvodného veriteľa obsahujúcich obdobnú zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, zistil súd z veľkého množstva sporov vedených navrhovateľom na tunajšom súde (v pozícii právneho nástupcu pôvodného veriteľa: Slovak Telekom, a.s.).

Zmluvy o poskytovaní služby - obsahujúce ustanovenia o zmluvnej pokute - sa svojím obsahom navzájom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi, aktivovaných službách, cenách za program služieb a nájom koncového zariadenia a dobe viazanosti.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 116,11 Eur a vo výške 30,10 Eur, vrátane prináležiacich úrokov z omeškania, keďže ju uplatnil na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Navyše súd dodáva, že v prípade ak by nemal za preukázané, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 116,11 Eur a vo výške 30,10 Eur za nedodržanie 24 mesačnej doby viazanosti by zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, že zmluva o pripojení bola vypovedaná, alebo bolo od nej odstúpené, resp. došlo iným spôsobom ku jej zániku. K tomu len

súd pripomína, že zmluva o pripojení bola uzavretá písomne, mala by teda byť zrušená iba písomne (§ 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 358,- Eur súd konštatuje, že ide o neprijateľnú podmienku s poukazom na ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, keď z kúpnej zmluvy vyplýva, že zmluvná pokuta vo výške 358,- Eur bola dohodnutá za porušenie zmluvného záväzku. Z kúpnej zmluvy vyplýva len jeden zmluvný záväzok kupujúceho a to zaplatiť kúpnu cenu za predmet kúpy podľa platného cenníka ST a povinnosť prevziať tovar v dohodnutom termíne s dodávateľom. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1,- Euro s DPH. Preto potom súd mal za to, že ide o neprimerane vysokú sankciu (358,- Eur) spojenú s (ne) plnením záväzku zaplatiť kúpnu cenu 1,- euro, resp. prevziať tovar v dohodnutom čase a vo výroku svojho rozhodnutia nárok na jej zaplatenie zamietol, pretože bol uplatnený na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd k zmluvnej pokute vo výške 358,- Eur dodáva, že pokiaľ by nekonštatoval, že ide o neprijateľnú podmienku, musel by nárok na jej zaplatenie aj tak zamietnuť, pretože nebola dohodnutá dostatočne určito, keď z kúpnej zmluvy nevyplýva špecifikácia za porušenie akého konkrétneho záväzku bola táto zmluvná pokuta dohodnutá.

Súd len pre úplnosť uvádza, že nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty a dohody o nej, avšak poukazuje na to, že treba mať na zreteli aj na skutočný zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch na strane spotrebiteľa. Taktiež treba mať na zreteli, že osobitné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa v Občianskom zákonníku majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami tej časti zákona, ktorá upravuje záväzkové právo.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53a ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a jeho obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ jej povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 54 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa článku 3 odsek 1. Smernice Rady 93/13/EHS, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 odsek 2., prvá veta Smernice Rady 93/13/EHS, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Odporkyni ako účastníčke, ktorá bola v konaní v prevažnej miere úspešná súd náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 prvá veta v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. nepriznal, pretože odporkyňa si trovy v tomto konaní neuplatnila a zo súdneho spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žiadne trovy konania v jeho prospech nevyplývali.

Odporkyni by inak vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože vo veci mala úspech čiastočný, pričom miera úspechu odporkyne predstavuje 12,56 % (úspech mal v rozsahu 56,28 % a neúspech v rozsahu 43,72 %). Pri výpočte miery úspechu odporkyne súd vychádzal z celkom žalovanej sumy 895,97 Eur, z ktorej navrhovateľovi priznal len sumu 391,76 Eur.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa prisúdenú sumu povinná zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 116,11 Eur a vo výške 30,10 Eur, vrátane prináležiacich úrokov z omeškania, keďže ju uplatnil na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde v Rimavskej Sobote, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch exemplároch.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.