

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23Nt/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011365
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011365.1

Uznesenie

Okresný súd v Martine na verejnom zasadnutí dňa 23.6.2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, v trestnej veci ods. W. Ď., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného W. Ď., L.. XX.XX.XXXX E. C., P. J. D. XXX/XX, P., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, na povolenie obnovy konania z 15.09.2014, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/39/2014, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin z 03.06.2014, sp. zn. 3T/39/2014, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 20.08.2014 sp. zn. 2To/60/2014 uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamietá, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Ods. W. Ď.A., L.. XX.X.XXXX E. C. podal na tunajšom súde dňa 18.9.2014 návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/39/2014, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 3.6.2014 č.k. 3T/39/2014-267 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.8.2014 sp. zn. 2To/60/2014 uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Vo svojom návrhu v podstate poukázal na skutočnosť, že rozsudok pokladá za protiprávny a nespravodlivý z toho dôvodu, že bol vynesenej na základe krivého obvinenia E. L.Á.. Jej udanie spočívalo v tom, že si našla iného chlapa, jej syn nemal kde bývať a nemienila sa s ním vyrovnať, čo sa týka spoločného bytu. Preto sa ho snažila zbaviť tým spôsobom, že mu spôsobila úmyselne trestné stíhanie. Tento skutok vykonštruovala polícia. Jeho tvrdenia o svojej nevine nerešpektovali orgány činné v trestnom konaní ani súd. S L. nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu, táto mu dlhodobo poskytovala asistenčnú službu. L. vedela, že má podmienku a to jej stačilo na to, aby ho udala s tým, že jej krivé obvinenie ho dostane do basy. Žiadneho vydierania sa voči E. L. nedopúšťal.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s podaným návrhom na povolenie obnovy konania; so stanoviskom obhajkyne ako aj prokurátora a podľa § 269 Tr. por. prečítal podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/39/2014, ako i ďalšie listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise.

Odsúdený W. Ď. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. Obnovu konania navrhuje povoliť jednak vo výroku o vine ako aj vo výroku o treste v rozsudku sp. zn. 3T/39/2014 zo dňa 3.6.2014, právoplatnom 20.8.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline. Čo sa týka dôvodov na povolenie obnovy konania, k týmto uviedol, že celé obvinenie sa zakladá na sprostom udaní zo strany E. L.. Táto nebola jeho družkou, blízkou osobou. Bola iba osobná asistentka. Celé obvinenie je

vykonštruované aj v súčinnosti s OČTK. Toho 16.1. v byte k ničomu nedošlo. Jemu sa L. už počas roku 2013 vyhrážala, že ho udá, že ho dostane do basy. Jej syn nemal kde bývať a preto ho chcela dostať z bytu. On však do toho bytu investoval finančné prostriedky. Aj by sa vysťahoval, pokiaľ by ho vyplatila. Ona však peniaze nemala. A teda chcela sa ho zbaviť takýmto spôsobom, čo bolo pre ňu výhodnejšie. O tomto sa mu vyhrážala už na Silvestra 2013. Potom sa to zopakovalo ešte 12 - 13. januára 2014. Toho 16.1. prišiel kamarát, známy, od ktorého si objednal slaninu. Čo - to vypili a poškodená to potom využila. V danej veci neexistuje žiaden priamy dôkaz, žiaden svedok, ktorý by potvrdzoval výpoveď L.. Trvá na tom, že sa jedná o vec, ktorá je vykonštruovaná zo strany polície, ako aj prokuratúry, ktorí sú voči nemu dlhodobo zaujatí. Čo sa týka skutočností, dôvodov odôvodňujúcich obnovu konania, navrhuje prekvalifikovanie skutku alebo predvolanie svedkov, ktorí vedia potvrdiť, že L. sa mu dlhodobo vyhrážala, že ho udá a dostane do basy. O toto sa už pokúšala aj v roku 2013 a potom, keď jej povedal, že dostal podmienku, tak bola zjavne sklamaná. Čo sa týka predmetného bytu, tak nebanková spoločnosť ich v podstate donútila byť odkúpiť, v opačnom prípade by sa poškodená musela vysťahovať. Toto vyplatil on, bolo to okolo 5.000,-Eur. Okrem toho investoval do prerábania bytu dokopy okolo 700,-Eur. Nedopustil sa žiadneho trestného činu. Jediné čo bolo, že jej párkrát vynadal. Bol odsúdený bez akýchkoľvek priamych dôkazov, svedkov.

Prokurátor navrhol návrh na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko odsúdený neuvádzal dôkazy, ktoré by neboli známe už v pôvodnom konaní. Svedkovia, ktorých navrhoval vypočuť neboli prítomní pri spáchaní činu. Teda jedná sa len o osoby, ktorým sa mal odsúdený sťažovať, že sa mu poškodená vyhráža, že ho dostane do väzenia.

Obhajkyňa v záverečnom návrhu uviedla, že ponecháva rozhodnutie o podanom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na zvážení súdu.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/39/2014 súd zistil, že ods. W. Ď. bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 3.6.2014 č.k. 3T/39/2014-267 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.8.2014 sp. zn. 2To/60/2014 uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na skutkovom základe, že

dňa 16.01.2014 v čase od 17,30 hod. do 18,00 hod., v kuchyni bytu č. XX v P. L. A.. D. XXX, okres Martin, W. Ď., pod vplyvom alkoholu začal vulgárne nadávať svojej družke E. L., L.. XX.XX.XXXX, pričom jej viackrát zopakoval, že ju zabije, ona ho upozornila, že ak sa jej neprestane vyhrážať, že zavolá políciu, nakoľko sa ho veľmi bojí, a keď chcela zavolať políciu, tak ju W. Ď. odstrčil do kúta so slovami, že ak zavolá políciu, tak to neprežije a zabije ju, E. L. sa opakovane snažila opustiť kuchyňu a privolať políciu, W. Ď. ju neustále odtlačal rukami do kúta, potom zobral stoličku, ktorou sa na E. L. zahnal, ale neudrel ju, zobral zo šuflíka kuchynskej linky nože, ktoré hodil smerom k E. L., ale nezasiahol ju, následne sa E. L.N. podarilo dostať aspoň do chodby bytu, kde ju W. Ď. chytil za plecia a pritlačil o vešiakovú stenu v chodbe so slovami, že ak privolá políciu, tak to neprežije a zabije ju, potom dovolil E. L.N. odísť na toaletu, odkiaľ sa je podarilo poslať synovi C. L., L.. XX.XX.XXXX sms s textom, že sa jej druh vyhráža zabitím a ona si nemá ako privolať políciu, následne prišla na miesto hliadka polície privolaná práve C. L.,

za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo podľa § 73 ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Podľa záveru súdu však zo strany odsúdeného žiadne nové dôkazy ani iné skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine či treste preukázané neboli. Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania v podstate odôvodňoval tými skutočnosťami, že bol zo strany poškodenej E. L. krivo obvinený zo spáchania trestného činu - zločinu vydierania. Uvedeného činu sa nedopustil, všetko bolo voči nemu vykonštruované orgánmi činnými v trestnom konaní, a to na základe krivého obvinenia L.. Táto mala v úmysle dostať ho do väzenia, čím sa mu vyhrážala už dávnejšie. Bol odsúdený bez akýchkoľvek priamych dôkazov a svedkov. Jedná sa teda výlučne o skutočnosti, ktoré obvinený na svoju obhajobu opakovane uvádzal v priebehu celého trestného stíhania, taktiež v rámci podaného odvolania proti rozsudku súdu 1. stupňa a v neposlednom rade i v rámci konania o mimoriadnom opravnom prostriedku - dovolaní. V odôvodnení rozsudku OS Martin č.k. 3T/39/2014-267 i uznesenia KS v Žiline č.k. 2To/60/2014-347 je podrobne a zrozumiteľne vysvetlené z akých dôkazov súd vychádzal pri svojom rozhodnutí o vine a treste, akým spôsobom vykonané dôkazy vyhodnotil a ako sa vysporiadal s obhajobou obvineného. Pokiaľ obhajoba navrhla vypočuť ako svedkov bratov odsúdeného - S. Ď. a P. Ď. a tiež jeho známeho I. Š., súd takýto návrh ako nedôvodný odmietol. Sám odsúdený uviedol, že sa jedná o osoby, ktoré neboli prítomné na mieste činu. Títo svedkovia podľa neho vedia potvrdiť, že E. L. sa mu dlhodobo vyhrážala, že ho „udá a dostane do basy“. Opätovne však sa jedná o skutočnosti, na ktoré obvinený poukazoval už v základnom konaní, pričom túto skutočnosť mala potvrdzovať ich suseda M. Y.. Táto bola tiež ako svedkyňa vypočutá na hlavnom pojednávaní a vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že poškodená L. sa pred ňou nikdy nevyjadrila, že dostane obž. Ď. do väzenia, nič také nepočula a ani ona nič také nepovedala obžalovanému. Tvrdenia odsúdeného o motívoch konania poškodenej s úmyslom dostať ho do výkonu trestu a pripraviť o byt taktiež nie sú žiadnymi novými skutočnosťami, ktoré by súdu boli v čase rozhodovania neznáme. Rovnako pokiaľ odsúdený poukazoval na to, že poškodená nebola jemu „blízka osoba“ v zmysle ustanovení Tr. zákona, túto skutočnosť namietal aj v podanom dovolaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2 Tdo/23/2015 zo dňa 19.5.2015 podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol. Aj podľa odôvodnenia uznesenia NS SR skutočnosť, že poškodená bola v čase spáchania skutku blízkou osobou (družkou) obvineného bola vykonanými dôkazmi preukázaná.

Súd v rámci rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania nezisťuje správnosť resp. zákonnosť či odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. Súd je oprávnený len posúdiť otázku, či nová skutočnosť, alebo dôkaz, ktorá bola súdu skôr neznáma, by mohla odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Nakoľko takáto nová skutočnosť alebo dôkaz nebola preukázaná, súd návrh ods. W. Ď. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/39/2014 ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.