

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214208259
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214208259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, (Zn:X.XXX.XXX) proti odporcovi: C. E., nar. XX.X.XXXX, I. XXX/XX, XXX XX O., občan SR, v konaní zast. opatrovníčkou Mgr. B. K., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 1.016,38 eur s prísl., sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.016,38 eur spolu s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 12.03.2014 až do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa a to jeho právnomu zástupcovi TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 60,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 166,68 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.04.2014 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporcovi vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 1.016,38 eur spolu s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 12.03.2014 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi na základe Zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 16.09.2018 poskytol postupca - Z. a.s. splátkový úver do úverového rámca 497,91eur, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 16,60 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania a preto navrhovateľ, na ktorého postúpil pohľadávku voči odporcovi postupca Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.03.2014 vyhlásil dňa 12.03.2014 mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetom konania je nedoplatok odporcu titulom poskytnutých finančných prostriedkov spolu s dohodnutými úrokmi 1.016,38 eur a 8,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1016,38 eur od 12.03.2014 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 5C/112/2014-56 zo dňa 22.09.2014 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 23.6.2015, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to Zmluva o splátkovom úvere čl. 5, všeobecné podmienky čl. 6, zmluva o postúpení pohľadávok čl. 10-15, príloha č. 16 ku zmluve čl. 36, špecifikácia žalobnej istiny čl. 7-9 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 16.09.2008 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi odporcom ako dlžníkom a spoločnosťou Z.. ako veriteľom, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úverový rámec do výšky 497,91 eur, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 16,60 eur. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky Z., a.s. Odporca celkovo čerpal finančné prostriedky vo výške 1.049,52 eur, a celkovo zaplatil 526,20 eur. Podľa dohodnutých úverových podmienok nedoplatok odporcu činí 1016,38eur, s ktorou sumou sa odporca dostal do omeškania. Nedoplatok odporcu zmluvou o postúpení pohľadávok pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné plnenie a odporca sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky podľa dohodnutých úverových podmienok. Odporca si svoju povinnosť zo zmluvy o splátkovom úvere nesplnil, keď záväzok splácať poskytnutý úver neplnil riadne a včas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporcovi

povinnosť zaplatiť navrhovateľovi návrhom uplatnenú sumu ako aj zákonný úrok z omeškania. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení §142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania titulom súdneho poplatku za návrh v sume 60,50eur a titulom trov právneho zastupovania za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava a písomné podanie návrhu na súd) po 73,69 eur vrátane DPH, paušálna náhrada po 9,65 eur vrátane DPH v celkovej sume 166,68 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.