

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010218
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010218.1

Rozhodnutie

1T/50/2015
IČS: 5915010218

R O Z S U D O K V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému Q. N., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 09.06.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným Q. N. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený Q. N., nar. XX.XX.XXXX v W., H., trvale bytom W., Q. W., A. XXXX/XX, H. T., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

j e v i n n ý, ž e

1) v presne nezistenom čase, koncom mesiaca jún 2014, alebo začiatkom mesiaca júl 2014 v Ružomberku na Nábřeží M. R. Štefánika, v úmysle odcudziť pre svoju osobnú potrebu obuv pred dverí bytových jednotiek, presne nezisteným predmetom vypáčil a otvoril vchodové dvere vedúce do bytového domu súpisné číslo 1683/2, spoločné priestory bytového domu prezrel, obuv neodcudzil, lebo ju nenašiel, uvedeným konaním vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu číslo 1683/2 v zastúpení správcou - Stavebné bytové družstvo Ružomberok, Bystrická cesta 2028, IČO: 00222020 nespôsobil žiadnu škodu,

2) dňa 03.07.2014 v čase okolo 14.46 h v Ružomberku na ul. Hviezdoslavovej, v úmysle odcudziť pre svoju osobnú potrebu obuv pred dverí bytových jednotiek, presne nezisteným predmetom vypáčil a otvoril štvoro uzamknutých vchodových dvier vedúcich do bytového domu súpisné číslo 1847, čísla vchodov 1, 3, 5 a 7, spoločné priestory bytového domu prezrel, odcudzil šľapky nezisteného vlastníka a nezistenej hodnoty, týmto konaním spôsobil vlastníkom bytov a nebytových priestorov predmetného

bytového domu v zastúpení správkynou - Q. N., Správa bytového hospodárstva Ružomberok, Bystrická cesta 60, IČO: 37039598 celkovú škodu poškodením vo výške 585,- eur,

t e d a

v bode 1)

-dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spácha vlámaním, k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2)

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1), 2)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2)

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného nahradiť škodu vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo 1847 na ul. Hviezdoslavova č. 1, 3, 5 a 7 v Ružomberku, v zastúpení Q. N., Správa bytového hospodárstva, Bystrická cesta 60, Ružomberok, IČO: 37 039 598, vo výške 580,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09.06.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Q. N..

Dňa 09.06.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 229/14/5508-39 zo dňa 09.06.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 09.06.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbu, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie olutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený Q. N. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň ho súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku zaviazal nahradiť škodu vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu súpisné číslo 1847 na ul. Hviezdoslavova č. 1, 3, 5 a 7 v Ružomberku, v zastúpení Q. N., Správa bytového hospodárstva, Bystrická cesta 60, Ružomberok, IČO: 37 039 598, vo výške 580,- eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 09.06.2015 uzatvoril s obvineným Q. N. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2015 obvinený Q. N. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona- odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným Q. N. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 22.06.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.