

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/33/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115208863  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115208863.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci vyslovenia prípustnosti prevzatia a držania v ústave zdravotníckej starostlivosti B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. M. nad Z., E. XX, zastúpeného v konaní opatrovníkom PhDr. Ivanou Ilavskou, sociálnou pracovníčkou Fakultnej nemocnice Trenčín, o odvolaní menovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 30Pu/4/2015-5 zo dňa 29. apríla 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie Jozefa Krajčička o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa začal bez návrhu konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania B. C., nar. XX.XX.XXXX v ústave zdravotníckej starostlivosti, ustanovil menovanému pre toto konanie opatrovníka v osobe PhDr. Ivany Ilavskej, sociálnej pracovníčky Fakultnej nemocnice Trenčín a vyslovil, že k prevzatiu a držaniu B. C. v ústave zdravotníckej starostlivosti došlo zo zákonných dôvodov. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že vypočul ošetrujúcu lekárku MUDr. Tatanu Kaliskú a zistil, že pacient bol prijatý na psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice dňa 25.04.2015 o 9:15 hod., s hospitalizáciou nesúhlasil. Pacient bol prijatý po privezení rýchlou lekárskou pomocou a políciou, ktorú volali príbuzní z dôvodu, že ide do Kauflandu zabiť pána Y.. Pri príjme sa u neho prejavovali príznaky ako bludná nálada, vzťahovačnosť, napätie, paratýmia, myslenie autistické s asociačnými skokmi s paranoidne persekúčnými bludnými obsahmi, s dopadom na správanie, obsahy myslenia miestami megalomanické. Poruchy vnímania zistené neboli, ani pudenie k auto, resp. heteroagresivite zistené nebolo. Predpokladaná diagnóza pacienta je schizofrenické ochorenie. Pacient pri výsluchu udáva, že si myslí, že je chorý, ale hospitalizácia podľa neho nie je potrebná, s tým, že sa lieči ambulantne u MUDr. Lúčnej v Novom Meste nad Váhom. Uviedol, že na oddelení je kvôli matke, ktorá volala políciu, keď išiel do Kauflandu na nákup. Vyjadril sa, že sa tam išiel porozprávať s jedným pánom ohľadne sporov, ale mame nič nepovedal. Nechápe, prečo mama volala políciu. Podľa názoru ošetrujúcej lekárky je potrebná ústavná liečba. Pacient bol už v minulosti na Psychiatrickej klinike v Trenčíne hospitalizovaný 4x, naposledy bol prepustený 15.04.2015. Predpokladaná doba liečenia je najmenej 3 týždne. Ošetrujúca lekárka uviedla, že pacient je spôsobilý chápať zmysel tohto konania, ale mu neodporúča doručovať písomnosti súdu. Uviedla, že pacient naďalej nesúhlasí s hospitalizáciou. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 191a ods. 1 a 2, § 1914b ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a uviedol, že v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. a § 191b O.s.p. začal súd konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave. B. C. nemá iného zástupcu, nie je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, je plnoletý, a preto mu súd podľa § 191b ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka. Z výpovede ošetrujúceho lekára je zrejmé, že pacient príznakmi svojej duševnej poruchy ohrozuje seba a svoje okolie a preto súd dospel k záveru, že ústavná liečba je potrebná, a preto rozhodol tak, ako uviedol vo výroku tohto uznesenia.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal B. C. odvolanie. V tomto odvolaní uviedol len to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Odvolací súd odvolateľa uznesením č.k. 5CoP/33/2015-12 zo dňa 20. mája 2015 vyzval na opravu a doplnenie jeho odvolania v tom zmysle, že odvolateľ má v lehote 10 dní od doručenia rozhodnutia uviesť v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, teda proti ktorému z troch výrokov uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 30Pu/4/2015-5 zo dňa 29. apríla 2015 jeho odvolanie smeruje, v čom konkrétne vidí nesprávne skutkové zistenia súdu prvého stupňa, ku ktorým tento dospel na základe vykonaného dokazovania a čoho sa svojím odvolaním domáha /zrušenia rozhodnutia súdu prvého stupňa a vrátenia veci tomuto súdu na ďalšie konania; zmeny rozhodnutia súdu prvého stupňa a v akom zmysle, teda ako má znieť výrok zmeneného rozhodnutia/. Zároveň odvolací súd odvolateľa v rozhodnutí podľa § 209 ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. poučil, že ak odvolanie nedoplní a neodstráni tak jeho vady, môže byť jeho odvolanie odvolacím súdom odmietnuté.

Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 01.06.2015 a opatrovníkovi navrhovateľa do vlastných rúk dňa 01.06.2015. Navrhovateľ na toto rozhodnutie v súdom stanovenej lehote a ani neskôr nijako nereagoval.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietnuť ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p..

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ďalšie náležitosti odvolania špecifikuje O.s.p. v ustanovení § 205 ods.2 písm. a) až f).

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

V predmetnej veci podal B. C. odvolanie, ktoré nemalo náležitosti odvolania v zmysle § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p., keď z neho nebolo zrejmé najmä to, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, teda proti ktorému z troch výrokov uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 30Pu/4/2015-5 zo dňa 29. apríla 2015 jeho odvolanie smeruje, v čom konkrétne vidí nesprávne skutkové zistenia súdu prvého stupňa, ku ktorým tento dospel na základe vykonaného dokazovania a čoho sa svojím odvolaním domáha /zrušenia rozhodnutia súdu prvého stupňa a vrátenia veci tomuto súdu na ďalšie konania; zmeny rozhodnutia súdu prvého stupňa a v akom zmysle, teda ako má znieť výrok zmeneného rozhodnutia/.

Odvolací súd v súlade s ustanoveniami § 209 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa svojím uznesením č.k. 5CoP/33/2015-12 zo dňa 20. mája 2015 na odstránenie väd odvolania s poučením o tom, ako treba vady odvolania odstrániť, ako aj o následkoch neodstránenia týchto väd. Odvolateľ na doručenú výzvu nereagoval. Vady svojho odvolania teda neodstránil a odvolanie nedoplnil tak, aby mohlo byť prejednané odvolacím súdom.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie Jozefa Krajíčka smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 30Pu/4/2015-5 zo dňa 29. apríla 2015 odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ustanovení § 205 ods. 1, 2 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e   j e   p r í p u s t n é .