

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121206159
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Číževský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121206159.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Košice I, v právnej veci starostlivosti o maloletého T. M., A.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky N. T., A.. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, O. a otca P. M., A.. XX.X.XXXX, bytom M. XX, O., t. č. v ÚVTOS O. - Š., za účasti G. T., A.. X.XX.XXXX, bytom Zariadenie núdzového bývania Y. X, O., v konaní o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

O p r a v u j e zápisnicu z pojednávania uskutočneného dňa 19.10.2022 v právnej veci vedenej pod sp. zn. 11P/79/2021 na Okresnom súde Košice I v časti vyhlásenia rozsudku čo do jeho II. a III. výroku tak, že tieto správne znejú:

„II. Otec P. M., A.. XX.X.XXXX je povinný poskytovať maloletému dieťaťu výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.“

„III. Matka N. T., A.. XX.XX.XXXX je povinná poskytovať maloletému dieťaťu výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.“

O p r a v u j e II. a III. výrok písomného vyhotovenia rozsudku sp. zn. 11P/79/2021 zo dňa 19.10.2022 tak, že tieto správne znejú:

„II. Otec P. M., A.. XX.X.XXXX je povinný poskytovať maloletému dieťaťu výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.“

„III. Matka N. T., A.. XX.XX.XXXX je povinná poskytovať maloletému dieťaťu výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.“

odôvodnenie:

1. V danej právnej veci bol na pojednávaní dňa 19.10.2022 vyhlásený a do zápisnice zapísaný rozsudok v znení:

„I. Maloletého T.A. M., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky starej matky maloletého G. T., A.. X.XX.XXXX, S.Č.. W. Y. X, O..“

II. Otec P. M., A.. XX.X.XXXX je povinný poskytovať maloletému dieťaťu výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Matka N. T., A.. XX.XX.XXXX je povinná poskytovať maloletému dieťaťu výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

V rovnakom znení bol vyhotovený rozsudok aj v písomnej forme.

2. Súd zistil, že tak v zápisnici z pojednávania na ktorom bol predmetný rozsudok vyhlásený, ako aj v jeho písomnom vyhotovení v II a III. výroku rozsudku, čo do označenia platobného miesta výživného, kde sú otec a matka maloletého povinní poskytovať výživné je nesprávne uvedené, že rodičia sú povinní poskytovať maloletému výživné k rukám navrhovateľky, namiesto správneho miesta - na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O..

3. To, že ide o zrejmu nesprávnu vyplýva aj § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorého súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnu. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

6. Podľa § 99 ods. 1 CSP, ak to súd považuje za vhodné a účelné, spisuje sa o procesných úkonoch aj zápisnica. V zápisnici sa najmä označí prejednávaná vec, uvedú sa prítomní, opíše sa priebeh procesného úkonu a uvedie sa podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutia.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd pristúpil k oprave II. a III. výroku zápisnice a II. a III. výroku rozsudku čo do označenia platobného miesta výživného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zrejme nesprávnu opravil. Záverom súd poznamenáva, že keďže Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje spôsob opravy zápisnice z pojednávania, súd za použitia čl. 4 ods. 1 C.s.p. aplikoval aj na chyby v písaní zápisnice z pojednávania § 224 C.s.p. a opravil ich tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p. a contrario).