

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202020
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122202020.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. X., A.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky - P. L., A.. XX.X.XXXX, W. Ž.B. XXX/XX, P. a otca - P. X., A.. X.X.XXXX, W. P. W. XXX/XX, P., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad nariadený nad výchovou maloletej Q. X. uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 38P/35/2020-31 zo dňa 24.9.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany návrhom doručeným súdu dňa 7.4.2022 žiadal zrušiť výchovné opatrenie - dohľad nariadený nad výchovou maloletej Q. X. uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 38P/35/2020-31 zo dňa 24.9.2020.

2. Návrh odôvodnil tým, že Uznesením OS Trnava zo dňa 24.9.2020, č.k. 38P/35/2020 bolo nad výchovou maloletej Q. určené výchovné opatrenie dohľad. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2020. Výchovné opatrenie bolo uložené maloletej z dôvodu výchovných problémov, záškoláctva a užívania drog. S rodičmi a maloletou sú v pravidelnom kontakte a vyhodnocujú každé dva mesiace plnenie účelu výchovného opatrenia. Pri posledných pohovoroch matka uvádzala, že v mesiac január mali isté problémy s Q.. Problém bol ten, že odmietala užívať lieky, ktoré jej predpísal pedopsychiater MUDr. O., ale nakoniec jej lekár dohodovil a pohrozil jej hospitalizáciou v PL tak maloletá začala riadne užívať predpísané lieky a správanie sa zastabilizovalo. Tiež matke odporučil dcéru priebežne testovať. Matka maloletú priebežne testuje a zatiaľ všetky testy vyšli negatívne. Na ďalšiu kontrolu idú pedopsychiatrovi dňa 12.4.2022. Matka uviedla, že k istému zlepšeniu správania u dcéry prišlo a vníma to tak aj otec aj keď ešte sú dni, že má kolísavé správanie a depresie. Matka to zhodnotila, že jej správanie je doma zvládnuteľné. Maloletá prerušila štúdium na SOŠ obchodu a služieb Piešťany zo zdravotných dôvodov, ale má záujem od septembra 2022 pokračovať v štúdiu - kaderník, vizážista. Tiež zvažuje si urobiť aj nejaký kurz v tomto odbore. Vzťah s otcom sa tiež upravil. Maloletá sa nedopúšťa trestnej činnosti ani priestupkov, nechodí ani von. Rodičia navrhujú zrušenie dohľadu. Zo strany polície nemajú hlásené na maloletú, že sa dopúšťa trestnej činnosti, alebo priestupkov. Spolupráca rodičov s oddelením je na dobrej úrovni a rodičom záleží na to, aby správanie dcéry bolo v poriadku.

Možno skonštatovať, že výchovné opatrenie si splnilo svoj účel a v správaní maloletej prišlo k zlepšeniu a z uvedeného dôvodu navrhuje zrušiť výchovné opatrenie.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolíznej opatrovníčky, maloletej Q., oboznámením sa s písomným vyjadrením otca, oboznámením so spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 27P/64/2019 a sp. zn. 38P/35/2020, keď konal v neprítomnosti otca, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti.

4. Procesná opatrovníčka pred súdom uviedla, že trvá na návrhu nakoľko má za to, že nariadené výchovné opatrenie - dohľad splnilo svoj účel, správanie maloletej sa napravilo, situácia sa zastabilizovala, maloletá už neužíva drogy, navštevuje pravidelne pedopsychiatra. Školu v súčasnosti nenavštevuje.

5. Matka maloletej pred súdom uviedla, že maloletá sa výrazne polepšila, poslúcha, nechodí ako chodila voľakedy von, zdržiava sa doma, otca má chorého, väčšinu času trávi u neho, chodí s ním po doktoroch. Aj z pohľadu rodiny je vidno, že sa jej správanie zlepšilo. Toto pozoruje určite už trištvrte roka. Myslí si, že sa to zmenilo na základe toho, že sa prestala stretávať s kamarátmi, ktorí boli nevhodní, tohto sa zbavila a sama si uvedomila, že v živote chce dosiahnuť niečo iné a chce niečo znamenať, nechce aby ju ľudia brali ako feťáčku a spodinu. Maloletá je teraz doma, väčšinou je s otcom, ktorý je po operácii, bude sa spolu so sestrou o neho starať, hľadá si brigádu, už si dala aj žiadosť do Tesca, od decembra by ju mali prijať. Školu má prerušenú, chcela by sa do nej vrátiť. To že neberie drogy na nej pozoruje, keďže zmenilo sa jej správanie, je iná, viacej je usmiata a viac je živá, robili jej aj testy, tak, aby o tom nevedela. Maloletá býva u nej doma, ale otec býva cez ulicu, takže trávi čas u neho. Pedopsychiatrovi chodia do S.Í., navštevuje MUDr. O., chodia tam raz za mesiac. Aj on na nej vidí zmenu, maloletá si robí vodičský preukaz, potrebovali od neho správu, uviedol, že môže si vodičský preukaz robiť, že je schopná. Lekár ju pozná, keďže bol jej ošetrovateľom už vtedy keď bola v zariadení, čo absolvovala krátko pred tým ako absolvovala tento dohľad, povedal, že už na nej vidí, kedy je v pohode, že sa chová inak ako keď bola pod vplyvom drog.

6. Maloletá Q. pred súdom uviedla, že drogy užívala keď bývala u frajera U. T., užívali to spolu, on bol už plnoletý, brali pervitín a marihuanu, je to asi dva roky dozadu, presne si to nepamätá, vymazala to z hlavy, dávala sa doma dokopy, aj sa dala. Má kamarátku susedu, ktorá jej pomáha. Myslí si, že to už zvládla. Uvedomila si, že už takto žiť nechce, že má ísť za svojimi snami a vziať život do vlastných rúk. S tatinom jej je dobre, aj to ju trápilo, že koľko času takto stratí a s ním nebude, aj s maminou je jej dobre. Plánuje dokončiť školu a to Strednú odbornú školu obchodu a služieb, odbor vizážistka, kadernička, je to 4-ročné štúdium s maturitou, 2. ročník nedokončila, takže ešte tri roky by tam chodila, plánuje sa tam vrátiť na budúci rok, teraz plánuje ísť brigádovať kým pôjde do školy.

7. Otec maloletej sa vyjadril písomne podaním zo dňa 11.11.2022, uviedol, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

8. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 27P/64/2019-36 zo dňa 24.10.2019 súd zistil, že matke P. L. bola uložená povinnosť odovzdať maloletú Q. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, pracovisko Horné Orechové č. 380, Trenčín s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o uložení výchovného opatrenia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd mal dostatočne osvedčené, že maloletá má problémové správanie, bola viackrát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení pre agresivitu a poruchy správania, kde na základe vyšetrení bola zistená prítomnosť drog - amfetamíny, metamfetamíny a THC. Od začiatku školského roka 2019/2020 bola podľa posudku Základnej školy v P. v škole len sporadicky. Napriek snahe rodičov a napriek tomu, že maloletá navštevuje pedopsychiatra a viackrát absolvovala aj pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, nedošlo k náprave maloletej v riadnom plnení povinnej školskej dochádzky a ani k prestaniu užívania drog.

9. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 27P/64/2019-54 zo dňa 20.11.2019 vyplýva, že súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletou Q. a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš 1208, Vysoká nad Kysucou, pracovisko Horné Orechové 380, Trenčín, najdlhšie na 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2019.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 38P/35/2020 súd zistil, že uznesením č.k. 38P/35/2020-31 zo dňa 24.9.2020 súd určil nad výchovou maloletej Q. dohľad s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2020.

Z obsahu spisu vyplýva, že konanie o nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu bolo začaté na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany s odôvodnením, že dňa 18.6.2020 bola maloletá prepustená zo zariadenia, kde bola umiestnená z dôvodu záškoláctva a užívania

psychotropných látok. Nariadenie dohľadu navrhovateľ odôvodňoval potrebou odsledovania správania maloletej, plnenia si povinnej školskej dochádzky a absolvovania ambulantnej psychiatrickej liečby. Rodičia súhlasili s nariadením dohľadu nad výchovou maloletej.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a veta druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

12. Vykonaným dokazovaním bolo v danej veci zistené, že na základe rozhodnutia tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2019 (uznesenie č. k. 27P/64/2019-36) bola maloletá Q. umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš z dôvodu výchovných problémov, záškoláctva a užívania drog. Následne súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletou Q. a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Semeteš a to najdlhšie na 6 mesiacov za účelom odbornej pomoci maloletému dieťaťu (uznesenie tunajšieho súdu č. k. 27P/64/2019-54 zo dňa 20.11.2019). V zariadení bola maloletá Q. až do 18.6.2020. Následne súd rozhodnutím zo dňa 24.9.2020 určil nad výchovou maloletej Q. dohľad s účinnosťou od 21.10.2020 za účelom odsledovania správania maloletej, plnenia si povinnej školskej dochádzky a absolvovania ambulantnej psychiatrickej liečby (uznesenie č.k. 38P/35/2020-31).

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dohľad si splnil svoj účel, správanie maloletej sa zlepšilo, navštevuje naďalej pravidelne pedopsychiatra MUDr. O., drogy neužíva, povinnú školskú dochádzku ukončila, v súčasnosti má prerušené štúdium na strednej škole, býva s matkou a stará sa o otca, ktorý má zdravotné problémy.

Preto súd v súlade s ustanovením § 37 ods. 8 veta druhá Zákona o rodine návrhu vyhovel a zrušil dohľad nariadený nad výchovou maloletej Q..

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.