

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201180
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v právnej veci navrhovateľa: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. č. XXX, právne zastúpený JUDr. Milanom Vavrekom, advokátom, so sídlom Tichá 590, 027 12 Liesek, proti odporcovi: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. č. XXX, v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I/ Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa E. C., nar. XX.XX.XXXX voči odporcovi H. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/70/2011-74 zo dňa 28.11.2012 počnúc dňom 04.03.2015, týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/70/2011-74 zo dňa 28.11.2012.

II/ Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 04.03.2015 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh ktorým žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/70/2011-74 zo dňa 28.11.2012. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca je už plnoletý a schopný sa samostatne živiť. Školské zariadenie už nenavštevuje a od 01.09.2014 je evidovaný na úrade práce.

2C 84/2015

-2-

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2015 (č.I.17 spisu), v ktorom uviedol, že s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí, keďže od 01.09.2014 sa viac nepovažuje za nezaopatrené dieťa a taktiež súhlasí, aby súd rozhodol podľa ust. §115a ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 115 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ustanovenia § 156 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 156 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku súd na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci bolo dňa 01.06.2015 vyvesené na úradnej tabuli súdu (č.l.19 spisu) v súlade s § 156 ods.3 O.s.p. a dňa 22.06.2015 zvesené. Z uvedeného je zrejmé, že 5-dňová lehota v zmysle § 156 ods.3 O.s.p. bola dodržaná.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a to najmä so žalobným návrhom z č.l.1-2 spisu, Rozhodnutím M. právnej pomoci č.F.-XXXXX/XXXX/XXXX-XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX z č.l.7-8 spisu, Potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 30.03.2015, dňa 27.03.2015 z č.l.13-16 spisu, vyjadrením odporcu k žalobnému návrhu z č.l.17 spisu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že odporca nepochybne získal schopnosť sám sa živiť, pretože sa zaevidoval na príslušnom úrade práce. Preto súd s ohľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/70/2011-74 zo dňa 28.11.2012 počnúc dňom XX.XX.XXXX.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy konania s tým, že ich vyčísli do troch dní od vyhlásenia rozsudku.

Podľa ustanovenia § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

2C 84/2015

Podľa ustanovenia § 151 ods.2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorému by inak podľa § 142 ods. 1 prvá veta O.s.p., ako účastníkovi majúcemu plný úspech vo veci, prináležalo proti odporcovi právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov, ich náhradu nepriznal, nakoľko právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia nevyčíslil v lehote a z obsahu spisu nie je preukázané, že navrhovateľovi nejaké ďalšie trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).