

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5C/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200160  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200160.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: K. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. J. T. XXX, XXX XX J. T., zastúpenej JUDr. Viktoriou Kerekešovou, advokátkou, so sídlom Šafárikova 71, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 1.731,62 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi:

- nezaplatenú istinu 1.034,56 eura,
- zmluvný úrok 106,96 eura,
- úroky z omeškania 1,47 eura,
- zmluvný úrok vo výške 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.731,62 eura od 30.10.2015 do 26.10.2022 včítane,
- úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 1.034,56 eur od 30.10.2015 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 106,96 eura od 30.10.2015 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny 697,06 eura od 04.05.2016 do 13.05.2016 a úrok z omeškania vo výške 3 % ročne z istiny 697,06 eura od 14.05.2016 do zaplatenia s tým, že súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať dlh v splátkach po 80,- eur mesačne, vždy do 28.-eho dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky a to na účet žalobcu IBAN č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX C. C. N. D. I., O.. I..

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia nezaplatennej istiny vo výške 1.731,62 eura, úroku 106,96 eura, úrokov z omeškania 1,47 eura, úroku vo výške 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.731,62 eura od 30.10.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 1.731,62 eura a nezaplatených úrokov 106,96 eura od 30.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovanej.

2. Po vykonanom dokazovaní Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 9C/38/2016 - 49 zo dňa 25.05.2016 vo veci rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 697,06 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14. 05. 2016 do zaplatenia s tým, že súd povolil žalovanej splácať dlh v

splátkach po 20,- eur mesačne, vždy do posledného dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc od 01. 07. 2016 do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

3. Proti výroku rozsudku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, čo je zrejmé z odôvodnenia napadnutého odvolania, aj keď žalobca uvádzal, že podáva odvolanie proti rozsudku v celom rozsahu, podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 3Co/345/2016 - 74 zo dňa 28.09.2017 potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania (výrok I.) a nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok II.). Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s poukazom na § 421 ods. 1 písm. b/ a c/ zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Cdo/236/2020 - 184 zo dňa 27.10.2021 zrušil vyššie uvádzaný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 28. septembra 2017 sp. zn. 3Co/345/2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia dovolací súd skonštatoval, že v danom prípade rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom - vid' konania vedené na Najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/235/2017, 2Cdo/161/2019, 2Cdo/103/2020, 3Cdo/146/2017, 3Cdo/56/2018, 5Cdo/132/2017, 3Cdo/45/2018, 7Cdo/147/2019, 7Cdo/50/2020, 7Cdo/22/2021, v ktorých dospel dovolací súd k zhodnému riešeniu právnej otázky vedúcej k záveru, že „eurokonformný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení v dobe uzavretia zmluvy, aktuálne ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i/) umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky“. V dôsledku čoho možno tento právny názor v predmetnej právnej otázke považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného právneho názoru, od ktorého sa dovolací súd nepovažoval za potrebné odkloniť, dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie žalobcu je prípustné a zároveň dôvodné, pretože rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

7. Krajský súd v Košiciach následne Uznesením sp. zn. 3Co/199/2021 - 194 zo dňa 21.12.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/38/2016 - 49 z 25. mája 2016 vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v spojení s výrokom o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia poukázal na znenie čl. 10 ods. 2 písm. h) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len „Smernica“), podľa ktorého zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia.

Podľa čl. 10 ods. 2 písm. i) Smernice zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere. V uvedenom ustanovení Smernica vysvetľuje, že amortizačná tabuľka uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady; amortizačná tabuľka obsahuje rozpis každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o úvere. Článok 10 ods. 3 Smernice k tomu dodáva, že v prípade uplatnenia článku 10 ods. 2 písm. i)

Smernice veriteľ sprístupní pre spotrebiteľa výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere.

Európsky súdny dvor v Rozsudku konštatoval, že: 20.1. článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (bod 50 Rozsudku), 20.2. článok 10 ods. 2 písm. h) stanovuje, že zmluva o úvere musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia (bod 52 Rozsudku). 20.3. z článku 10 ods. 2 písm. i) Smernice a článku 10 ods. 3 Smernice vyplýva, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky (bod 53 Rozsudku); pričom Smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere takýto výpis vo forme amortizačnej tabuľky. 20.4. pokiaľ ide o zmluvy patriace do pôsobnosti Smernice, členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré táto smernica neupravuje, ak táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia v oblasti, do ktorej patria tieto povinnosti (bod 55 Rozsudku). 20.5. článok 10 ods. 2 písm. h) a i) Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 Smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave (bod 59 Rozsudku). 21. Právny poriadok Slovenskej republiky považuje zmluvu o spotrebiteľskom úvere za právny úkon, ktorým sa veriteľ (dodávateľ) zaväzuje poskytnúť dlžníkovi (spotrebiteľovi) peňažné prostriedky v jeho prospech do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. 21.1. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. 21.2. V zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) zákona č. 129/2010 Z.z. V úvode všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. sa uvádza, že predložený návrh zákona „je svojím obsahom úplnou transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS do slovenského právneho poriadku. Uplatňovaním tejto novej úpravy bude slovenský úverový trh zosúladený v rámci vnútorného trhu Spoločenstva“. V závere všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. sa konštatuje, že predkladaným zákonom je Smernica transponovaná do slovenského právneho poriadku v plnom rozsahu.

V dôvodovej správe k § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa zdôrazňuje zásadný význam ochrany spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch, ktorý má mať dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí uvádzať celkovú výšku, menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (v zmluve musí byť zrozumiteľne uvedené, aká je celková výška a mena poskytnutého spotrebiteľského úveru, prípadne strop, do ktorého spotrebiteľ môže opakovane čerpať finančné prostriedky). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí upravovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere).

Smernica ako špecifický prameň práva Európskej únie vyžaduje od členských štátov, aby dosiahli cieľ sledovaný smernicou prijatím transpozíčných opatrení vo svojom právnom poriadku. Členský štát musí transpozíciu smernice uskutočniť spôsobom plne zodpovedajúcim potrebám jasnosti a určitosti. Na tento účel musia byť ustanovenia smernice vykonané tak, aby bola ich záväznosť nespochybniteľná a aby sa zachovala ich konkrétnosť, presnosť a jasnosť. Nakoľko v sporoch medzi jednotlivcami je priamy účinok smernice v zásade vylúčený, vnútroštátne súdy musia skúmať, či môžu normu práva Európskej únie transponovanú určitým zákonom vykladať eurokonformne. Tento nepriamy účinok smernice nie je absolútny - eurokonformný výklad zákona nemôže nahradiť výslovné znenie zákona; v opačnom prípade by išlo o výklad contra legem. To však nič nemení na tom, že zásada konformného výkladu vyžaduje, aby sa súdy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť (pozri bližšie rozsudok Európskeho súdneho dvora C-212/07, bod 110).

Rozsudok Európskeho súdneho dvora C-212/07 konštatoval, že Smernica bráni členským štátom, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 Smernice. Aj so zreteľom na to sa v praxi všeobecných súdov Slovenskej republiky vyskytovali pochybnosti o tom, či textu „zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia“ (článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice) obsahovo zodpovedá text „zmluva o spotrebiteľskom úvere ... musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia“. Ako už bolo uvedené, úmyslom zákonodarcu, ktorý zreteľne vyjadril aj v úvodnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z., bolo transponovať Smernicu v celom rozsahu. Zámerom zákonodarcu teda bezpochyby nebolo, aby novo prijímané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. bolo v rozpore s článkom 10 ods. 2 Smernice. To je skutočnosť, na ktorú musí vziať zreteľ vnútroštátny súd pri aplikácii ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. Eurokonformným výkladom predmetného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je v danom prípade nielen možný, ale aj potrebný, dospel dovolací súd k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona, ktorý je vyjadrený v dôvodovej správe, teda ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. neupravuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice.

Vzhľadom na opodstatnenosť námietky žalobcu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je založený na nesprávnom právnom posúdení v otázke splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcej z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá je podkladom pre záver prijatý súdom prvej inštancie o tom, či poskytnutý spotrebiteľský úver je alebo nie je bezúročný podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu výroku o zamietnutí žaloby a súvisiaceho výroku o trovách konania zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie opätovne posúdiť náležitosti zmluvy o úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a to v intenciách záverov prijatých dovolacím ako aj odvolacím súdom v tomto rozhodnutí s tým, že z dôvodu potreby vykonania procesných úkonov v zmysle § 106 ods. 3 CSP na strane žalovaného, tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom (§ 391 CSP).

9. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi odvolacieho súdu vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/199/2021 - 194 zo dňa 21.12.2021) súd opätovne pristúpil k posúdeniu dôvodnosti nároku v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá a v časti trov konania.

10. Žalobca na výzvu súdu vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 03.02.2022 uviedol, že vyčísluje výšku dlžnej istiny a dlžného príslušenstva istiny, ktoré zostali predmetom konania po tom, čo bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.12.2021 sp. zn. 3Co/199/2021 vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v spojení s výrokom o trovách konania a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a to nasledovne: Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/38/2016-49 zo dňa 25.05.2016 súd priznal žalobcovi sumu 697,06 eura s úrokom z omeškania 5% p.a. zo sumy 697,06 eura od 14.05.2016 do zaplatenia, pričom zvyšná neuhradená dlžná suma istiny a príslušenstva potom predstavuje:

- Istina 1034,56 eur (žalovaná istina 1731,62 eura mínus súdom priznaná istina 697,06 eura), úrok 106,96 eura (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, do prílohy žalobca doložil tabuľku Prepočet zmluvných úrokov), úroky z omeškania 1,47 eura (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, do prílohy žalobca doložil tabuľku Prepočet úrokov z omeškania), úrok z omeškania 8% p.a. z istiny 1034,56 eura od 30.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 8% p.a. z nezaplatených úrokov 106,96 eura od 30.10.2015 do zaplatenia,

úrok 2031,28 eura (vyčíslený po zosplatnení úveru z pôvodne uplatneného úroku 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.731,62 eura od 30.10.2015 do zaplatenia).

11. Žalovaná v ústnom vyjadrení na pojednávaní dňa 29.03.2022 uviedla, že so žalobou nesúhlasí, pretože nemá z čoho zaplatiť také vysoké sumy, ako žalobca žiada. Poukázala na to, že je poberateľkou invalidného dôchodku a je zamestnaná ako upratovačka v zariadení SUBSIDIUM, pracovisko Rožňava, so sídlom vo Zvolene. Invalidný dôchodok poberá vo výške 180,- eur a z pracovného pomeru má príjem približne 400,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je dôchodca. Bývajú v byte, ktorý majú vo vlastníctve. Uhrádzajú náklady bývania, ako aj ostatné životné náklady. Vzhľadom na svoje finančné pomery žiadala, aby jej súd povolil dlh splácať v splátkach po 30,- eur, maximálne 50,- eur mesačne. Podotkla tiež, že z jej terajších príjmov je schopná dlžnú sumu splácať maximálne do výšky 50,- eur mesačne. Má ešte aj ďalší úver, ktorý spláca, a to z Poštovej banky, teraz 365.bank. Tam spláca mesačné splátky po 297,- eur.

Žalovaná následne dňa 07. 04. 2022 predložila listiny preukazujúce jej mesačné príjmy a pravidelne opakujúce sa mesačné výdavky - Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredia z 02.12.2021, z ktorého vyplýva, že od 1. januára 2022 sa zvyšuje invalidný dôchodok žalovanej na 186,50 eura mesačne, Dohodu o zmene pracovnej zmluvy uzavretú dňa 14.01.2022 medzi spoločnosťou Fair Facility SK, s.r.o. ako zamestnávateľom a žalovanou ako zamestnancom s dohodnutou mzdou 850 eur brutto/mesačne, platobný doklad SIPO II o zálohových platbách za elektrinu, plyn a DIGI službu, cestovné lístky, doklad od Poštovej banky o vklade v hotovosti na účet.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.04.2022 poukázal na to, že z listín preukazujúcich mesačné príjmy žalovanej vyplýva, že jej čistý mesačný príjem je vo výške 186,50 eura (výplata invalidného dôchodku) a vo výške cca 650 až 700 eur titulom poberanej čistej mzdy (podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy je dohodnutá mzda vo výške 850 eur brutto/mesačne, preto tvrdenie žalovanej na pojednávaní zo dňa 29.03.2022 o výške čistej mzdy 400 eur mesačne neobstojí), spolu teda tento čistý príjem žalovanej predstavuje sumu cca 886,50 eura mesačne.

Pokiaľ ide o náklady na bývanie (a to nielen náklady na elektrinu, DIGI, plyn - zálohové mesačné platby spolu vo výške 149,50 eura, o ktorých žalovaná doložila platobné doklady SIPO), k tomu, že žalovaná býva v spoločnej domácnosti s manželom, tieto uhrádzajú pomerne a teda nejedná sa výlučne o výdavky na strane žalovanej. Žalovaná taktiež predložila ako „doklad o pôžičke“ jediné potvrdenie o vklade vo výške 300 eur realizovaný v Poštovej banke, a.s. ešte dňa 19.5.2021 na účet, pričom podľa žalobcu sa nejedná o hodnoverný dôkaz, ktorý má preukazovať ďalší pravidelný mesačný výdavok/záväzok žalovanej.

Žalovaná podľa žalobcu taktiež ani nepreukázala úhradu tvrdených pravidelných mesačných nedoplatkov na lieky vo výške 40 eur. Žalovaná nepreukázala ani pravidelné mesačné náklady na ošatenie vo výške cca 100 eur, ktoré žalobca považuje za účelovo vykonštruované a pokiaľ by toto tvrdenie bolo aj pravdivé, žalobca má za to, že sa nejedná o nevyhnutné náklady.

Podľa žalobcu žalovaná nepreukázala v dostatočnom rozsahu svoje tvrdenia o majetkovej situácii, ktorá by jej umožňovala splácať dlžnú sumu v splátkach v maximálnej výške 50,00 eur mesačne.

Žalobca zdôraznil, že súhlasí s možnosťou uhradenia dlžnej sumy v splátkach (nesúhlasí však s navrhovanými splátkami po 50 eur mesačne) a teda je ochotný pristúpiť na súdny zmier, pričom súhlasí s jeho uzatvorením aj mimo pojednávania, avšak výlučne v prípade, ak by v jeho znení žalovaná uznala celý nárok tak ako bol žalobcom uplatnený a tento by sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 85,00 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti zmiernu a pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky. Pri navrhovanej výške splátky 85,00 eur by bola istina dlhu vo výške 1.034,56 eura splatená v lehote cca 1 roka.

13. Žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručila tunajšiemu súdu dňa 16.05.2022 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že bez znalostí ohľadom jej práv vyplývajúcich z príslušných právnych predpisov, vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach žiadala, aby jej súd umožnil splatiť dlh vyplývajúci zo žaloby žalobcu v splátkach. V súčasnosti o túto možnosť žiada len v prípade, ak sa súd nestotožní s námietkami, ktoré uviedla nižšie. Žalovaná namietala nasledovné skutočnosti:

Neplatné zosplatnenie úveru žalobcom - žalobca doposiaľ nijakým spôsobom nepreukázal doručenie Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ani upozorňujúcej výzvy na zosplatnenie úveru žalovanej. Nakoľko žalovanej tieto listiny neboli nikdy doručené, zastáva názor, že žalobca si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a tieto listiny jej vôbec nezaslal. Žalovaná v čase, keď žalobca pristúpil k zosplatneniu dlhu (t.j. 29.10.2015) nebola v omeškaní so splátkami dlhu. Z histórie transakcií na úvere

vyplýva, že žalovaná uhradila dňa 28.10.2013 splátku vo výške 700,- eur, čiže sa do omeškania s úhradou splátok mohla dostať najskôr 26.03.2016. (príloha 1 - tabuľka).

Nesplnenie povinnosti žalobcu v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy - žalobca pred uzavretím Úverovej zmluvy so žalovanou neskúmal bonitu žalovanej, teda si nepreveril jej príjem a predovšetkým výdavky, ktoré bola povinná uhrádzať pred podpisom Úverovej zmluvy.

Nesprávne uvedenie RPMN v Úverovej zmluve č. 000000000010308 zo dňa 26.10.2012, nesprávne uvedenie výšky splátok pri fixnom úroku 17,9 % a nesprávne uvedenie celkovej čiastky poskytnutého úveru (súčtu výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) - k uvedenému žalovaná priložila úverovú kalkulačku a kalkulačku RPMN. Z úverovej kalkulačky podľa žalovanej vyplýva, že pri poskytnutí úveru 2700,- eur s úrokovou sadzbou 17,9 % p.a. a počte splátok 120, nemôže byť anuitná splátka vo výške 48,94 eura, ale správna výška anuitnej splátky je 48,48 eura. Vyplýva to z kalkulačky RPMN na stránke <https://www.fininfo.sk/fininfo/fiq/financne-kalkulacky/kalkulacka-rpmn/>, ako aj z úverovej kalkulačky na stránke <https://index.sme.sk/kalkulacky/uverova-kalkulacka>. Pri správne určenej anuitnej splátke, je nesprávne určená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa, ktorý poskytnutím takéhoto nesprávneho údajá mal skreslený prehľad o výhodnosti, resp. nevýhodnosti poskytnutého úveru.

Nedôvodný nárok žalobcu, ktorý si v rozpore so zákonom uplatňuje úrok z omeškania z príslušenstva pohľadávky - v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania z dojednaných úrokov) veriteľ nemá preto, že ani Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky, ale len jej príslušenstvom. Oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na ďalšie úroky z omeškania. Inak povedané, ani Obchodný zákonník ani Občiansky zákonník nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky, preto je nárok žalobcu, ktorým si uplatnil úrok z omeškania z úrokov podľa názoru žalovanej nedôvodný. Ako dôkaz žalovaná uviedla právoplatný rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 21Csp/17/2019 vydaný dňa 26.05.2020. Úrok z omeškania uplatnený žalobcom v nesprávnej výške v rozpore s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. - v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného k 29.10.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nepreskúmateľný nárok žalobcu, ktorý si uplatnil vo výške úroku 106,96 eura - zo žiadnych dôkazov predložených žalobcom nevyplýva, akým spôsobom dospel žalobca k výpočtu sumy 106,96 eura, čiže v tejto časti považuje žalovaná žalobcom uplatnený nárok za nepreskúmateľný.

Neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve - poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 eura - poplatok za správu úverového účtu nebol individuálne v úverovej zmluve dojednaný, ale len jednostranne určený žalobcom. Pre žalovanú ako spotrebiteľa je neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými jej neposkytol skutočné protiplnenie, ale naopak tieto poskytoval a vykonával dodávateľ vo svojom vlastnom záujme. Naproti tomu spotrebiteľ, ktorý si pravidelne plní svoju povinnosť splácať úver, nie je na vedenie osobitného účtu bankou, s cieľom mať o splácaní úveru prehľad odkázaný. Keď žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver, bolo len v jeho kompetencii, ako sa rozhodne predmetný úver spravovať, no je neprípustné, aby náklady s takouto činnosťou znášala žalovaná ako spotrebiteľ, keď jej navyše nebolo poskytované žiadne protiplnenie. K vyššie uvedeným skutočnostiam žalovaná predložila súdne rozhodnutia, ktoré sa zaoberali nedostatkami nachádzajúcimi sa v obdobných úverových zmluvách žalobcu.

Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaná záverom navrhla, aby súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. V písomnom vyjadrení zo dňa 26.05.2022 žalobca k platnému zosplateniu uviedol, že príkladá do prílohy doručku k Výzve na predčasné splatenie úveru, z ktorej je zrejmé, že žalovaná si výzvu riadne prebrala. Druhá upomienka zo dňa 31.08.2015 bola doručovaná obyčajnou poštou v zmysle bodu IX. SPOLOČNÉ A ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA, písmeno B. Doručovanie a komunikácia Všeobecných obchodných podmienok č. 3 účinných ku dňu uzavretia zmluvy, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalobca citujúc ust. § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka a vychádzajúc z cit. ustanovenia zdôraznil, že zmluvné strany majú možnosť si upraviť vzájomné práva a povinnosti, inými slovami pravidlá spolupráce, pod ktoré možno podľa názoru žalobcu zahrnúť aj odchýlnu úpravu okamihu perfektnosti doručovania právneho úkonu. Žalobca rovnako poukázal aj na jednu zo základných zásad obchodného záväzkového práva, a to zásadu zmluvnej voľnosti, ktorá umožňuje zmluvným stranám si vzájomné vzťahy upraviť

odlišne od zákonnej úpravy, pokiaľ to zákon výslovne nevylučuje. Žalobca priložil do prílohy prehľad z interného programu ako postupne kontaktoval žalovanú, z prehľadu taktiež vyplýva, že žalovanej bolo odoslané Opakované upozornenie dňa 31.08.2015. S poukazom na uvedené je potom podľa žalobcu záver žalovanej o neplatnom predčasnom zosplatnení úveru nesprávny.

Žalobca k úhradám žalovanej uviedol, že žalovaná k svojmu vyjadreniu predložila ako prílohu č. 1 tabuľku s názvom Úhrady žalovanej v zmysle histórie transakcií na úvere poskytnutom žalobcom v eur. Žalobca sa však s touto tabuľkou nestotožňuje, keďže podľa žalobcu žalovaná uskutočňovala úhrady tak, ako vyplýva zo žalobcom predloženej tabuľky - Prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia, ktorá bola súčasťou vyjadrenia žalobcu. Z tabuľky, ktorú predložila žalovaná, vyplýva, že úhradou 700 eur si predplatila úver a finančné prostriedky sa zarátavali na nasledujúce splátky, avšak takýto výklad podľa žalobcu nie je správny. Splátky sa nedajú uhradiť vopred ako uvádza vo vyjadrení žalovaná. Žalovaná podľa žalobcu požiadala dňa 22.10.2013 o zmenu podmienok úveru (žalobca žiadosť žalovanej priložil do prílohy) a to konkrétne o mimoriadnu splátku vo výške 700 eur k 26.10.2013. K úhrade mimoriadnej splátky vo výške 700 eur došlo 28.10.2013 (vzhľadom na to, že 26.10.2013 bol víkend), uvedenou úhradou sa zmenili podmienky úveru, ktoré boli žalovanej zasielané listom (list v prílohe vyjadrenia). Konkrétne došlo k zmene výšky mesačnej anuitnej splátky z 48,94 eura na 35,75 eura. Nedošlo teda ako uvádza žalovaná k predplateniu úveru, žalovaná mala naďalej úver uhrádzať pravidelne mesačne akurát v novej výške anuitnej splátky, a to 35,75 eura. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhrádzala splátky ako mala v zmysle zmluvy a nových podmienok, čo vyplýva zo žalobcom predloženej tabuľky Prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia úveru, dostala sa do omeškania so splácaním a žalobca mal právo úver zosplatiť.

Ku konaniu s odbornou starostlivosťou žalobca uviedol, že si preveril žalovanú ako žiadateľku o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jej schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca na posúdenie bonity využil rôzne zdroje informácií a to:

- dopyt do SRBI (report zo Spoločného registra bankových/nebankových informácií - výsledkom tohto dopytu je výstup z úverového registra vo forme listiny označenej ako CREDIT REPORT - ANALYTIC) - z reportu vyplýva, že k dátumu podania žiadosti o úver nemala žalovaná žiadne mesačné ani zostávajúce dlžné splátky iných úverov. Z predmetnej listiny jednoznačne vyplýva, že žalobca riadne vykonal dopyt do úverového registra za účelom preverenia iných záväzkov žalovanej, čím si splnil zákonom stanovenú povinnosť uvedenú v § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy,
- žiadosť o úver - údaje poskytnuté samotnou žalovanou, z ktorých vyplývajú najmä údaje o rodinnom stave, príjme žalovanej a zamestnávateľovi žalovanej,
- report zo sociálnej poisťovne - preverenie zamestnanosti a príjmu žalovanej u deklarovaného zamestnávateľa uvedeného v žiadosti,
- potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku.

K výpočtu RPMN a výške splátky žalobca zdôraznil, že výpočet RPMN uvedený v úverovej zmluve je správny a v súlade so zákonom. Žalobca špecifikoval vzorec pre výpočet RPMN, ktorý zohľadňuje presný dátum čerpania prostriedkov z úveru (26.10.2012) a prípady, kedy dátum splátky pripadne na deň pracovného pokoja, pri ktorých sa dátum reálnej splátky časovo posúva na neskorší pracovný deň. K nároku na zmluvný úrok z omeškaných splátok do konečnej splatnosti žalobca poukázal na ním predloženú tabuľku s názvom Prepočet zmluvných úrokov, z ktorej je zrejme ako dospel k sume 106,96 eura, ktorá predstavuje dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia.

K nároku na úroky z omeškania zo zmluvných úrokov žalobca uviedol, že keďže zmluvné úroky ku dňu zosplatnenia celého dlhu boli vyčíslené pevnou sumou, ktorá pripadá na časť anuitných splátok neuhradených dlžníkom, pripadajúca na zmluvný úrok, naakumulovanú ku dňu zosplatnenia a táto sa ďalej /t. j. po zosplatnení celého dlhu/ nenavýšuje, nejde ohľadom nároku na tento úrok z omeškania o rozpor so zásadou anatocizmu, ktorá má zamedziť neodôvodnenému navyšovaniu nárokov veriteľov ohľadom príslušenstva. Nárok na úrok z omeškania zo zmluvného úroku ku dňu zosplatnenia je nárokom, ktorý predpokladá aj ust. § 497 Obchodného zákonníka a žiadne - ani citované ani iné - zákonné ustanovenie tento nárok svojím znením nespochybňuje.

K nároku na úrok z omeškania vo výške 8 % žalobca poukázal na § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, pričom k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 26. 10. 2012.

K poplatku za správu úverového účtu ako neprijateľnej zmluvnej podmienke žalobca uviedol, že s názorom žalovanej ohľadne tohto nemožno súhlasiť, pretože:

- v súvislosti s platením poplatku a so správou úverového účtu žalovanej sú žalovanej poskytované viaceré osobitné služby, pričom v nadväznosti na uvedené žalobca predložil výpočet služieb, ktoré sú poskytované klientovi v priamej súvislosti s čerpaným úverom v rámci správy úverového účtu, a to najmä: poskytovanie relevantných informácií klientovi bez ďalšieho poplatku spracovaných a vedených v rámci úverového účtu prostredníctvom osobnej návštevy klienta na pobočkách, poskytovanie služby internetbankingu, pravidelné vystavovanie bilančného výpisu (tzv. Audit letter) z úverového účtu a jeho zasielanie klientovi (raz ročne bez nutnosti vyžiadania si zo strany klienta), poskytovanie širokého klientskeho a poradenského servisu na pobočkách, uskutočňovanie inkasa peňažných prostriedkov vo výške zodpovedajúcej aktuálnej mesačnej splátke úveru z bežného účtu a s tým súvisiacia včasná kontrola zostatkov na bežnom účte klienta vrátane upozornenia klienta formou SMS dva dni pred plánovanou splátkou na skutočnosť, že nemá na účte dostatok prostriedkov na riadne uhradenie splátky, súčinnosť banky pri vysporiadaní poplatku za poistenie úveru (za predpokladu, že úver je poistený), poskytovanie informácií o výške štátneho príspevku a príspevku banky (za predpokladu, že klient má nárok na príspevok), včasné upozorňovanie klienta v prípade akéhokoľvek omeškania, respektíve nedoplatku, formou SMS (dva dni po omeškanej splátke), úverový účet teda sleduje splátkovú disciplínu klienta a na základe poskytnutej informácie o omeškaní súčasne poskytuje klientovi ochranu pred rizikom uplatnenia sankcií zo strany banky,

- dojednanie o predmetnom poplatku predstavuje dojednanie o cene plnenia, ktoré je vylúčené z prieskumu neprijateľnosti v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ v rozhodnom znení, pričom v súvislosti s rozhodnou právnou úpravou žalobca poukázal na skutočnosť, že právna úprava zakazujúca poplatky za vedenie úverového účtu sa stala účinnou až odo dňa 10.6.2013 v dôsledku novelizácie zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

15. Žalovaná na pojednávaní dňa 12.07.2022 zdôraznila, že trvá na obsahu písomného podania zo dňa 16.05.2022 a namieta nedoručenie upomínacej výzvy, nakoľko žalobca o tom doručenkou nepredložil. V spise sa nachádza jeden kus doručenky a podľa dátumu prevzatia zásielky je možné vychádzať z toho, že touto doručenkou bolo doručované zosplatnenie dlhu. Samotné upovedomenie o tom, že dlh môže byť zosplatnený, žalovaná nepovažuje za doručené. Z týchto dôvodov zosplatnenie dlhu je neplatné a z tohto dôvodu navrhla, aby súd žalobu zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V prípade, že sa súd nestotožní s týmto názorom navrhla, aby súd určil, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu porušenia povinnosti veriteľa pri skúmaní bonity žalovanej pred poskytnutím úveru. V tomto prípade navrhla, aby súd nezaviazal žalovanú k náhrade trov konania, vzhľadom na jej nízky príjem a pomery, ktoré preukázala.

K listine predloženej žalobcom - prehľad zaslaných SMS správ, kontaktovanie klienta a upomienok žalovaná na predmetnom pojednávaní uviedla, že z obsahu tejto listiny nevyplýva odoslanie SMS správ, ani ďalších výziev a nevyplýva obsah SMS správ, takže touto listinou žalovaná nepovažuje za preukázané doručenie upomienky č. 2, resp. výzvy žalovanej, v zmysle ktorej by bola upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu.

16. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.07.2022 k námietkam žalovanej o neplatnom predčasnom zosplatnení úveru poukázal na prvé rozhodnutie tunajšieho súdu v predmetnej právnej veci zo dňa 25.05.2016, sp. zn. 9C/38/2016-49, ktorým súd priznal žalobcovi časť už zosplatnenej pohľadávky. Počas predmetného súdneho konania žalovaná ani raz nerozporovala platnosť predčasného zosplatnenia úveru ani doručovanie upozornenia na možnosť zosplatnenia dlhu (upomienky č. 2) a ani samotnej výzvy na predčasné splatenie úveru. Ako uviedol aj súd v odôvodnení svojho prvého rozsudku, žalovaná v ústnom vyjadrení na pojednávaní uviedla, že je ochotná uhradiť zostatok úveru a poukazovala iba na svoju nepriaznivú sociálno - ekonomickú situáciu a teda pohľadávku žalobcu v nijakom smere nespochybňovala. Súd po oboznámení sa s jednotlivými listinnými dôkazmi, okrem iného aj s upomienkou a výzvou, po vykonanom dokazovaní síce vyslovil názor, že úver poskytnutý žalovanej je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, avšak žalobcovi po započítaní všetkých žalovanou vykonaných úhrad len na istinu poskytnutého úveru priznal zvyšok zosplatnenej istiny spolu s príslušným úrokom z omeškania (po vykonanom dokazovaní nemal súd žiadne pochybnosti o platnosti predčasného zosplatnenia úveru). Predmetné rozhodnutie nadobudlo v časti takto priznanej pohľadávky právoplatnosť dňa 20.07.2017. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to že, prvý právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 9C/38/2016 zo dňa 25.05.2016 predstavuje prekážku „res iudicata“ pre toto konanie vo vzťahu k nárokom a k základom ich uplatňovania, z ktorých súd vychádzal už pri svojom prvom rozhodnutí, pričom jednou z týchto skutočností bola aj otázka posudzovania

platnosti predčasného zosplatnenia úveru. Námieta právnej zástupkyne žalovanej preto v tomto smere neobstojí, keďže o platnom predčasnom zosplatnení úveru bolo už právoplatne rozhodnuté. Akékoľvek ďalšie tvrdenia ohľadom nedoručenia upomienky č. 2 žalovanej až v tomto štádiu konania nemožno vnímať inak ako špekulatívne a tendenčné.

K skúmaniu bonity žalobca uviedol, že má za to, že bonitu žalovanej posúdil dostatočne a v súlade so zákonom, o čom predložil dôkazy, ktoré tvorili prílohu vyjadrenia žalobcu zo dňa 26.05.2022.

17. Žalovaná na pojednávaní dňa 23.08.2022 zopakovala, že naďalej trvá na písomnom vyjadrení zo dňa 16.05.2022 a na argumentácii uvedenej v tomto vyjadrení. Pokiaľ súd zaviazal žalovanú k plneniu v prospech žalobcu navrhla, aby súd povolil žalovanej splácať dlh v splátkach mesačne po 50,- eur. Príjmové a výdavkové pomery žalovanej sú nezmenené. Naposledy tieto pomery žalovaná dokladovala v apríli 2022. Momentálne nevie predložiť súdu aktuálne listinné dôkazy o príjmoch a výdavkoch žalovanej. Žalovaná tiež dodala, že žije v spoločnej domácnosti s manželom a vyživovaciu povinnosť k deťom už nemá, nakoľko má dospelé deti.

Žalovaná následne dňa 05.09.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne predložila súdu doklady o svojich výdavkoch, predovšetkým prehľad o úhradách úveru v prospech 365 bank, a.s. od 05.01.2022, ktorý spláca v mesačných anuitných splátkach po 297,- eur.

18. Žalovaná na pojednávaní dňa 15.11.2022 uviedla, že trvá na všetkých svojich ústnych a písomných vyjadreniach a pokiaľ ju súd zaviazal k zaplateniu peňažnej sumy v prospech žalobcu navrhla, aby dlh mohla splácať v splátkach po 70,- eur mesačne. Momentálne životná situácia žalovanej je sťažaná, nakoľko v dôsledku smrti matky jej vnúčať sa rozhodla ísť do starobného dôchodku, požiadala o starobný dôchodok, aby viac mohla vypomáhať s výchovou vnúčať, avšak ku dňu konania pojednávania ešte bola zamestnaná.

19. Súd sa oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu - úverová zmluva č. 000000000010308, všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 01.07.2012, druhá upomienka zo dňa 31.08.2015, výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.10.2015, sadzobník poplatkov, história transakcií na úvere, prehľad splácania do predčasného zosplatnenia po zmene výšky mesačnej splátky, prepočet úrokov z omeškania, prepočet zmluvných úrokov, rozhodnutie o výške invalidného dôchodku žalovanej od Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 02.12.2021, počnúc od 01.01.2022, v sume 186,50 eura, dohoda o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 14.01.2022, platobný doklad SIPO II o zálohových platbách za elektrinu, plyn a DIGI službu, cestovné výdavky žalovanej, doklad od Poštovej banky o vklade v hotovosti na účet s názvom Z. S. na sumu 300,- eur dňa 19.05.2021, výpočet RPMN prostredníctvom kalkulačky v aplikácii Register, v zmysle ktorého výška celkovej čiastky, ktorú spotrebiteľ má uhradiť v sume 6.111,60 eura a výška RPMN 21,09 % sa zhoduje s údajmi uvedenými v zmluve, SME INDEX úverová kalkulačka predložená žalovanou, interaktívna kalkulačka na výpočet RPMN - Fininfo.sk (Ministerstvo financií SR) predložená žalovanou, súhrnné informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2012, súhrnné informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2012, prepočet zmluvných úrokov v sume 106,96 eura ku dňu zosplatnenia 29.10.2015, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie o výške invalidného dôchodku, počnúc od 01.01.2012, v sume 145,50 eura, report zo sociálnej poisťovne, dopyt do SRBI report zo spoločného registra bankových/nebankových informácií, žiadosť o zmenu podmienok úveru, oznámenie o výške anuitnej splátky 35,75 eura od 26.11.2013 adresované žalovanej, prehľad výziev, upozornení, upomienok pre žalovanú, doručka o prevzatí zásielky od žalobcu žalovanou dňa 04.11.2015, listiny predložené žalovanou o jej príjmoch a výdavkoch.

20. V zmysle zmluvy o úvere uzavretej medzi stranami sporu výška úveru bola dohodnutá v sume 2.700,-eur, celková čiastka, ktorú žalovaná bola povinná zaplatiť bola uvedená sumou 6.111,60 eura, ktorú sumu tvorí súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom. V zmluve je ďalej uvedené, že poplatok za správu úverového účtu je 1,99 eura/mesačne, výška anuitnej splátky 48,94 eura, termín splatnosti prvej anuitnej splátky je určený dňom 26.11.2012, počet anuitných splátok je 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky je mesačná, v 26. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 26.10.2022, typ a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá ako fixná do splatnosti vo výške 17,9 % p. a., výška RPMN 21,09 % a priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 19,08 %.

21. Súd žalobcom uplatnený nárok, ktorý je predmetom konania, posúdil v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

22. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 7 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. V zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy:

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

26. Súd opakovane posúdil obsah zmluvy uzavretej medzi stranami sporu a dospel k záveru, že zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Súd sa následne zaoberal prieskumom správnosti vyčíslenia RPMN uvedenej v zmluve vo výške 21,09 %. Správnosť výpočtu tohto údaju si súd overil pomocou internej pomôcky - kalkulačky RPMN, ktorá je súčasťou Registra a po zadaní predpokladov pre výpočet (výška pôžičky, dátum pôžičky, periodicita splátok, výška splátky, počet splátok, dátum prvej splátky, deň splátky) zistil, že pri výške splátky 50,93 eura, ktorá suma zahŕňa v zmluve uvedenú výšku anuitnej splátky 48,94 eura a mesačný poplatok za správu úverového účtu 1,99 eura, údaj o RPMN uvedený v zmluve vo výške 21,09 % a suma vyčíslená ako celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť vo výške 6.111,60 eura sú správne.

28. Poplatok za správu úverového účtu dojednaný v zmluve vo výške 1,99 eura predstavuje cenu plnenia, ktoré pozostáva z viacerých osobitných služieb poskytovaných žalobcom - bankou, pričom ust. § 2 písm.

g) zákona č. 129/2010 Z. z. predpokladá poplatok ako druh nákladu, ktorý musí spotrebiteľ zaplatiť

v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Poplatok za správu úverového účtu nepredstavuje zmluvnú podmienku posudzovateľnú z hľadiska jej neprijateľnosti v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom v čase uzavretia zmluvy o úvere medzi stranami sporu absentovala právna úprava zakazujúca poplatok za správu/vedenie úverového účtu.

Mesačný poplatok za správu úverového účtu tvorí jednu zo zložiek celkovej čiastky, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ na úhradu úveru zaplatiť resp. celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú výsledkom súčinu počtu splátok (120) a výšky mesačnej splátky (50,93 eura vrátane poplatku za správu úverového účtu). Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ na úhradu úveru zaplatiť, takto predstavuje sumu 6.111,60 eura, ktorá plne zodpovedá sume uvedenej v zmluve.

29. V súvislosti s námietkou žalovanej, že žalobca pri skúmaní bonity žalovanej nepostupoval s odbornou starostlivosťou, súd konštatuje, že žalobca pri overovaní bonity žalovanej dodržal náležitú odbornú starostlivosť, pretože mal k dispozícii údaje o príjmoch, výdavkoch aj rodinnom stave žalovanej a zároveň nahliadol do spoločného registra bankových informácií a príjem žalovanej preveril aj v sociálnej poisťovni.

Súd vo vzťahu k skúmaniu bonity žalovanej považuje pre úplnosť za potrebné zdôrazniť, že zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu nestanovoval ako sankčný dôsledok porušenia povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou pred poskytnutím úveru bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

30. V reakcii na námietku žalovanej, že zosplatnenie úveru žalobcom je neplatné, keďže žalobca nijakým spôsobom nepreukázal doručenie Oznamenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ani upozorňujúcej výzvy na zosplatnenie úveru žalovanej, žalobca v priebehu konania predložil súdu doručenkou preukazujúcu doručenie výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 29. 10. 2015. Z doručienky vyplýva údaj 04. 11. 2015 ako dátum prevzatia predmetnej písomnosti žalovanou, pričom výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve.

Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobcu a ním predloženú doručenkou naďalej namietala nedoručenie upomínacej výzvy, nakoľko žalobca o tom doručenkou nepredložil.

V zmysle bodu IX. písm. B bodu 3. Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy uzavretej medzi stranami sporu písomnosti a oznámenia banky sa považujú za doručené, ak sú doručované: a) poštou - na druhý pracovný deň odo dňa odoslania, f) SMS správou - v momente odoslania SMS správy. Doručovanie a komunikácia banky bude prebiehať na korešpondenčnú adresu, e-mail, telefónne číslo uvedené klientom v zmluve uzatvorenej s bankou alebo na novú adresu, e-mail, telefónne číslo neskôr písomne oznámené klientom banke.

Zo žalobcom predloženého prehľadu zaslaných SMS správ, výziev, upozornení, upomienok pre žalovanú vyplýva, že jeho súčasťou je aj Upomienka č. 2 zo dňa 31. 08.2015.

V zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

V danom prípade sa jedná o tzv. teóriu dôjdenia, a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti, zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t.j. že sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane.

Vychádzajúc z vyššie cit. časti Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. tvoriacich súčasť zmluvy, z časti ktorej vyplýva možnosť doručovania výziev a upomienok tak obyčajnou poštou ako aj formou SMS správy, je zrejmé, že zásielka s upomienkou č. 2 nemusela byť doručovaná do vlastných rúk, keďže to nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia, postačovalo teda, ak sa dostala do dispozičnej sféry adresáta.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zosplatnenie úveru je platné.

31. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami sporu, ako aj jednotlivými listinnými dôkazmi predloženými v priebehu konania stranami sporu súd konštatuje, že vyčíslenie nezaplatenej istiny vo výške 1.034,56 eura, kapitalizovaného zmluvného úroku v sume 106,96 eura a vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 1,47 eura je správne a dôvodné, a preto žalobe žalobcu v tejto časti vyhovel.

32. Zmluvné úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie uvedené v zmluve, teda dlžník vie, koľko bude povinný veriteľovi zaplatiť za poskytnuté peniaze. Takúto vedomosť však dlžník nemá, ak zaplataenie zmluvných úrokov veriteľ žiada do zaplataenia istiny dlhu, nakoľko nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, preto výška zmluvného úroku sa môže navyšovať neobmedzene, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. júna 2020, sp. zn. 5Cdo 42/2020). Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrok z úveru vo výške 17,90 % ročne súd priznal maximálne za obdobie do konečnej splatnosti úveru dohodnutého v zmluve, pričom predmetná splatnosť je podľa zmluvy vymedzená dátumom 26.10.2022 a v prevyšujúcej časti súd žalobu ohľadom úroku z úveru zamietol.

33. Pri úrokoch z omeškania súd, prihliadajúc na vznik záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovanou pred 1. februárom 2013, dospel k záveru, že k prvému dňu omeškania žalovanej výška zákonného úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom a účinnom znení v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013 predstavuje 8,00 % ročne. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, cit. zák. ust. a zohľadňujúc zároveň už právoplatný výrok rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9C/38/2016 - 49 z 25. mája 2016 čo do úrokov z omeškania preto súd rozhodol o priznaní úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

34. Žalovaná v priebehu konania žiadala, aby jej súd povolil dlžnú sumu splácať v splátkach po 70,- eur mesačne.

Žalobca súhlasil s možnosťou uhradenia dlžnej sumy v splátkach, avšak vo výške 85,00 eur a pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

Vykonanou lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že žalovaná od januára 2022 je zamestnaná u spoločnosti AMG Facility SK s. r. o. s hrubým zárobkom v januári 2022 - 652,11 eura, február 2022 - 1.091,84 eura, marec 2022 - 1.173,96 eura, apríl 2022 - 1.216,15 eura, máj 2022 - 1.217,47 eura, jún 2022 - 1.200,28 eura, t.j. priemerný hrubý zárobok za prvý polrok 2022 činí 1.096,59 eura. Žalovaná poberá invalidný dôchodok vo výške 186,50 eura. Z uvedeného je zrejmé, že v súčasnosti je celkový príjem žalovanej vyšší než bol v čase začatia konania.

Po posúdení argumentácie obidvoch strán sporu ohľadom nimi navrhovaných výšok mesačných splátok súd, berúc zároveň na zreteľ výšku dlžnej sumy, ako aj osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej, ktoré žalovaná preukázala predloženými listinnými dôkazmi resp. ktoré súd preskúmal lustráciou dotknutých subjektov, povolil žalovanej splácať dlh v splátkach po 80,00 eur mesačne.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca mal iba neúspech v konaní týkajúci sa príslušenstva pohľadávky. Náhrada trov konania na strane žalobcu pozostáva iba z náhrady zaplataeného súdneho poplatku, ktoré trovy je potrebné považovať za účelne vynaložené trovy konania.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.