

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228064
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5114228064.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci starostlivosti o maloleté deti P. E., L.. XX.X.XXXX S. S. E., L.. XX.X.XXXX, M. J. A. C., E. L. T. XXXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky E. E. O.. C., L.. XX.X.XXXX, J. E. L. T. XXXX a otca C. E., L.. XX.XX.XXXX, J. E. L. T. Č.. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec s.r.o., Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, o úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd konanie o úpravu styku otca s maloletými deťmi **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 22.6.2014 otec maloletých detí P. E. L.. XX.X.XXXX S. S. E. L.. XX.X.XXXX, žiadal súd o rozhodnutie v prvom rade nariadením predbežného opatrenia, ktorým súd predbežne do rozhodnutia vo veci samej upraví styk s maloletými deťmi a v druhom rade žiadal rozhodnúť rozsudkom, ktorým upraví styk otca s maloletými deťmi tak, ako uvádzal v rozsudovom návrhu, keď tvrdil, že matka si maloleté deti privlastňuje, že sa správa k ním majetnícky a neumožňuje mu stýkať sa s maloletými deťmi.

Po vydaní predbežného opatrenia, ktorým súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi uznesením z 08.9.2014, pokračoval súd v konaní o úpravu styku s maloletými deťmi zo strany otca.

Podaním z 12.6.2015 matka súdu oznámila, že v konaní sp. zn. 4P/6/2015 bolo rozhodnuté o rozvoze manželstva a zároveň o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze. Ďalším podaním zo 16.6.2015 navrhovateľ - otec maloletých detí C. E. uviedol „ruším konanie vo veci úprava styku s maloletými deťmi pod sp. zn. 8P/55/2014.“

Podaním právneho zástupcu otca z 22.6.2015 bolo súdu oznámené, že navrhovateľ zobral svoj návrh späť a zároveň ospravedlnili neúčast' na pojednávaní. Rovnako neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a kolízny opatrovník, ktorý súdu tiež podal správu, že sa pojednávania nezúčastní matka, ktorá je pracovne vyťažená.

Súd po vykonaní dokazovania obsahom spisu 4P/6/2015, najmä obsahom rozsudku zo dňa 28.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.6.2015 mal zistené, že okrem rozhodnutia o rozvoze manželstva rodičov maloletých detí bola schválená rodičovská dohoda, ktorej obsahom okrem výchovného prostredia a určenia výživného je aj výrok, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd mal preukázané, že v konaní Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4P/6/2015 bolo právoplatne rozhodnuté o rozvode manželstva rodičov maloletých detí a zároveň bolo rozhodnuté aj o úprave styku otca s maloletými deťmi a ďalšími právami a povinnosťami rodičov na čas po rozvode manželstva. Matka maloletých detí rovnako ako otec - navrhovateľ túto skutočnosť súdu oznámila. Súd konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd rozhodol tak, že vzhľadom na predmet konania a dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom nie sú dôvody na rozhodnutie v tom smere, že by súd priznal niektorému z účastníkov právo na náhradu trov konania. Navyše do rozhodnutia súdu si účastníci náhradu trov konania neuplatňovali.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).