

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205157
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315205157.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru S. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., S. X a Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., S. 3, toho času H., E. X u K. H., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom výšky výživného a širšieho styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. Návrh otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha zníženia výživného z 210,- Eur na minimálne výživné a rozšírenia styku s maloletou na každý páry kalendárny týždeň vždy v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska matky a za jej prítomnosti sa z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 18.06.2015 sa otec maloletej domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zníži jeho výživné z 210,- Eur na minimálne výživné a rozšíri jeho styk s maloletou na každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska matky a za jej prítomnosti. Svoj návrh odôvodňuje tým, že tunajší súd rozsudkom vydaným v konaní 2P/180/2013 upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej, pričom on ako otec maloletej bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 200,- Eur mesačne a súd upravil styk s maloletou tak, že je oprávnený s maloletou sa sťahovať každý páry týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky a v mieste bydliska matky. Svoj návrh odôvodňuje tým, že od vydania uvedeného rozsudku, to je odo dňa 15.10.2014 došlo na jeho strane k výraznej zmene, pretože po dohode s manželkou sa vrátil na Slovensko a to dňa 28.05.2015, kedy zrušil prácu a ubytovanie v Nemecku. Približne dňa 01.06.2015 sa stretol s manželkou, aby si navzájom vyjasnili ich spoločný život, pretože manželka mu opakovane povedala, že budú spolu naďalej žiť v spoločnej domácnosti, ako manželia a vychovávať spoločne ich dcéru ako rodičia. Manželka mu však povedala, že chce s ním žiť a bývať mimo Brezna a zdôvodnila to tým, že nechce, aby susedia vedeli, že sa zdržiava v byte, kde má ešte trvalé bydlisko. Dňa 01.06.2015 sa stretol aj s maloletou dcérou za prítomnosti manželky. Od toho dňa mu nebol umožnený styk s dcérou, manželka mu v tom bráni. Doposiaľ mu manželka nedala jasnú odpoveď či budú spolu žiť, alebo ako budú riešiť ich situáciu aj vo veciach, ktoré sa týkajú ich maloletej dcéry. Na základe týchto skutočností žiada upraviť styk na každý páry kalendárny týždeň vždy v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. v bydlisku matky a za jej prítomnosti. Ďalej uvádza, že odkedy je na Slovensku nemá žiaden príjem, od 01.06.2015 je evidovaný ako nezamestnaný, nepoberá žiadnu sociálnu dávku, v súčasnosti mu finančne vypomáha jeho rodina. Nakoľko nemá žiaden príjem, žiada znížiť výživné na 30% zo sumy životného minima.

Z registra bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod zn. 2P/180/2013 vedie konanie o návrhu matky maloletej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Dňa 15.10.2014 bol vyhlásený rozsudok č. k. 2P/180/2013-222, ktorým súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej N. tak, že ju s účinnosťou od 17.09.2013 zveril do osobnej starostlivosti matky, s rovnakou účinnosťou otca maloletej zaviazal prispievať na ňu výživným 30,- Eur mesačne a s účinnosťou od 01.06.2014 výživným vo výške 200,- Eur mesačne. Súd vyčíslil otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 850,- Eur, tento dlh mal otec zaplatiť k rukám matky maloletej vo výške 450,- Eur do 20.12.2014 a vo výške 400,- Eur do 31.03.2015. Zároveň vo výroku V. súd upravil styk otca s maloletou tak, že tento je oprávnený s ňou sa stretávať každý párny kalendárny týždeň vždy v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. v mieste bydliska matky a za jej prítomnosti. Vo výroku VII. nad rámec takto upraveného styku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou podľa dohody rodičov. Výrokom VIII. bol otec maloletej zaviazaný nahradiť trovy konania spočívajúce v znalečnom vo výške 818,16 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok ešte nie je právoplatný, nachádza sa na odvolacom konaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

V rámci uvedeného konania Okresný súd Brezno uznesením č. k. 2P/180/2013-66 zo dňa 18.12.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/14/2014-108 zo dňa 26.02.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. vždy za prítomnosti matky v mieste bydliska matky. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 30.12.2013 a právoplatným 07.03.2014.

V konaní 2P/180/2013 bol znalkyňou PhDr. Štefániou Stanislavovou vypracovaný znalecký posudok, zo záveru ktorého vyplýva, že v čase podania posudku (jún 2014) bol vzájomný vzťah medzi otcom a maloletou destabilizovaný, vplyv otca na maloletú je negatívny. Maloletá je v blízkosti otca pasívna až odmietavá, s prežívaním napätia, neistoty. Znalkyňa však poukázala aj na to, že z hľadiska identity (rodinnej, osobnej, sociálnej) je pre maloleté dieťa dôležité aby sa stretávalo aj so svojím otcom. Podľa znalkyne styk otca s maloletou by sa mal realizovať každé 2 týždne v čase víkendov v rozsahu 2 hodín. Znalkyňa zdôraznila, že prítomnosť matky počas styku otca s maloletou je potrebná.

Otec maloletej v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že od vyhlásenia rozsudku vo veci samej 2P/180/2013, to je odo dňa 15.10.2014 došlo na jeho strane k zmenám, dobrovoľne skončil pracovný pomer v Nemecku, je bez akéhokoľvek príjmu, vrátil sa na Slovensko.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery. Otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že na jeho strane sa zmenili pomery, avšak pôvodný rozsudok vyhlásený 15.10.2014 ešte nie je právoplatný, nachádza sa na odvolacom konaní, preto zmena pomerov na strane otca maloletej môže ovplyvniť rozhodnutie odvolacieho súdu, preto tunajší súd podanie otca so všetkými prílohami dňa 19.06.2015 zaslal Krajskému súdu v Banskej Bystrici k dispozícii.

Súd zvažoval, či otcom maloletej doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia zapíše pod pôvodnú značku 2P/180/2013 alebo tento návrh bude posudzovať ako návrh k novej samostatnej veci. Otec maloletej uvádza nové skutočnosti oproti tým, ktoré existovali v čase konania vo veci 2P/180/2013 a vyhlásenia prvostupňového rozsudku. Prvostupňový súd posúdil, že návrh otca začína, vzhľadom na ním uvádzané nové skutočnosti, inú vec, preto ju samostatne zaregistroval pod zn. 8P/128/2015.

V konaní o návrhu otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré sa vedie pod zn. 8P/128/2015 absentuje návrh otca ako mieni celú situáciu riešiť vo veci samej, sám v návrhu uvádza "doposiaľ mi nedala manželka ani jasnú odpoveď, či budeme spolu žiť alebo ako budeme riešiť našu situáciu aj vo veciach, ktoré sa týkajú našej maloletej dcéry". Teda u otca absentuje návrh vo veci samej. V jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia chýbajú skutočnosti odôvodňujúce nariadenie takéhoto predbežného opatrenia, chýba odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Pre absenciu návrhu vo veci samej, ako aj nepreukázanie dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. I bez návrhu možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloletých.

Na záver súd poznamenáva, že o styku otca s maloletou bolo naposledy právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 2P/180/2013-66 zo dňa 18.12.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/14/2014-108 zo dňa 26.02.2014, na základe ktorého je oprávnený s maloletou sa sýkať každý nepárny týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. vždy za prítomnosti matky v mieste bydliska matky, matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletou. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 30.12.2013 a nadobudlo právoplatnosť 07.03.2014. V prípade, ak matka maloletej bráni mu v styku s maloletou, otec maloletej má právo podať návrh na súd na výkon tohto citovaného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.