

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/137/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715204030  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715204030.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, pr. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: P. J., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. Ž. XXX, XXX XX Ž., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Lenou Plichotvou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 506,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 506,46 eur spolu s 23,45 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 454,83 eur od 6.5.2014 do zaplatenia, ďalej s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne z sumy 506,46 eur od 6.5.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 30 eur a trovy právneho zástupcu žalobcu vo výške 103,80 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2015, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 506,46 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že dňa 23.09.2013 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 454,83 eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou 12 mesačných splátok po 44,31 eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýval z úverovej zmluvy, nespĺnil. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 05.05.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu evidoval žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 506,46 eur. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zmluvný úrok vo výške 23,40 % ročne zo sumy 454,83 eur od 06.05.2014 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 506,46 eur od 06.05.2014 do zaplatenia.

V predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté Platobným rozkazom č.k. 15C/137/2015-15 zo dňa 09.04.2015, a to tak, že žalobe súd v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením č.k. 15C/137/2015-16 zrušil a ustanovil žalovanému opatrovníčku.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.09.2013 poskytol žalovanému úver vo výške 454,83 eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok 44,31 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.10.2013. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Žalovaný na predžalobné výzvy nereagoval. Dňa 19.05.2014 oznámil žalobca žalovanému mimoriadnu splatnosť úveru č. 42721933520001 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 506,46 eur, zloženej z úverovej istiny 454,83 eur dlžných úrokov, poplatkov a poistného 51,63 eur. Žalobca si zároveň uplatnil dohodnutý zmluvný úrok a zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovení OZ je zmluva o úvere považovaná za tzv. absolútny obchod. Avšak bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, tzn. že mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup tovaru tak, ako to vyplývalo zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto súd mal za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to Zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v OZ a vo vykonávacích predpisoch.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.09.2013, uzavretú medzi žalobcom a žalovaným, vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k zmluve. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.09.2013 spotrebný úver vo výške 454,83 eur. Podpisom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovaný prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 44,31 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 15.10.2013. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam úveru, žalovaný žalobcovi neuhradil splátky riadne a včas, preto sa dňa 05.05.2014 stal splatným celý dlh. Zostatok tvorí suma 506,46 eur a pozostáva z nezaplatenej úverovej istiny 454,83 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 51,63 eur. Súčasne súd mal za preukázaný aj nárok na dohodnuté úroky vo výške 23,40 % ročne z dlžnej istiny 454,83 eur od 06.05.2014 do zaplatenia. Žalovaný sa so splácaním dlhu dostal do omeškania, preto ho súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Súd, nakoľko vyhodnotil zmluvu ako spotrebiteľskú, priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške podľa prepisov občianskeho práva, a to o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,25 %. Žalobcom uplatnená výška úrokov z omeškania však neodporovala týmto predpisom, preto ich súd žalobcovi priznal tak, ako boli uplatnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur, a to za 2 úkony právnej pomoci po 34,86 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na vydanie platobného rozkazu), 2 režijné paušály po 8,39 eur a DPH 20 %, v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. V zmysle § 149 ods. 1 OSP, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.