

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/189/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205568
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222205568.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, J., t.č. bytom J. XX/C, J., dieťa matky: L. C. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca: R. D. (G. O.), O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, T., D. O., o návrhu navrhovateľa: P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, J., t.č. bytom J. XX/C, J. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletá D. O., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne umiestňuje do osobnej starostlivosti navrhovateľa P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, J., a to až do právoplatného skončenia konania o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 28P/186/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 09.11.2022, doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 10.11.2022, sa navrhovateľ - brat maloletej domáha zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej . Súčasne s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletej do svojej starostlivosti .

2. Uznesením č.k. 28P/186/2022-10 zo dňa 14.11.2022 bol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený zo spisu sp. zn. 28P/186/2022 na samostatné konanie a ďalej vedený pod novou sp. zn. 28P/189

3. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil nasledovne : Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č. k. 28P/9/2022 zo dňa 16.6.2022, právoplatného dňa 28.7.2022 bola zrušená ústavná starostlivosť nad jeho maloletou sestrou, sestra bola navrátená do osobnej starostlivosti ich matky, C.Á.O. O.Ž.W.Č.T.. Dňa XX.XX.XXXX mama tragicky zahynula pri dopravnej nehode. Od tragickej smrti matky prevzal navrhovateľ starostlivosť o svoju sestru. Uvedené oznámil ÚPSVaR Bratislava, oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako aj pracovníkom CDR J.Á.T.. Dňa 9.11.2022 sa uskutočnilo stretnutie na ÚPSVaR Bratislava, odd. SPODaSK aj za účasti maloletej a pracovníčky CDR J.Á.T., C.. B.Č.T., ktorá ich sprevádzala na stretnutí. Na úrade bol spísaný úradný záznam kde navrhovateľ uviedol, že chce, aby mu bola moja sestra opätovne zverená do starostlivosti. Taktiež aj maloletá sa vyjadrila, že chce byť zverená do starostlivosti brata-navrhovateľa. Nechce sa vrátiť do CDR J.Á.T.. Navrhovateľ sa o svoju sestru vie postarať. V minulosti mal sestru taktiež zverenú do starostlivosti a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/490/2011-17 zo dňa 19.12.2011. Toho času pracuje v S.- poŽ.W.Č.M., mesačne zarobí cca 2000,- Eur. Byt na J. XXC, J.S. v ktorom bývajú je prenajatý, mesačné náklady sú v sume 800,- Eur. V domácnosti býva s manželkou L. O.Ž.W.Č.T., nar. XX.X.XXXX a s ich deťmi P.Á.M. O.Ž.W.Č.T., nar. XX.X.XXXX a M. O.Ž.W.Č.T., nar. X.X.XXXX a so D.Á.O.. D.Á.O. má v byte samostatnú izbu. V domácnosti ich v minulosti pravidelne D.Á.O. navštevovala

a aj v čase keď ešte bola zverená do starostlivosti CDR J.Á.T., v domácnosti bola na návštevných pobytoch. V domácnosti boli aj vykonané šetrenia pracovníkmi CDR J.Á.T.. D.Á.O. toho času navštevuje X. ročník D. M. Š.T. G. E. J.. Praktickú lekárku pre deti a dorast má naďalej MUDr. C.Š.T.Ú. v W. G. K.. Otec maloletej sa dlhodobo zdržiava v D. republike. So D.Á.O. je len v telefonickom kontakte. Bol informovaný o návrhu navrhovateľa na zverenie D.Á.O. do jeho starostlivosti čo nenamietal.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/9/2022-27 zo dňa 16.6.2022 bola zrušená ústavnú starostlivosť nariadená maloletej D. O., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/63/2020-35 zo dňa 09.09.2020. Maloletá D. žila v spoločnej domácnosti s matkou od novembra 2021.

5. V úradnom zázname zo dňa 9.11.2022 zo stretnutia na ÚPSVR BA je uvedené nasledovné: dňa 9. 11. 2022 sa na tunajší Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava-Staré Mesto, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dostavila maloletá D. O.Á., brat maloletej p. P. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, J., adresa na doručovanie J.T. XX, J. ako aj zástupkyňa CDR J., C.. B.. Mama maloletej, pani O. C. dňa XX.XX.XXXX tragicky zahynula. Starostlivosť prevzal o maloletú jej brat, ktorý ako sa vyjadril naďalej môže prevziať starostlivosť o ňu. Maloletá sa nachádza v jeho domácnosti na adrese: J. XX/C J. W.. (podnájom). Otec maloletej naďalej nemôže prevziať starostlivosť o maloletú, dlhodobo naďalej žije v zahraničí. Bratovi maloletej bolo poskytnuté poradenstvo: bude podávať návrh na vydanie NO ako aj návrh vo veci samej (zverenie do NOS).Maloletá sa vyjadrila, že chce zostať u svojho brata, súhlasí, aby bola zverená do starostlivosti svojho brata.

6. Na tunajšom súde sa aktuálne vedie pod sp. zn. 28P/186/2022 aj konanie vo veci samej o návrhu navrhovateľa na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

18. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

19. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, s úradným záznamom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava ako aj s obsahom spisu dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletej a v danej veci je splnený predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá sa toho času reálne nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľa. Matka, ktorá sa o maloletú starala zomrela, otec žije v zahraničí, záujem o starostlivosť o maloletú neprejavuje. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti si vzniknutá situácia jednoznačne vyžaduje, aby bola maloletej zabezpečená riadna starostlivosť a najlepšie inou osobou z radov najbližších príbuzných, preto súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy rozhodol tak, že predbežne zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a ktorý túto starostlivosť aj reálne vykonáva.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.