

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201018
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714201018.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou v právnej veci navrhovateľky ID.. O. Ž., D.. XX. XX. XXXX, N. Š. XXXX/XX, XXX XX R., proti odporcovi M. P., D. N. Ú. D. U., N. X/XXX, Č.Á. F., zastúpeného opatrovníčkou H., o zaplatenie 257,20 € istiny a príslušenstva, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 257,20 € a trovy konania vo výške 16,50 €, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e európsky platobný rozkaz číslo konania 7C/14/2014 - 22 zo dňa 30. 04. 2014.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa vo svojej žalobe žiadala, aby súd zaviazal žalovaného vrátiť jej finančné prostriedky, ktoré mu omylom poslala na jeho účet.

Súd na základe predložených listinných dôkazov vydal dňa 30. 04. 2014 pod číslom konania 7C/14/2014 - 22 európsky platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Na základe správy Obvodného súdu pre Prahu 7 o tom, že k osobe žalovaného nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb a nebolo tak možné doručiť žalovanému európsky platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho zrušil podľa § 174a ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z výpovede žalobkyne na pojednávaní súd zistil, že sa domáha vrátenia sumy 257,20 €, ktorú omylom poslala na účet žalovaného. Stalo sa to tak, že si chcela kúpiť mobil, viackrát takýmto spôsobom zadávala platbu, pričom sa jej nikdy nestalo, že by omylom poslala peniaze na iný účet, než na aký chcela. Keď zistila, že sa to stalo v tomto prípade, išla hneď do Slovenskej sporiteľne, urobila všetky potrebné úkony na to, aby jej peniaze vrátili. Doposiaľ jej žalovaný peniaze nevrátil, ani s ňou vôbec nekomunikoval.

Z potvrdenia o prijatí reklamácie zo Z.. súd zistil, že žalobkyňa dňa 08. 01. 2013 previedla sumu 257,20 € na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a z dôvodu úmyselného obohatenia sa žiada príjemcu tejto platby o vrátenie príslušnej čiastky na účet klientky.

Z odpovede Z. zo dňa 14. 01. 2013 súd zistil, že na základe jej žiadosti o vrátenie platby požiadali príjemcu o vrátenie tejto sumy na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX. Uviedli, že ak platba nebude vrátená, bude požadovať identifikačné údaje príjemcu, je potrebné doručiť do sporiteľne vyplnenú žiadosť a až na základe vyplnenej žiadosti a po nevrátení platby je banka oprávnená vydať identifikačné údaje majiteľa účtu v lehote do 7 dní od doručenia požadovanej žiadosti.

Listom zo dňa 28. 01. 2013 oznámila Z. žalobkyni, že majiteľom účtu je žalovaný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobkyňa omylom zaslala na účet žalovaného sumu 257,20 €. Žalovaný tak získal plnenie bez právneho dôvodu a na úkor žalobkyne sa obohatil. Súd ho preto zaviazal takto získané bezdôvodné obohatenie žalobkyni vydať.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Nakoľko žalobkyňa mala v konaní úspech, súd preto zaviazal žalovaného, aby žalobkyni zaplatil trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ

zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).