

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124331273
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124331273.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpený advokátska kancelária G & L | law firm s.r.o., so sídlom Čiližská 5, 821 07 Bratislava IČO: 47 652 390, proti žalovanému: MIBA REALITY s.r.o., so sídlom Oremburská 2321/4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 51 830 825, o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietal.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 23. 06. 2024 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol nariadiť zabezpečovacie opatrenie v zmysle s § 343 a nasl. CSP, ktorým by súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese F., obci D., vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálnym odborom pre k.ú. D. na LV č. XXXX ako stavba – rodinný dom so súp. č. XX, postavená na pozemku reg. „C“ parc. č. 33/1, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m2 (ďalej „rodinný dom Močenok“) a pozemok reg. „C“ parc. č. 33/1, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 496 m2. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 314,08 Eur (súdny poplatok 50,- Eur, trovy právneho zastúpenia 264,08 Eur). V petite návrhu neuviedol, na zabezpečenie akej peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému má byť zabezpečovacie opatrenie nariadené.

2. Žalobca v návrhu uviedol, že dňa 10. 05. 2024 podal na Okresný súd Banská Bystrica (pracovisko pre upomínacie konanie, pozn. súdu) návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 20.000,- Eur s príslušenstvom z titulu nevrátenej peňažnej pôžičky riadne a včas, ktorú žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému v dvoch platbách. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 14Up/997/2024. Žalovaný po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd uhradil 4.000,- Eur, v dôsledku čoho súd vydal dňa 14. 06. 2024 platobný rozkaz na istinu nevrátenej pôžičky 16.000,- Eur s príslušenstvom.

3. Žalobca ďalej uviedol, že sa jednoduchým dopytom na katasterportal.sk dozvedel, že žalovaný sa už dlhšiu dobu zbavuje svojho majetku – nehnuteľností, pričom úhrada jeho pohľadávky je z väčšej časti v nedohľadne. Tvrdí, že žalovaný nemá žiadny iný majetok, ktorý by bolo možné postihnúť v budúcnosti exekúciou. Do telefónu sa vyhovárал, že teraz nemá peniaze ani nič iné čo by vedel speňažiť, teda nevie uspokojiť nárok žalobcu na vrátenie pôžičky. Žalobca má teda obavu, že ak súd nenariadi požadované zabezpečovacie opatrenie, bol by výkon exekúcie v budúcnosti vážne ohrozený. Žalovaný sa aktuálne snaží zbaviť nehnuteľností nachádzajúcich v okrese Šaľa, obci D., vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, na ktorom je vyznačená plomba na základe V-959/2004 (správne V-959/2024 pozn. súdu) s nadobúdacím titulom kúpna zmluva. Uvedené mal súd osvedčené z predloženého aj aktuálneho výpisu LV č. XXXX pre k. ú. D. zo dňa 01. 07. 2024.

4. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v minulosti vlastnil a dňa 08. 04. 2024 previedol zo svojej dispozície rodinný dom s pozemkom, nachádzajúce sa v okrese Levice, obci Hronovce, vedené Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom pre k.ú. G. nad Hronom na LV č. XXX (rodinný dom súp. č. 4 a pozemok reg. „C“ parc. č. 8 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1336 m²). Uvedené mal súd osvedčené z výpisu LV č. XXX pre k.ú. G. nad Hronom zo dňa 23. 04. 2024 (na ňom ako vlastník v časti B pod poradovým č. 1 je žalovaný) a zo dňa 18. 06. 2024 (na ňom ako vlastník v časti B pod poradovým č. 1 zapísaný D. A., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/X, A. A., t.j. konateľ a jediný spoločník žalovaného podľa údajov v obchodnom registri SR) na základe kúpnej zmluvy zo dňa 08. 04. 2024. Podľa § 135 ods. 5 Obchodného zákonníka nároky spoločnosti na náhradu škody voči konateľom môže uplatniť vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti.

5. Žalobca poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/4/2019 zo dňa 13.06.2019, podľa ktorého „z právnej úpravy zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že postačuje ak sú aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné na záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež dôvodnosť obavy, že bude exekúcia ohrozená“. Žalobca má za to, že nakoľko súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 14Up/997/2024, osvedčenie záveru o pravdepodobnosti nároku žalobcu je splnené. Zároveň osvedčenie dôvodnej obavy o budúci výkon exekúcie je splnené, nakoľko žalovaný už v minulosti predal rodinný dom s pozemkom bez uspokojenia žalobcu a v súčasnosti predáva ďalší rodinný dom s pozemkom, o čom žalobcu ani neinformoval. Žalobca poukázal na to, že zabezpečovacím opatrením možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá je len v procese možného judikovania (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 27Co/4/2021 zo dňa 28. 01. 2021).

6. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že zákonné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preukázal. Záverom uviedol, že podaním zo dňa 19.06.2024 podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie neodkladného (pozn. súdu neodkladného) opatrenia z dôvodu okamžitého zásahu do práv žalovaného. Vykonanou lustráciou súd zistil, že vec je na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 16C/39/2024, pričom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vystupujú rovnaké strany a týka sa rovnakých nehnuteľností ako zabezpečovacie opatrenie.

7. Vzhľadom na uvedené sa žalobca domáha zriadenia záložného práva na vyššie špecifikovaný nehnuteľný majetok žalovaného na zabezpečenie pohľadávky, ktorá ku dňu rozhodovania súdu nie je právoplatne judikovaná (platobný rozkaz sp. zn. 14Up/977/2024 zo dňa 14.06.2024 neobsahuje doložku právoplatnosti). Opodstatnenosť návrhu vidí žalobca v tom, že ak na nehnuteľnosti žalovaného nebude zriadené záložné právo v jeho prospech, konaním žalovaného dôjde k zmenšeniu jeho majetku a existuje dostatočná obava zo zmarenia budúcej exekúcie majetku žalovaného.

8. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil kópiu návrhu na vydanie platobného rozkazu, platobný rozkaz sp. zn. 14Up/997/2024, kópiu výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. D. zo dňa 18. 06. 2024, kópiu LV č. XXX pre k.ú. G. I. J. zo dňa 23. 04. 2024 a zo dňa 18. 06. 2024. Súd ďalej vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra SR na žalovaného, oboznámením sa účtovnou závierkou žalovaného za rok 2022, lustráciou nehnuteľností žalovaného.

9. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 1, 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Zabezpečovacie opatrenie je novým inštitútom civilného sporového procesu, ktorý povoľuje súdnym rozhodnutím zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Tento inštitút má posilniť postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania ale aj po jeho skončení. Zákon určuje nasledovné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia: a) zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c) zabezpečenie peňažnej pohľadávky, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Spôsobilý predmet záložného práva je vymedzený v § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec. Spôsobilým predmetom záložného práva je tak konkrétna hnutelná alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, ale aj spoluvlastnícky podiel, za predpokladu ich prevoditeľnosti. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, čo bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím (§ 343 ods. 3 CSP).

16. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Všeobecný súd zabezpečovacím opatrením dočasne a predbežne upravuje pomery strán sporu, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania takéhoto opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje (uznesenie Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 741/2017- 20 zo dňa 20. 12. 2017). Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie voči žalovanému. Okrem existencie nároku musí však žalobca osvedčiť i to, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú opodstatnenosť obavy, že exekúcia bude zmarená, patrí predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97). Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Nebude možné zasiahnuť do majetkových práv subjektu, hoci len zriadením záložného práva v prípade, ak základ nároku nie je minimálne osvedčený.

17. Rovnako musí súd skúmať princíp proporcionality, teda či zabezpečovacie opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Z hľadiska zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia počas konania vo veci samej na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá má byť judikovaná v konaní vo veci samej, a to z obavy, že exekúcia bude ohrozená.

19. Vecou samou sa v tomto prípade rozumie zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 16.000,- Eur s príslušenstvom v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie pod sp. zn. 14Up/997/2024. Súd vydal dňa 14. 06. 2024 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 16.000,- Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 20.000,- Eur od 29. 08. 2023 do 15. 05. 2024 a zo sumy 16.000,- Eur od 16. 05. 2024 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 4,40 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor a tiež trovy konania vo výške 1.871,92 Eur. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že žalobca sa žalovanej sumy domáha z titulu poskytnutej pôžičky v prospech žalovaného za účelom kompletnej rekonštrukcie rodinného domu vo vlastníctve žalovaného v obci Močenok, ktorá bola vyplatená v dvoch platbách po 20.000,- Eur (05.02.2023 a 07.02.2023). Z návrhu vyplýva, že sa jednalo o ústnu zmluvu o pôžičke, ktorej uzavretie žalobca preukazoval potvrdením o zrealizovaných platbách/zálohách pôžičky z účtu žalobcu v prospech príjemcu (žalovaný) z 05. 02. 2023 a 07. 02. 2023. Súd však zistil, že v potvrdeniach o týchto platbách je informácia pre príjemcu „záloha na dom D., K. L. 1., teda nie „pôžička“ ako tvrdil žalobca. Žiadny dôkaz, že by sa jednalo o pôžičku žalobca v konaní neprodukoval. Pokiaľ by sa jednalo o pôžičku, táto by mala byť evidovaná v účtovníctve žalovaného, čo však súd nevedel pre krátkosť času overiť, nakoľko žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a účtovnú závierku za rok 2023 do zbierky listín do rozhodnutia súdu vo veci neuložil.

20. Zo spisu sp. zn. 14Up/997/2024 súd zistil, že ku dňu rozhodnutia súdu o návrhu na zabezpečovacie opatrenie nebol žalovanému platobný rozkaz doručený.

21. Z výpisov LV č. XXX pre k. ú. G. nad Hronom zo dňa 23. 04. 2024 a zo dňa 18. 06. 2024, mal súd preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaný previedol kúpnu zmluvou zo dňa 08. 04. 2024 rodinný dom a pozemok na tomto LV na D. A., nar. XX. XX. XXXX. Z údajov z obchodného registra SR súd zistil, že menovaný je konateľom a jediným spoločníkom žalovaného. Ďalej mal súd osvedčené, že na aktuálnom LV č. XXXX pre k. ú. D. (nehnutelnosti vo vlastníctve žalovaného, podiel 1/1) je vyznačená plomba na základe V- 959/2024 (kúpna zmluva).

22. Vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a na základe vykonaného dokazovania dospel súd záveru, že žalobca základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neodsvedčil.

23. Predovšetkým žalobca dostatočne neosvedčil nárok, ktorému má byť poskytnutá ochrana, z toho titulu, ktorý tvrdí (pôžička). Pre súd je rozhodujúci stav čase vydania uznesenie (§ 329 ods. 2 CSP), teda musel zohľadniť skutočnosti a dôkazy predložené žalobcom s návrhom na vydanie platobnému rozkazu sp. zn. 14Up/997/2024. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vôbec nespomenul, že žalovanému poskytol peňažné prostriedky na základe ústnej zmluvy o pôžičke, pričom na preukázanie svojich tvrdení pripojil k návrhu na vydanie platobného rozkazu potvrdenia o prevodoch peňažných prostriedkov z účtu žalobcu na účet žalovaného s poznámkou „záloha na dom D., K. L. 1“, z čoho v žiadnom prípade nie je osvedčené, že by sa malo jednať o pôžičku. Uvedené bude predmetom dokazovania vo veci samej, ak sa platobný rozkaz nepodarí doručiť žalovanému do vlastných rúk, prípadne ak tento podá včas vecne odôvodnený odpor.

24. Žalobca neosvedčil ani existenciu reálnej obavy z ohrozenia exekúcie. V súvislosti s existenciou exekvovateľného majetku žalovaného uviedol len toľko, že žalovaný sa dlhšiu dobu zbavuje svojho majetku – nehnuteľností, pričom nemá žiadny iný majetok, ktorý by bolo možné postihnúť v budúcnosti exekúciou. Uvedené sa nezakladá na pravde, nakoľko žalovaný podľa súdom vykonanej lustrácie vlastní aj iný nehnuteľný majetok bez tiarch (napr. LV č. XXXX k.ú. M. - pozemok registra „C“ parc. č. 500/2 – záhrada o výmere 300 m², LV č. XXX k.ú. B. – rodinný dom súp. č. XXX, pozemky registra „C“ parc. č. 508/13, č. 508/14, LV č. XXXX k.ú. N. – byt č. 2). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že ani realizáciou predaja nehnuteľností za písaných na LV č. XXXX k.ú. D. (V- 959/2024) by nebola prípadná budúca exekúcia vedená voči žalovanému ohrozená, keďže je potrebné zohľadniť celkové majetkové žalovaného – právnickej osoby podnikateľa, ktorý má tiež príjem z podnikateľskej činnosti a vlastní iný exekvovateľný majetok. Okrem toho predajom nehnuteľností by žalovaný len pretransformoval nehnuteľný majetok na peňažné prostriedky, z čoho v žiadnom prípade nevyplýva, že sa jeho majetok reálne zmenší, resp. že žalovaný podniká kroky reálne smerujúce k zmenšeniu jeho majetku. Tiež je v tomto prípade (prevod nehnuteľnosti zo spoločnosti na jej konateľa) potrebné mať na zreteli ust. § 135 ods. 5 Obchodného zákonníka. Podľa účtovnej závierky žalovaného zostavenej k 31. 12. 2022,

uloženej v zbierke listín, predstavoval zisk spoločnosti za rok 2022 po zdanení 4.958,- Eur. Žalovaný si zákonnú povinnosť nesplnil a účtovnú závierku za rok 2023 do zbierky listín neuložil.

25. Ďalej má súd za to, že nie je splnená ani požiadavka proporcionality. Podľa aktuálneho trhu nehnuteľností, sa cena rodinných domov v k. ú. D. pohybuje v závislosti od obytnej plochy domu a veľkosti pozemku niečo nad 100.000 Eur (O." O., O., O.). Cena týchto nehnuteľností vo vzťahu k pohľadávke žalobcu (16.000,- Eur) predstavuje neprimeraný zásah do majetkových pomerov žalovaného.

26. Záverom súd poukazuje na tú skutočnosť, že zabezpečovacie opatrenie v navrhovanom znení by nebolo vykonateľné, keď žalobca v petite návrhu neuviedol zabezpečenú pohľadávku.

27. V súvislosti s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (sp. zn. 16C/39/2024) súd konštatuje, že zabezpečovacie opatrenie má prednosť (§ 324 ods. 3 CSP).

29. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu zamietol.

30. O náhrade trov konania súvisiacich s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP a contrario tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, hoci tento bol v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia úspešný, avšak žiadne trovy konania súvisiace s týmto návrhom mu preukázateľne nevznikli (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d), m) CSP) na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).