

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714204809  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8714204809.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne R. Q., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v X., na ul. Y. č. XX, právne zastúpenej Beňo & partners, s.r.o., so sídlom v Poprade, na Nám. sv. Egídia č. 93 proti žalovanému Poľnohospodárske družstvo ŠVÁBOVCE, so sídlom vo Švábovciach, o zaplatenie sumy 4.381,52 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 30.1.2015 č.k. 11C/108/2014-51 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyni sa n e p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania žalovaný n e m á p r á v o na ich náhradu.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 4.381,52 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.381,52 eur odo dňa 17.4.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 1.074,86 eur.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX k.ú. X. ako parcela č. 379 zastavané plochy a nádvoria o výmere 595 m<sup>2</sup>. Dňa 18.7.2007 uzatvorila žalobkyňa so žalovaným zmluvu o nájme pozemku, kde výška nájmu bola dohodnutá na sumu 4.000,- Sk za mesiac, pričom nájomné sa malo platiť štvrtročne vopred so splatnosťou do 15.dňa prvého mesiaca kalendárneho štvrtroka. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 25.3.2010 sa účastníci dohodli na zľave nájomného za obdobie od 1.4.2009 do 31.12.2009, a to vo výške polovice bežného nájomného, t.j. vo výške 200,- eur za každý štvrtrok. Za obdobie od 4.štvrtroku roku 2011, do 3.štvrtroka roku 2014, žalovaný neuhradil 11 štvrtročných splátok v sume po 398,32 eur a jeho celkový dlh z tohto titulu dosiahol sumu 4.381,52 eur.

Súd prvého stupňa preto žalobe žalobkyne vyhovel.

Predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 30.1.2015 žalovaný prevzal dňa 21.10.2014. Mailom zo dňa 29.1.2015 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, nakoľko bol objednaný na odborné vyšetrenie a zároveň priložil poukaz na odborné vyšetrenie. Poukaz na odborné vyšetrenie bol vydaný dňa 30.1.2015. Objednanie na odborné vyšetrenie z poukazu nevyplýva. Okrem toho žalovaný uvádza nepravdivé údaje, nakoľko už dňa 29.1.2015 zaslal súdu potvrdenie zo dňa 30.1.2015 vydané všeobecným lekárom

pre dospelých. Predchádzajúce pojednávanie bolo nariadené na deň 16.10.2014 a žalovaný mailom ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu odcestovania mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 119 ods. 3 O.s.p., ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrujúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Z vyjadrenia, resp. potvrdenia vydaného všeobecným lekárom dňa 30.1.2015 nevyplýva dôvod, pre ktorý by malo byť odročené pojednávanie, nakoľko z potvrdenia vyplýva, že ošetrujúci lekár žiada o odborné vyšetrenie pacienta s pretrvávajúcim neproduktívnym dráždivým kašľom. To znamená, že sa nejedná o život ohrozujúce vyšetrenie, a preto bolo možné konať a rozhodovať v neprítomnosti žalovaného v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Výrok o trovách bol odôvodnený ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Ako dôvod uviedol, že zástupca žalovaného sa nezúčastnil konania nariadeného na deň 30.1.2015, pričom svoju neúčasť riadne ospravedlnil. Prejednaním veci v jeho neprítomnosti došlo k porušeniu procesných práv žalovaného v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaný v predchádzajúcich rokoch opätovne ústne namietal výšku nájomného, ktorú považuje za neprimerane vysokú. Pozemok je využívaný len na umožnenie prístupu k budove neležiacej na pozemku žalobkyne. Na pojednávaní žalovaný chcel navrhnuť znalecké dokazovanie za účelom určenia obvyklej výšky nájmu s prihliadnutím na všeobecnú hodnotu pozemku a spôsob jeho využitia. Ročný nájom za pozemok vo výške 1.593,28 Eur je neprimerane vysoký a na strane žalobkyne tak dochádza k bezdôvodnému obohateniu.

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, výška nájomného bola účastníkmi konania dohodnutá v zmluve o nájme pozemku zo dňa 18.7.2007. Aj keď nájom bol dojednaný na dobu určitú v trvaní jedného roka k ukončeniu nájomného vzťahu doposiaľ nedošlo. Platí totiž ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

V prejednávaní veci žalobkyňa doposiaľ návrh na vypratanie nehnuteľnosti nepodala a žalovaný prenajatý pozemok naďalej užíva. Za takejto situácie aj po uplynutí dojednanej doby trvania nájmu došlo k obnoveniu nájomnej zmluvy ex lege konkludentnou formou podľa citovaného ustanovenia § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Právne bezvýznamným je i poukaz žalovaného na odňatie možnosti konať pred súdom na pojednávaní nariadenom na deň 30.1.2015. Predvolanie na pojednávanie žalovaný prevzal s dostatočným časovým

predstihom v októbri roku 2014. Zástupca žalovaného svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní ospravedlnil mailovým podaním zo dňa 29.1.2015 ( č.l. 43 spisu). Toto podanie ale neobsahuje žiadosť o odročenie pojednávania. Bez návrhu účastníka na odročenie pojednávania neexistuje zákonný dôvod, pre ktorý by nebolo možné vec prejednať v jeho neprítomnosti. Platí totiž ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka. Prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Aj za predpokladu existencie návrhu žalovaného na odročenie pojednávania takémuto návrhu vyhovené byť nemohlo. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 119 ods. 3 v prípade ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu vyžaduje, aby návrh na odročenie pojednávania obsahoval aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania. Žalovaným predložený poukaz na odborné vyšetrenie zo dňa 30.1.2015 ( č.l. 44 spisu) takéto vyjadrenie ošetrojúceho lekára vôbec neobsahuje.

Odvolačný súd preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. rozsudok v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Právny zástupca úspešnej žalobkyne v písomnom vyjadrení k odvolaniu požadoval priznať náhradu trov konania bez toho, aby trovy odvolacieho konania vyčíslil. Neurobil tak ani v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku odvolacím súdom na pojednávaní konanom dňa 22.6.2015. Keďže žalobkyni okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú , odvolací súd v zmysle ustanovenia § 151 ods. 2 O.s.p. nebol viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tejto účastníčke v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončilo a žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.