

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202163
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814202163.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom Trnava, Sladovnícka 13 IČO: 47 243 279, proti odporcovi: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. S. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, zast. Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, v konaní o zaplatenie 241,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Odporca je **p o v i n ť** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 73,60 € pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 13,90 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,70 €, k rukám advokáta navrhovateľa: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 31.3.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 241,74 € s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 213,13 € od 26.3.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uviedol, že dňa 25.5.2011 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník Úverovú zmluvu č. 4105095120, predmetom ktorej bolo poskytnutie dohodnutého úverového rámca vo výške 339 € za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za služby s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet výška termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 28.8.2012 vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade celej dlžnej sumy vo výške 213,13 €, avšak bezvýsledne, ku dňu podania návrhu na súd dlh predstavoval sumu 241,74 €.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/119/2014 zo dňa 16.5.2014, voči ktorému podal odporca včas odôvodnený odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. V podanom odpore odporca uviedol,

že v apríli 2014 sa informoval v uvedenej spoločnosti a bolo mu oznámené, že spoločnosti dlhuje sumu 223,95 €, túto sumu následne uhradil poštovou poukázkou dňa 10.4.2014.

Svojim podaním zo dňa 13.8.2014 zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 241,74 € späť z dôvodu, že odporca dňa 25.3.2014 uhradil navrhovateľovi sumu vo výške 223,95 €, avšak suma vo výške 17,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 213,13 € od 26.3.2014 do zaplatenia zo strany odporcu uhradená nebola.

Navrhovateľ zotrval na podanej žalobe vo zvyšnej časti, a to vo výške 17,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 213,13 € od 26.3.2014 do zaplatenia, ako aj na náhrade trov konania.

Podaním zo dňa 24.9.2014 zahlásil svoj vstup do konania na strane odporcu vedľajší účastník, a to Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 42 388 911, zast. Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca.

Vedľajšiemu účastníkovi bol doručený návrh a uznesenie na vyjadrenie.

Vo svojom vyjadrení uviedol, že zmluva o úvere nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Poukázal na ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatení. Zároveň poukázal aj na ust. § 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Z týchto dôvodov sa úver preto posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov.

Ďalej uviedol, že podľa tvrdenia navrhovateľa, navrhovateľ poskytol odporcovi sumu vo výške 339 €, ktorú skutočne aj vyčerpal. Odporca podľa tvrdení navrhovateľa uhradil sumu 495,06 €, teda uhradil o 156,06 € viac, ako bol povinný. Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby návrh v celom rozsahu súd zamietol a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Úverovou zmluvou, Úverovými podmienkami, splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého dlhu, poštovým podacím hárkom navrhovateľa, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba - nepodnikateľ. Dňa 25.5.2011 uzatvorili účastníci úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi dohodnutý úver vo výške 339 € za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia.

Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, dostal sa do omeškania s úhradou splátok, preto mu navrhovateľ zaslal dňa 28.8.2012 oznámenie o splatení celého úveru a vyzval ho na úhradu sumy vo výške 213,13€ spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou.

Zo splátkového kalendára súd zistil, že odporca čerpal z úverového rámca sumu 339 €, Odporca uhradil sumu 495,06 €, teda uhradil o 156,06 € viac, ako bol povinný. Po podaní návrhu odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 223,95 €, a to dňa 14.4.2014, kedy boli finančné prostriedky pripísané na účet navrhovateľa. V tejto časti istiny navrhovateľ zobral svoj návrh späť. Súd konanie v uvedenej časti uznesením č.k. 10C/83/2014-40 zo dňa 3.9.2014 zastavil v zmysle § 96 OSP.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa výpisu z úverového účtu odporcu predloženého navrhovateľom odporca čerpal finančné prostriedky vo výške 339 €, pričom počas trvania zmluvy uhradil navrhovateľovi sumu 271,11 € do podania návrhu a po podaní návrhu sumu 223,95 €, celkovo 495,06 €, teda uhradil o 156,06 € viac, ako bol povinný.

Súd návrh považuje za nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplata sumy prevyšujúcej sumu 339 €, nakoľko poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu nie je návrh dôvodný ani v časti uplatnených úrokov z omeškania, a preto súd v prevyšujúcej časti vo výške 17,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 213,13 € od 26.3.2014 do zaplata návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a v časti zastavenia konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2, veta druhá OSP, nakoľko odporca zavinil zastavenie konania.

Pri celkovej žalovanej sume 241,74 € bol navrhovateľ úspešný v sume 223,95 €, čo je 92% úspešnosť a odporca 17,79€, čo je 8%, z uvedeného vyplýva, že úspech navrhovateľa prevyšoval úspech odporcu o 84%, preto v takomto pomere má právo na náhradu trov konania od odporcu.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 241,74 € z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 21,58 € (2 úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, 2x réžijný paušál - 2x 8,04 € + 20% DPH, spolu 71,10 €).

Ako už bolo vyššie konštatované úspech navrhovateľa prevyšoval úspech odporcu o 84%, preto v takomto pomere má právo na náhradu trov konania. Preto súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 73,60 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 59,70 € a z iných trov - zaplateného súdneho poplatku vo výške 13,90 €, ktoré je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 OSP zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).