

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27Csp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122242494
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6122242494.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Trenčíne, o zaplatenie 1.804,42 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.804,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.804,42 eur od 25.01.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi súd p r i z á v a náhradu trov konania v rozsahu 52 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.04.2022 bola Okresnému súdu Trenčín postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáhal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.804,42 eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca, poskytol žalovanému na základe úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Dňa 24.01.2020 vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru a požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 195,58 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia úveru predstavuje sumu 19804,42 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania a zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru, a to vo výške 567,07 eur.

2. Žalovanému bola žaloba doručená v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 08.09.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Vykonaného pojednávania sa nezúčastnila žiadna sporová strana, resp. právny zástupca žalobcu.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: č.l. 7 výpočet zmluvného úroku, č.l. 8 opakované upozornenie zo dňa 19.11.2021, č.l. 9 výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.01.2021, č.l. 10-17 kredit report, č.l. 18 potvrdenie o posúdení prijatej žiadosti o odklad splátok, č.l. 19 oznámenie o výške mesačnej splátky, č.l. 20 prehľad splácania, č.l. 23 zmluva o

spotrebiteľskom úvere, č.l. 25 žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, č.l. 26 všeobecné obchodné podmienky, č.l. 49 obchodné podmienky pre úvery, č.l. 57 sadzobník poplatkov. Po tomto oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov, vec právne posúdil a rozhodol o žalobe.

5.1 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

5.2 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.3 Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

5.4 Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch", tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

5.5 Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

5.6 Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

6.1 Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (na č.l. 23) súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako klient uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 96 splátkach vo výške 29,98 eur mesačne. Dohodnutá výška úrokovej sadzby bola 14,94 % ročne, výška RPMN bola 11,7 %, priemerná RPMN 11,46 %. Dátum prvej splátky bol stanovený na deň 21.10.2019. Úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Dátum poslednej splátky ani termín konečnej splatnosti v zmluve uvedený nebol. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 2.978,08 eur.

6.2 Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 24.01.2022 bol žalovaný vyzvaný na splatenie celého úveru vo výške 1.911,62 eur.

6.3 Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané a nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť v pravidelných 96 splátkach vo výške 29,98 eur mesačne. Dohodnutá výška úrokovej sadzby bola 14,94 % ročne, výška RPMN bola 11,7 %, priemerná RPMN 11,46 %. Dátum prvej splátky bol stanovený na deň 21.10.2019. Úhrada nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Dátum poslednej splátky ani termín konečnej splatnosti v zmluve uvedený nebol. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 2.978,08 eur. V prospech žalobcu žalovaný uhradil sumu 195,58 eur do podania žaloby, ako vyplýva z prehľadu splácania. Uvedené skutočnosti neboli sporné.

6.4 Zmluva o pôžičke je tzv. reálnym kontraktom. Ako zmluvný typ je upravená v Občianskom zákonníku. Veriteľ ňou prenecháva dlžníkovi na voľné nakladanie veci druhovo určené, t.j. veci zastupiteľné, najmä peniaze, pričom dlžník sa zaväzuje vrátiť mu po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Tento typ zmluvy môže byť odplatný aj bezodplatný, možno ju uzatvoriť výslovne, t.j. písomne alebo ústne, alebo nevýslovne, teda konkludentne faktickým správaním. Podstatnými, pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú prenechanie druhovo určených vecí na voľné nakladanie, dočasnosť právneho vzťahu a povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu do doby, ktorej koniec môže byť určený aj neskôr, po vzniku záväzkového vzťahu. Zmluva o pôžičke vzniká odovzdaním požičaných vecí, a teda povinnosť dlžníka vrátiť požičané veci vzniká ich odovzdaním. Reálna zmluva, rovnako ako konsenzuálna zmluva, vyžaduje zmluvný konsenzus, ktorý však nespôsobuje vznik samotného zmluvného vzťahu, ale tento vzniká až v dôsledku ďalšieho úkonu a tento úkon spôsobuje jeho vznik. V danom prípade ide o odovzдание predmetu pôžičky. Písomná zmluva o tomto právnom úkone predstavuje vhodný dôkazný prostriedok o vzniku a obsahu záväzkového vzťahu. Pri uzavretí zmluvy o pôžičke medzi dodávateľom (veriteľom) a spotrebiteľom (dlžníkom) sa môže jednať zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čo býva obvyklé, v závislosti od podmienok zmluvy uvedených v § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch).

6.5 Po posúdení predloženej zmluvy o pôžičke má súd za preukázané platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch. Zo záväzkového vzťahu, vzniknutého na základe tejto zmluvy si žalobca v tomto konaní uplatňuje právo na vrátenie nevrátenej časti istiny poskytnutej pôžičky spolu s úrokom, teda na zaplatenie nezaplatených splátok spotrebiteľského úveru.

6.6 Súd teda posudzoval uplatnené právo žalobcu na úroky z pôžičky a istinu pôžičky. V tejto súvislosti súd uvádza, že predmetný spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Je tomu tak preto, že v úverovej zmluve absentuje presný údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, o výške, počte a termínoch (presných) splátok.

6.7 V súvislosti s neuvedením údajov podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch súd uvádza, že zákonodarca zaviedol obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorých nedostatok v niektorých prípadoch má za následok to, že takto postihnutú zmluvu sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Následkom absencie takéhoto údaju v úverovej zmluve, teda v samotnom podpísanom znení zmluvy, je podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch to, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Takýto záver vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe.

6.8 K neuvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru súd uvádza, že v zmluve úplne absentuje. Odhladnuc od judikatúry súdov, z ktorej vyplýva, že takýto údaj musí byť v úverovej zmluve explicitne uvedený, súd uvádza, že táto zákonná požiadavka kladená na obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere je celkom jasná. Zákon o spotrebiteľskom úvere totiž nepočíta s výnimkou z tejto požiadavky, napr. v tom zmysle, že je postačujúce ak takýto termín je inak zo zmluvy vyvoditeľný. Naopak jasne uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti súd uvádza, že k otázke, či je potrebné v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere aj presný údaj o konečnej splatnosti úveru zaujal právny názor aj odvolací súd konajúceho súdu, teda Krajský súd v Trenčíne, a to napr. v rozsudku z 30.01.2018 sp.zn. 27Co/310/2017, keď uviedol (v prípade bankového úveru), že: "takýto údaj má byť uvedený konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom. Nie je postačujúce, že si dlžník - spotrebiteľ dokáže uvedený

termín odvodiť od iných v zmluve uvedených údajov (napr. počet splátok, termín ich splatnosti a pod.). Ak zákonodarca určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti obsahovať isté náležitosti (medzi nimi aj termín konečnej splatnosti úveru), je úlohou dodávateľa tieto údaje vo svojom návrhu zmluvy jasne a zrozumiteľne uviesť tak, aby sa ich mohol spotrebiteľ priamo z návrhu dozvedieť bez toho, aby si ich musel odvodzovať od iných údajov, často skrytých v neprehľadnej zmäti zmluvných podmienok." K rovnakému záveru dospel aj iný senát Krajského súdu v Trenčíne v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11.04.2018 sp.zn. 5Co/22/2018, keď uviedol, že: "údaj o konečnej splatnosti úveru má byť uvedený konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom. Nie je postačujúce, že si dlžník-spotrebiteľ dokáže uvedený termín odvodiť od iných v zmluve uvedených údajov, všeobecných podmienok, ktoré sú rozsiahle a uvedené malým, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom. Ak zákonodarca určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má pod sankciou bezúročnosti a bez poplatkovosti obsahovať isté náležitosti /medzi nimi aj termín konečnej splatnosti úveru/ je úlohou dodávateľa tieto údaje vo svojom návrhu zmluvy jasne a zrozumiteľne uviesť tak, aby sa ich mohol spotrebiteľ priamo z návrhu dozvedieť bez toho, aby si ich musel odvodzovať od iných údajov, často skrytých v neprehľadnej zmäti zmluvných podmienok." Aktuálnym je takisto rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/178/2018 z 25.10.2018, keď uviedol, že: "V súvislosti s konečnou splatnosťou úveru odvolací súd má za to, že termín (konečnej splatnosti) nie je možné vykladať inak ako dátum ukončenia zmluvy, ktorý má byť podľa odvolacieho súdu zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a pod., a že nie je možné ho nahradiť ani výpočtom podľa počtu splátok, resp. uvedením dňa po uzavretí zmluvy a ani uvedeným počtu mesiacov, či týždňov po poskytnutí úveru. Reagujúc na argumentáciu žalovaného týkajúcu sa výkladu pojmu "termín" odvolací súd dodáva, že cieľom interpretácie právnych noriem je zisťovať a objasňovať ich obsah, často aj nad rámec gramatického výkladu. Nemožno lipnúť na formalistickom výklade bez prihliadnutia na právne princípy, ktoré sú výrazom hodnôt. Samotný výklad v niektorých prípadoch značne presahuje rozsah textu prameňov práva. Právny výklad je racionálna činnosť, ktorá dáva zmysel právnemu textu, pričom požiadavka racionality je kľúčová. V danom prípade je preto potrebné uvedený pojem vykladať tiež teleologicky, a teda s prihliadnutím na zmysel resp. cieľ právnej normy v súvislosti s najvšeobecnejšími podmienkami, v ktorých sa má norma realizovať. Určenie konečnej splatnosti úveru siedmym dňom po uplynutí určitej doby počítanej na týždne po uzavretí zmluvy o úvere je neurčitý a v rozpore s účelom právnej normy, ktorou je ochrana spotrebiteľa a jeho náležité informovanie o podstatných náležitostiach zmluvy."

6.9 K neuvedeniu údaju o výške, počte a termínoch (presných) splátok istiny, úrokov a iných poplatkov súd uvádza, že v zmluve je uvedený len údaj o počte splátok (96) a o výške splátky (29,98 eur). Neuvádza sa v nej údaj o presných termínoch splátok.

Tie si mal dlžník zrejme odvodiť zo zmluvy. Takýto spôsob vyvodenia si konkrétnych termínov splatnosti splátok úveru je podľa názoru súdu neurčitý, nejasný, v dôsledku čoho ani nezodpovedá garantovanému právu spotrebiteľa byť zrozumiteľne (jasne a bez pochybností) informovaný o svojich základných zmluvných povinnostiach (medzi ktoré patrí aj termín splatnosti jednotlivých splátok).

6.10 Z viacerých vyššie uvedených dôvodov je potrebné považovať spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému žalobcom za bezúročný a bez poplatkov. Súd má však za preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju primárnu zmluvnú povinnosť vrátiť poskytnutú pôžičku. Žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 2.000 eur, pričom z tejto sumy žalobcovi vrátil sumu 195,58 eur. Žalobu žalobcu preto súd posúdil ako dôvodnú v časti o zaplatenie 1.804,42 eur.

6.11 Vzhľadom k tomu, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť na vrátenie pôžičky (zaplatenie splátok pôžičky), súd rozhodol splnení povinnosti žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, ktoré si žalobca takisto uplatnil. Žalovaný sa dostal do omeškania so splnením celého dlhu dňom 25.01.2022. Žalobca podľa žaloby vyhlásil predčasnú splatnosť svojej pohľadávky dňa 24.01.2022, pričom o tejto skutočnosti informoval žalovaného v liste zo dňa 24.01.2022 (č.l. 9), ktorý mu bol riadne doručovaný na adresu jeho bydliska. Žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 25.01.2022, čo je deň v ktorom už bol žalovaný v omeškaní. V deň vzniku omeškania boli úroky z omeškania stanovené v zmysle citovaného ustanovenia § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú

niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1804,42 eur od 25.01.2022 do zaplatenia.

6.12 Žalobu vo zvyšnej časti súd považoval za nedôvodnú a preto ju zamietol.

6.13 Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6.14 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6.15 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol so žalobou úspešný v časti o zaplatenie 1804,42 eur (čo predstavuje 76% z celkovej žalovanej sumy 2.371,98 eur). Pomer úspechu a neúspechu je teda 52% v prospech žalobcu a súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.