

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/293/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415209111
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415209111.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľa: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava, IČO:31 749 542, právne zastúpený: AENEA Legal, s.r.o., Jozefská 3, Bratislava, IČO:35 951 125 proti odporcovi: v 1. rade P. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. X/XXX, O. a v 2. rade R. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. X/XXX, O. o zaplatenie 12 861,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky 10C/293/2015-27 zo dňa 14.5.2015 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Platobným rozkazom Okresného súdu v Nových Zámkoch 10C/293/2015-27 zo dňa 14.5.2015 bola odporcom v 1. a v 2. rade uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 12861,54 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania 729,19,- eur. Odporkyni v 2. rade bol citovaný platobný rozkaz doručený dňa 18.5.2015, odporcovi v 1. rade zatiaľ účinne doručený nebol.

Podaním zo dňa 1.6.2015 navrhovateľ vzal svoj návrh späť celkom a žiadal konanie zastaviť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu.

V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia podľa § 174 ods. 5 O.s.p., pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť celkom voči obom odporcom a zároveň v lehote uvedenej v § 172 ods. 1 O.s.p., ktorá plynie až od doručenia citovaného platobného rozkazu odporcom v 1. rade a v 2. rade. V skutočnosti však odporcovi v 1. rade 15-dňová lehota uvedená v § 172 ods. 1 O.s.p. nezačala plynúť vôbec, pretože citovaný platobný rozkaz mu nebol doteraz účinne doručený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.