

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200246
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., reg.č. 56007043, Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLÍÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47234679, Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: K. O., R.. XX.X.XXXX, I. XXXX, J. R. J., v konaní o zaplatenie 2005,27€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.764,32 € spolu s úrokom vo výške 166,50 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.764,32 € od 7. 1. 2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 91,18 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 181,13 € z titulu trov právneho zastúpenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 15.1.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu k zaplateniu sumy 2005,27€, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 22,75€, úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 2005,27€ od 7.1.2015 do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 9.2.2013 úverovú zmluvu č. 4302040292, ktorej súčasťou sú úverové podmienky navrhovateľa a predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 2000€ odporcovi, ktorý sa zaviazal vrátiť tieto peňažné prostriedky v 72 mesačných splátkach po 50,36€. Odporca sa dostal do omeškania s plnením záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, pričom právny predchodca navrhovateľa zosplatnil úver listom zo dňa 30.9.2014. Dlh eviduje navrhovateľ nasledovne: istina 83,58€, úrok 166,50€, zosplatnená istia 1690,74€, upomienky 5€+24€+12€, poplatok za možnosť zmeny splátok 1,5€, zmluvná pokuta 17€, poplatok za možnosť odloženia splátok 4,95€.

Dňa 22.6.2015 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žiadny z účastníkov konania.

Súd aplikoval znenie právnych predpisov platných a účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, t.j. 9.2.2013.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - výpis z obchodného registra navrhovateľa, oznámenie o postúpení pohľadávky z 17.12.2014, podací hárok z 18.12.2014, zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere z 9.2.2013, VOP, výzva k splateniu celého úveru z 30.9.2014, podací hárok z 2.10.2014, výpis čerpania, splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

V danej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci

konania uzatvorili, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijíma podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe úverovej zmluvy poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 2005,27 eur. Navrhovateľ vyplatil uvedené finančné prostriedky odporcovi a odporca sa zaviazal poskytnutý úver navrhovateľovi splatiť v 72 splátkach vo výške 52,35 eur mesačne. Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že odporca v prospech navrhovateľa uhradil finančné prostriedky vo výške 730,97€ tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom. Sumu zaúčtoval navrhovateľ na istinu a na úrok a tiež na upomienky v zmysle ustanovenia § 7 Hlavy 5. Úverových podmienok. Uvedené zmluvné dojednanie umožňovalo žalobcovi použiť splátku aj na iný účel ako na splatenie istiny, a to bez ohľadu na vôľu druhej zmluvnej strany, ktorá nemala nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť. To sa v predmetnej veci aj stalo. Uvedené ustanovenie zmluvy má za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Nevyváženosť iba podčiarkuje skutočnosť, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa v niektorých prípadoch až nepredvídateľným. Spotrebiteľ má pritom oprávnený záujem na prednostnom splnení istiny. Takáto zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19). Teda zmluvné dojednanie v zmysle ustanovenia § 7 Hlavy 5. Úverových podmienok súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil za obdobie 72 mesiacov 20,78 % ročne podľa obsahu zmluvy. Súd posúdil, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade bol dohodnutý v primeranej výške. Odporca na úver zatiaľ zaplatil sumu 730,97€.

Súd má za to, že odporca teda vzhľadom na uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania má podľa súdu navrhovateľovi uhradiť na istinu sumu 83,58€ a na zosplatnenú istinu sumu 1690,74€, teda spolu 1774,32€, pričom súd na istinu započítal aj časť splátky, ktorú navrhovateľ odpočítal na platbu za upomienky (10€). V zmysle už uvedeného súd nárok na zaplatenie poplatku za upomienky navrhovateľovi nepriznal. Teda na istinu je odporca povinný zaplatiť sumu 1764,32€.

Súd tiež priznal nárok na rok 166,50€, keď úrok z úveru bol vo výške 637,76€, odporca uhradil vo výške 471,26€, dlh teda vo výške 166,50€.

Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 22,75€ súd nepriznal, nakoľko tento nebol vyčíslený v návrhu, priložené prílohy nenahrádzajú tvrdenie navrhovateľa, na ktoré je povinný, ak chce ustáť bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno.

Súd priznal úrok z omeškania z dlžnej sumy 1764,32€ v zákonnej výške 5,05% ročne od 7.1.2015, kedy už bol odporca v omeškaní.

V časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie poplatkov za upomienky súd žalobu zamietol. Navrhovateľ nemôže odporcovi ako spotrebiteľovi spoplatňovať úkony, za ktoré odporca neprijal od neho protislužbu a umelo tak navyšovať výšku dlhu a poplatok za upomienku je takýmto úkonom. Navyše navrhovateľ ani doručenie upomienky odporcovi nijako nepreukázal.

V časti týkajúcej sa poplatkov - za možnosť zmeny splátky a za možnosť odloženia splátok a zmluvnej pokuty, súd návrh zamietol, nakoľko navrhovateľ nepreukázal, že takéto poplatky a pokuta boli medzi účastníkmi dohodnuté a ani nepreukázal, že odporca požiadal o možnosť zmeny splátok a možnosť odloženia splátok a že odporca porušil povinnosť, z ktorej porušenie vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Na špecifikovanie a preukázanie týchto nárok súd navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 5C/12/2015-37 z 21.1.2015, pričom navrhovateľ na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a vady návrhu v tejto časti neodstránil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 2 OSP a súd priznal navrhovateľovi právo na ich pomernú náhradu vo výške jeho čistého úspechu vo veci. Návrhom si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2005,27€, pričom súd návrhu vyhovel vo výške 1764,32€. Úspech navrhovateľa je 87,99%, neúspech je 12,01%, teda čistý úspech je 75,98%. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok vo výške 120 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané z hodnoty veci 2005,27€, a to za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 91,29€, podanie návrhu á 91,29€), 2 x režijný paušál 8,04 Eur, vrátane DPH teda spolu vo výške 238,39. V pomernej výške 75,98% teda súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 91,18 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 181,13€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).