

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206669
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206669.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579, právne zastúpeného JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom so sídlom Farská 32, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 246,43 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42331579, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

II. Konanie v časti o zaplatenie 10,- Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 10,- Eur od 23.8.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 52,43 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 52,43 Eur od 23.8.2013 do zaplatenia a to v splátkach po 10,- Eur mesačne splatných vždy k 20.dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

V. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur a to na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Imricha Hrubého, advokáta, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 08.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 246,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 23.08.2013 do zaplatenia spolu s trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A5309991 a č. A2851110, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv mu žalobca vypožičal SIM karty, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A2851110 odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 184,- Eur, ktorá zohľadňuje zľavu poskytnutú pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom zmluvná pokuta nie je vyššia ako poskytnutá

zľava. Žalobca ďalej uviedol, že taktiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že tým odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca konštatoval, že tým, že žalovaný nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 04/2013 až 06/2013, porušil zmluvné povinnosti, a preto je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 184,- Eur. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, na čo žalovaný nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 23.08.2013. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 62,43 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 184,- Eur, t.j. spolu 246,43 Eur. Žalobcom uplatnené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v celkovej výške 71,09 Eur, t.j. spolu 87,59 Eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že do konania vstupuje len čo do zmluvnej pokuty vo výške 184,- Eur. Poukázal na to, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka a pokiaľ by súd vyhovel žalobe v tejto časti, nielen že by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú z dôvodu, že je formulovaná s okruhom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a prípadná predajná cena telefónu/telekomunikačného zariadenia a výška zľavy poskytnutej mobilným operátorom spotrebiteľovi nemajú žiaden vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Neprijateľná povaha a teda absolútna neplatnosť zmluvnej pokuty zároveň spôsobuje, že zmluvnú pokutu nemožno moderovať. Vedľajší účastník má za to, že dojednaná zmluvná pokuta vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán, nárok na jej zaplatenie považuje za nedostatočne preukázaný, a preto žiadal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 184,- eur zamietnuť a uplatnil si právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie) vo výške 2 x 18,26 eur + 2 x 8,39 eur režijný paušál + 10,66 Eur DPH, spolu vo výške 63,96 Eur. Súhlasil s tým, aby v prípade neúčasti na pojednávaní súd rozhodol z dôvodu hospodárnosti konania v jeho neprítomnosti.

Na základe výzvy súdu na špecifikovanie a preukázanie nárokov uplatnených v žalobe, žalobca podaním zo dňa 18.05.2015 vzal späť návrh v časti o zaplatenie sumy 10,- Eur (2 x 5,- Eur) s úrokom z omeškania pozostávajúcej z poplatkov za upomienky a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Na pojednávanie nariadené na deň 22.06.2015 sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca a vedľajší účastník. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil hospodárnosťou konania podaním zo dňa 16.06.2015 doručeným súdu 19.06.2015 a žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti. Vedľajší účastník ospravedlnil svoju neprítomnosť vo vyjadrení v žalobe. Preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a vedľajšieho účastníka. V ospravedlnení z pojednávania žalobca vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania s poukazom na znenie § 93 ods. 3 druhej vety O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2015.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením s obsahom spisu a prečítaním v ňom pripojených listinných dôkazov - a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení č. A5309991, Zmluvou o pripojení č. A2851110 zo dňa 17.1.2007, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A2851110, Prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve čl. 11-13, pokusom o pokonávku zo dňa 8.8.2013, faktúrou č. 5202378634, faktúrou č. 5202325698, faktúrou č. 5202399483, faktúrou č. 5206040056, faktúrou č. 5206061132, faktúrou č. 5209773658, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb čl. 23-25, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 11.12.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 30.3.2015, vyjadrením spoločnosti Orange Slovensko, a.s. čl. 44, odpoveďou na výzvu súdu žalobcu zo dňa 18.5.2015, vyjadrením žalobcu zo dňa 10.6.2015, ospravedlnením neúčasti na súdnom pojednávaní žalobcu zo dňa 16.6.2015 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 22.11.2010 Zmluvu o pripojení č. A53099991, na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a dňa 17.01.2007 Zmluvu o pripojení č. A2851110, na základe ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Týmto SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla. Z Dodatku k zmluve o pripojení k zmluve č. A2851110 zo dňa 23.11.2012 vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 dodatku, označené ak dohoda strán o predaji zariadenia - MT).

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 08.08.2013 vyzval žalovaného na uhradenie sumy 62,43 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 184,- Eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatku 19,71 Eur, t.j. spolu 266,14 Eur v lehote do 22.08.2013.

Žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 5202378634 splatnou dňa 29.04.2013 sumu 1,09 Eur, faktúrou č. 5202325698 splatnou dňa 29.04.2013 sumu 5,- Eur, faktúrou č. 5202399483 splatnou dňa 29.04.2013 sumu 34,99 Eur, faktúrou č. 5206040056 splatnou dňa 29.05.2013 sumu 1,31 Eur, faktúrou č. 5206061132 splatnou dňa 29.05.2013 sumu 35,04 Eur a faktúrou č. 5209773658 splatnou dňa 29.06.2013 sumu 5,- Eur, t.j. spolu 62,43 Eur.

Z oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 11.12.2014 súd zistil, že v tento deň vstúpilo do konania Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Žalovaný vo svojej výpovedi na nariadenom pojednávaní uviedol, že dôvodom prečo prestal žalobcovi platiť bola skutočnosť, že v čase keď zmluvu uzatváral bol zamestnaný, avšak následne prišiel o prácu. Pracoval v Čechách. O prácu prišla aj jeho manželka a museli sa zaevidovať na ÚPSVaR. Momentálne sú trojčlenná rodina a poberajú len dávku v hmotnej núdzi spolu 238,- Eur mesačne. K jednotlivým nárokom, ktoré sú uplatňované, sa vyjadriť nevie, ale chcel by, ak by to bolo možné, povoliť dlžnú sumu splácať v splátkach maximálne vo výške 10,- Eur mesačne. Žalovaný uviedol, že súhlasí s tým, aby na jeho strane v konaní vystupoval vedľajší účastník na jeho podporu.

Podľa článku 2 bodu 2.2 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný sa SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 34,99 Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení.

V zmysle Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb čl. 2 bodu 2.5 ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške

184,00 EUR, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre

Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť, Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5 ods.7 ZEK účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.2 písm. b) ZEK účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods.4 písm. a) a b) ZEK účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Dodatku (ďalej len "OZ") ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Žalobca vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný neuzatvoril predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetný vzťah je preto potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa.

Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania vznesenou žalobcom v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní zo dňa 10.06.2015. Žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania znením ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. účinným od 01.01.2015, podľa ktorého sa pre vstup vedľajšieho účastníka (združenia na ochranu spotrebiteľa) vyžaduje súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje konania (spotrebiteľa - v tomto prípade žalovaného). Tu je však nutné uviesť, že v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. (či už v znení účinnom do 31.12.2014 ale aj od 01.01.2015) o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh, a preto pokiaľ vstup vedľajšieho účastníka nie je účastníkom namietaný, súd o vstupe vedľajšieho účastníka do konania procesne nerozhoduje (nevydáva rozhodnutie o prípustnosti vstupu). Rozhodnutie o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania tak (nakoľko nemusí byť vydávané pri každom vstupe vedľajšieho účastníka) nemá konštitutívne účinky, ale má len účinky deklaratórne - deklaruje sa ním prípustnosť už vykonaného vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania tak nastávajú oznámením vedľajšieho účastníka, že do konania vstupuje, čo sa v tomto prípade stalo do 31.12.2014, t.j. pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku č. č. 353/2014 Z.z. vyžadujúcej od združenia na ochranu spotrebiteľa vstupujúceho do konania ako vedľajší účastník súhlas spotrebiteľa, na podporu ktorého do konania vstupuje. Súd preto námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania vznesenú žalobcom považoval za nedôvodnú a rozhodol, že pripúšťa vstup Združenia na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42331579, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Pre úplnosť súd poznamenáva, že žalobca pôvodne (v podaní zo dňa 30.03.2015 vykonanom po oznámení súdu, že do konania vstúpil vedľajší účastník) výslovne uviedol, že nemá námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a vstup vedľajšieho účastníka namietal až pred nariadeným pojednávaním. Navyše žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby na jeho strane vystupovalo združenie na ochranu spotrebiteľa ako vedľajší účastník.

Podaním zo dňa 18.05.2015 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 10,- Eur (2 x 5,- Eur za upomienku) späť a vzhľadom na to, že tak urobil pred začatím pojednávania, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. konanie v tejto časti zastavuje aj bez vyjadrenia žalovaného.

Predmetom konania tak ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 236,43 Eur s príslušenstvom pozostávajúcej z nezaplatených telekomunikačných služieb poskytnutých žalobcom vo výške 52,43 Eur a časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 184,- Eur v zmysle s ust. čl. 2 bod 2.5 Dodatku a nárok na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený spotrebiteľský záväzkový vzťah a to Zmluvou o pripojení zo dňa 22.11.2010 č. A5309991, Zmluvou o pripojení zo dňa 17.01.2007 č. A2851110 a Dodatkom k nej zo dňa 23.11.2012. Na ich základe žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktorým bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Taktiež žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 1,- Euro. V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov. V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 184,- Eur, pričom táto zmluvná pokuta sa mala v prípade, že k porušeniu zmluvnej povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti postupne znižovať podľa pravidiel stanovených dodávateľom a zadaných v uvedenom zmluvnom dojednaní v Dodatku k zmluve.

Faktúrou č. 5202378634 žalobca vyúčtoval žalovanému mesačný poplatok Majster paušál vo výške 0,8333 Eur + DPH a 4 hovory v sieti Orange vo výške 0,075 Eur + DPH, spolu 1,09 Eur. Faktúrou č. 5202399483 žalobca vyúčtoval žalovanému mesačný poplatok Všetky siete SR nonstop 29,1583 Eur mínus zľava 4,8549 Eur + DPH, mesačný poplatok Nekonečné SMS/MMS všetky siete SR 5,825 Eur mínus zľava 0,9699 Eur + DPH a dátové prenosy v SR 0,0039 Eur + DPH, spolu 34,99 Eur. Faktúrou č. 5206040056 žalobca vyúčtoval žalovanému mesačný poplatok Majster paušál vo výške 0,8333 Eur + DPH a 4 hovory v sieti Orange vo výške 0,2583 Eur + DPH, spolu 1,31 Eur. Faktúrou č. 5206061132 žalobca vyúčtoval žalovanému mesačný poplatok Všetky siete SR nonstop 29,1583 Eur mínus zľava

4,8549 Eur + DPH, mesačný poplatok Nekonečné SMS/MMS všetky siete SR 5,825 Eur mínus zľava 0,9699 Eur + DPH a dátové prenosy v SR 0,0424 Eur + DPH, spolu 35,04 Eur. Faktúrami č. 5209773658 a č. 5202325698 žalobca vyúčtoval žalovanému poplatky za upomienky po 5,- Eur, t.j. spolu 10 Eur (vo vzťahu k týmto faktúram vzal žalobca žalobu späť). Z faktúry č. 5202399483 na sumu 34,99 Eur si žalobca uplatňuje len sumu 14,99 Eur vzhľadom na čiastočnú úhradu žalovaným dňa 22.05.2013 vo výške 20,- Eur.

Je zrejmé, že žalobca žalovanému telekomunikačné služby dodával a ich aj vyúčtoval faktúrami za obdobie 04/2013 až 06/2013, ktoré žalovaný v lehote ich splatnosti neuhradil. Žalovaný túto skutočnosť na nariadenom pojednávaní nespochybnil.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 52,43 Eur (uplatnených 62,43 Eur mínus 10,- Eur, v ktorých vzal žalobca žalobu späť) predstavujúcu neuhradené služby, čo žalovaný nerozporoval. Keďže sa žalovaný so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla mu povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 8,5 % ročne od 23.08.2013 do zaplatenia, pričom prvým dňom omeškania je v tomto prípade deň nasledujúci po dni určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku zo dňa 08.08.2013.

Vzhľadom na to, že žalovaný ako aj jeho manželka sú nezamestnaní, starajú sa o dieťa a jediným príjmom celej ich trojčlennej rodiny je len sociálna dávka vo výške 238,- Eur mesačne, súd mu v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil splácať dlžnú sumu v splátkach po 10,- Eur mesačne s tým, že s omeškáním čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňovanej v tomto konaní, tak súdu je známe, a nakoniec na to poukázal aj samotný žalobca v podanej žalobe, že žalobcom uplatňované zmluvné pokuty boli v minulosti viackrát vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a nároky na ich zaplatenie boli súdmi zamietané.

Napr. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5 a v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5 v časti „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku, pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk“ je ako neprijateľná neplatná.

Obdobne napr. aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 sp. zn. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb žalobcu o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31.10.2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

V rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.09.2011 (aj napriek tomu, že ide o rozsudok týkajúci sa zmluvnej pokuty iného mobilného operátora, obdobnú formuláciu zmluvného dojednania zmluvnej pokuty používal aj žalobca) krajský súd konštatoval, že „Žalobca uplatňuje od žalovaného sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Odvolací súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty. Uznáva jej osobitosti v porovnaní s úrokmi z

omeškania, teda nepopiera popri sebe ani uplatňovanie úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty. Muselo by sa však jednať o zmluvnú pokutu, ktorá obostojí v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Pretože podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru odvolacieho súdu poškodzujú spotrebiteľa“. Vo vyššie spomínanom rozsudku sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 Krajský súd v Prešove konštatoval, že „Podstatným v tomto smere je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali žalovanú k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobca nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné“.

Žalobca v žalobe konštatoval, že v predmetnom konaní je zmluvná pokuta uplatňovaná na základe zmluvného dojednania, ktoré zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti a taktiež poukázal na to, že zmluvná pokuta je najviac vo výške zľavy, ktorá bola poskytnutá účastníkovi (žalovanému) na mobilný telefón, čím podľa jeho názoru odstránil vady vytýkané súdmi v minulosti.

Podľa názoru súdu však žalobcom vykonaná zmena vo formulárových zmluvách v časti zmluvného dojednania o zmluvnej pokute neodstránila súdmi (viď vyššie citované rozhodnutia) vytýkané nedostatky, pre ktoré bolo zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute viackrát určené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj keď žalobca uviedol, že v novom znení zohľadnil časový aspekt porušenia zmluvnej povinnosti vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty, súd toto zohľadnenie považuje len za iluzórne. Žalobca v „novom“ formulárovom znení zmluvného dojednania o zmluvnej pokute (ktoré je posudzované v tomto konaní) stanovil, že výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať zo sumy 184,- Eur v posledných 6 mesiacoch doby viazanosti tak, že výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť, Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol

Tým de facto rozdelil dobu viazanosti (24 mesiacov) na 2 obdobia (žalobcom označené ako „časti doby viazanosti“) a to obdobie prvých 18 mesiacov, počas ktorého ostáva výška zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany spotrebiteľov konštantná (184,- Eur) a dobu posledných 6 mesiacov, počas ktorej sa výška zmluvnej pokuty znižuje podľa zadaného vzorca s premennou, ktorá závisí od momentu, kedy dôjde (v období posledných 6 mesiacov viazanosti) k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany spotrebiteľa. Takúto zmenu vo formulárovej zmluve (v porovnaní so znením, ktoré bolo súdmi vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka) súd nehodnotí ako odstránenie nedostatku, ale len ako časové zúženie účinkov tej istej neprijateľnej zmluvnej podmienky - z doby 24 mesiacov (celej viazanosti) na 18 mesiacov (3/4 doby viazanosti). Zmluvné dojednanie tak nerozlišuje medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ poruší zmluvné povinnosti hneď na začiatku zmluvného vzťahu (v prvom mesiaci), alebo tesne pred uplynutím 3/4 doby viazanosti (v osemnástom mesiaci). Súd tak s ohľadom na vyššie uvedený časový rozmer zmluvného dojednania o zmluvnej pokute (ktorý bol v minulosti súdmi opakovane vyhodnotený ako dôvod neprijateľnosti) nevidí rozdiel medzi "novým" znením zmluvného dojednania a jeho "starým" znením, ak by sa staré znenie (vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka) uplatnilo v zmluve s viazanosťou na 18 mesiacov.

V neposlednom rade súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že už v minulosti bolo plnenie z takejto zmluvnej podmienky súdmi právoplatne nepriznané z dôvodu jej neprijateľnosti - napr. rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/242/2014 zo dňa 19.09.2014.

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 184,- Eur s príslušenstvom t.j. žalobu v prevyšujúcej časti, zamietol. Súd vo výroku tohto rozsudku výslovne neurčil zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute uplatňovanej v tomto konaní za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve z dôvodu, že podľa názoru súdu ide o zmluvné dojednanie, ktoré

už bolo v minulosti vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak v tomto prípade ide len o jej modifikované znenie (zúženie časového rozsahu jej aplikácie z celej doby viazanosti 24 mesiacov na dobu 18 mesiacov).

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu nároku na zaplatenie 52,43 Eur s úrokom z omeškania a neúspech v rozsahu nároku na zaplatenie 184,- Eur ako s úrokom z omeškania. V časti nároku na zaplatenie 10,- Eur s príslušenstvom vzal žalobu bez zavinenia žalovaného späť. Aj keď úspech žalovaného prevyšuje úspech žalobcu, žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení výslovne uviedol, že do konania vstupuje len v rozsahu uplatnenej zmluvnej pokuty a že len v tejto časti žiada žalobu zamietnuť. Vedľajší účastník bol tak v konaní úspešný v celom rozsahu, v akom do konania vstúpil (žaloba bola v ním namietanej časti zamietnutá). V neposlednom rade je nutné poznamenať, že vedľajší účastník (Združenie na ochranu spotrebiteľa) vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok zo strany žalobcu (dodávateľa), čo je aj cieľom združení pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa (ako „slabšej“ strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu) vo všeobecnosti. Súd preto nevidí dôvod, prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok, nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove týkajúce sa obdobných vecí (napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/25/2012 zo dňa 28.12.2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/22/2013 zo dňa 22.03.2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/3/2014 zo dňa 16.01.2014 a iné).

Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vedľajší účastník uplatnil a v zákonnej lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. aj vyčíslil. Tie pozostávajú z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby (1./ prevzatie a príprava zastúpenia; 2./ písomné vyjadrenie) 2 x 18,26 Eur (určenej z tarifnej hodnoty veci 184,- Eur podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej len „AT“), režijného paušálu 2 x 8,39 Eur (2 úkony vykonané v roku 2015) podľa § 16 ods. 3 AT a vzhľadom na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je preukázateľne aj platiteľom DPH (čo preukázal potvrdením tvoriacim prílohu vyúčtovania trov), zvyšuje sa mu podľa § 18 ods. 3 AT odmena a náhrady o DPH vo výške 10,66 Eur (20% z 53,30 Eur). Žalobca je tak povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur (2x 18,26 Eur + 2x 8,39 Eur + 10,66 Eur) v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy je povinný nahradiť na účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.