

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203360  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203360.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, Bratislava, adresa pre doručovanie pobočka Boženy Nemcovej 13, Brezno proti odporcovi H. A., N. XX.XX.XXXX, C. A. H. R. XXX/XX, H., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom X. Z., pracovníkom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 347,58 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 347,58 € spolu

- s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 32,40 € od 11.07.2014 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 56,38 € od 06.03.2013 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- € od 18.03.2014 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 27.08.2014 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 29.07.2014 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- € od 02.04.2014 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- € od 13.08.2014 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 157,98 € od 15.03.2014 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 30,97 € od 09.08.2014 do zaplatenia,
  - s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,85 € od 25.09.2012 do zaplatenia,
- všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 20,50 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 69,20 € k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Ľudmily Jurčovej, advokátky so sídlom v Bratislave.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 347,58 €, pričom uviedol, že s odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod plynový / elektrickú energiu na odbernom mieste

H. R. XXXX/XX, H.. Navrhovateľ odporcovi za dodávku elektriny / plynu a za prácu a služby vyúčtoval faktúry:

- č. XXXXXXXXXXX, splatnú dňa 10.07.2014 na sumu 32,40 €,
- č. XXXXXXXXXXX, splatnú dňa 05.03.2013 na sumu 56,38 €,
- paušálnu náhradu nákladov, splatnú dňa 17.03.2014 na sumu 3,- €,
- paušálnu náhradu nákladov, splatnú dňa 26.08.2014 na sumu 3,- €,
- paušálnu náhradu nákladov, splatnú dňa 28.07.2014 na sumu 3,- €,
- paušálnu náhradu nákladov, splatnú dňa 01.04.2014 na sumu 3,- €,
- paušálnu náhradu nákladov, splatnú dňa 12.08.2014 na sumu 3,- €,
- č. XXXXXXXXXXX, splatnú dňa 14.03.2014 na sumu 157,98 €,
- č. XXXXXXXXXXX, splatnú dňa 08.08.2014 na sumu 30,97 €,
- č. XXXXXXXXXXX, splatnú dňa 24.09.2012 na sumu 54,85 €.

Navrhovateľ sa návrhom domáha úhrady pohľadávky od odporcu vo výške 347,58 €. Žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané odporcom ku dňu podania návrhu.

Navrhovateľ a odporca sa nedohodli na výške úroku z omeškania pre prípad neuhradenia splatných faktúr riadne a včas. A rovnako sa nedohodli ani na zmluvnej pokute. V súlade s platnou právnou úpravou a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky si navrhovateľ uplatňuje zákonný úrok z omeškania v nasledovnej výške:

- úrok 5,15 % p.a. zo sumy 32,40 € od 11.07.2014 do zaplattenia,
- úrok 5,75 % p.a. zo sumy 56,38 € od 06.03.2013 do zaplattenia,
- úrok 5,25 % p.a. zo sumy 3,- € od 18.03.2014 do zaplattenia,
- úrok 5,15 % p.a. zo sumy 3,- € od 27.08.2014 do zaplattenia,
- úrok 5,15 % p.a. zo sumy 3,- € od 29.07.2014 do zaplattenia,
- úrok 5,25 % p.a. zo sumy 3,- € od 02.04.2014 do zaplattenia,
- úrok 5,15 % p.a. zo sumy 3,- € od 13.08.2014 do zaplattenia,
- úrok 5,25 % p.a. zo sumy 157,98 € od 15.03.2014 do zaplattenia,
- úrok 5,15 % p.a. zo sumy 30,97 € od 09.08.2014 do zaplattenia,
- úrok 8,75 % p.a. zo sumy 54,85 € od 25.09.2012 do zaplattenia.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 13C/103/2015-42 dňa 13.04.2015, ktorý zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 347,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 32,40 € od 11.07.2014 do zaplattenia, 5,75 % p.a. zo sumy 56,38 € od 06.03.2013 do zaplattenia, 5,25 % p.a. zo sumy 3,00 € od 18.03.2014 do zaplattenia, 5,15 % p.a. zo sumy 3,00 € od 27.08.2014 do zaplattenia, 5,15 % p.a. zo sumy 3,00 € od 29.07.2014 do zaplattenia, 5,25 % p.a. zo sumy 3,00 € od 02.04.2014 do zaplattenia, 5,15 % p.a. zo sumy 3,00 € od 13.08.2014 do zaplattenia, 5,25 % p.a. zo sumy 157,98 € od 15.03.2014 do zaplattenia, 5,15 % p.a. zo sumy 30,97 € od 09.08.2014 do zaplattenia, 8,75 % p.a. zo sumy 54,85 € od 25.09.2012 do zaplattenia a náhradou trov konania vo výške 20,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 69,20 €.

Uznesením č.k. 13C/103/2015-50 zo dňa 03.06.2015 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, pričom upovedomenie o pojednávaní mu bolo doručené, a preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, výňatku z obchodných podmienok, faktúr, upomienok a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako dodávateľ, uzatvoril s odporcom, ako odberateľom, Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX dňa 25.10.2011 pre odberné miesto č. XXXXXXXX/X, H. R. XXXX/XX, H. (č.l. 3).

Navrhovateľ fakturoval odporcovi dodanú elektrinu a služby s dodávkou elektriny faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.03.2013 (č.l. 9) za obdobie od 14.02.2012 do 16.02.2013 nedoplatok vo výške 56,38 €, z ktorej odporca nič neuhradil,

- č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 14.03.2014 (č.l. 11) za obdobie od 17.02.2013 do 13.02.2014 nedoplatok vo výške 157,98 €, z ktorej odporca nič neuhradil,

- č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.08.2014 (č.l. 15) za obdobie od 14.02.2014 do 21.07.2014 nedoplatok vo výške 30,97 €, z ktorej odporca nič neuhradil,

Navrhovateľ fakturoval odporcovi za práce a služby faktúrami:

- č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.09.2012 (č.l. 19) sumu vo výške 54,85 €, z ktorej odporca nič neuhradil,

- č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.07.2014 (č.l. 20) sumu vo výške 32,40 €, z ktorej odporca nič neuhradil.

Navrhovateľ zaslal odporcovi upomienky:

- dňa 18.03.2014 a vyzval ho k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 56,38 € a paušálnej náhrady nákladov za upomienku vo výške 3,- €, t.j. spolu 59,38 € (č.l. 22),

- dňa 02.04.2014 a vyzval ho k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 157,98 € a paušálnej náhrady nákladov za upomienku vo výške 3,- €, t.j. spolu 160,98 € (č.l. 24),

- dňa 29.07.2014 a vyzval ho k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 157,98 €, faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 56,38 a paušálnej náhrady nákladov za upomienku vo výške 3,- €, t.j. spolu 217,36 € (č.l. 26),

- dňa 13.08.2014 a vyzval ho k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 32,40 € a paušálnej náhrady nákladov za upomienku vo výške 3,- €, t.j. spolu 35,40 € (č.l. 28),

- dňa 27.08.2014 a vyzval ho k úhrade faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 30,97 € a paušálnej náhrady nákladov za upomienku vo výške 3,- €, t.j. spolu 33,97 € (č.l. 30).

Na upomienky odporca nereagoval a faktúry nezaplátil.

Podľa § 409 ods.1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 25.10.2011, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú

jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 409 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 25.10.2011, v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 448 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 25.10.2011, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili platnú kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je dodávka elektrickej energie. Odporca, ako odberateľ, za dodanú elektrickú energiu a služby, ktoré navrhovateľ riadne fakturoval nezaplatil, súd ho preto zaviazal povinnosťou zaplatiť istinu vo výške 347,58 € ako nezaplatenú kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 20,50 € a na trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 26,56 € spolu s režijným paušálom 2x po 8,39 € a 20 % DPH, čo spolu predstavuje 83,88 €. Nakoľko si však právna zástupkyňa uplatnila trovy právneho zastúpenia len vo výške 69,20 €, súd jej uvedenú sumu aj priznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.