

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215202622
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215202622.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci navrhovateľky O. M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX N., zastúpenej JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 9, 085 01 Bardejov, proti odporcovi L. A. N., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX N., zastúpeného JUDr. Evou Hudákovou, advokátkou so sídlom Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom O. N., nar. XX.X.XXXX a D. N., nar. X.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Bardejov, takto

rozhodol:

R o z v á d z a manželstvo navrhovateľky a odporcu, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu N., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 22.6.2015 v tomto znení:

Z v e r u j e maloletého O. N., nar. XX.X.XXXX a maloletú D. N., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletých starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Styk odporcu s maloletými O. V. D. n e u p r a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletého O. mesačnou sumou vo výške 90,- Eur a na výchovu a výživu maloletej D. mesačnou sumou vo výške 70,- Eur, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám navrhovateľky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O d p ú š ť a odporcovi poriadkovú pokutu, ktorá bola uložená uznesením 4P 68/2015-22 zo dňa 1.6.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom, podaným na súde dňa 30.4.2015 a upravenom na pojednávaní dňa 22.6.2015 domáhala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol, zveril maloletých do jej osobnej starostlivosti, styk odporcu s maloletými neupravil a určil odporcovi mesačné výživné na maloletú D. vo výške 70 Eur a na maloletého O. vo výške 90 Eur. Odporca aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka

s návrhom v celom rozsahu súhlasili a navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 18 Zákona o rodine muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a rovnaké povinnosti. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vo veci bol dňa 22.6.2015 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie a preto tento rozsudok neobsahuje úplné odôvodnenie.

Rozhodnutie o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 144 Občianskeho súdneho poriadku. Súd uložil odporcovi uznesením č.k.4P 68/2015 - 22 zo dňa 1.6.2015 poriadkovú pokutu vo výške 100 Eur pre neúčast' na pojednávaní dňa 1.6.2015. Odporca požiadal o jej odpustenie, pričom na následné pojednávanie konané dňa 22.6.2015 sa dostavil. Súd mal za to, že sú splnené podmienky na odpustenie tejto poriadkovej pokuty a rozhodol v zmysle výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.