

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5Er/1874/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212225920
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Germánová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4212225920.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 v konaní zast.: Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, T. XX/X, O., občan SR o vymoženie 1.038,87 eur s prísl., trov konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, pod sp. zn. 5Er/1874/2012 (EX 24955/12) z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. trovy exekúcie v sume 21,60 eur.

Súd oprávnenému ukladá povinnosť z a p l a t i ť titulom trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. sumu 21,60 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Komárno uznesením č.k. 5Er/1874/2012-11 zo dňa 11.04.2013 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Vyššie uvedené uznesenie v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoE/214/2014-28 zo dňa 18.02.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2015, a preto rozhodol súd o zastavení exekučného konania.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 1 Ex. poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súdny exekútor si vyčíslił náhradu trov konania vo výške 21,60 eur vrátane DPH, pozostávajúcu z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur + 20 % DPH a náhrady hotových výdavkov titulom poštovného vo výške 1,40 eur + 20 % DPH.

Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eur.

5Er/606/2011

Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Po preskúmaní trov konania, ktoré si uplatnil súdny exekútor, považoval súd všetky súdnym exekútorom uplatnené položky za účelne vynaložené, a preto mu priznal náhradu trov exekučného konania vo výške 21,60 eur vrátane DPH.

Na úhradu trov exekúcie súd zaviazal oprávneného, nakoľko konanie bolo zastavené procesným zavinením oprávneného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd rozhodol o zastavení exekučného konania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a súčasne priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania vo výške 21,60 eur, ktorú uložil zaplatiť oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.