

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210093  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614210093.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Bratislava Šoltésovej 14, zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711 so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, v mene ktorého koná JUDr. Alexander Kasatkin, LL.M., advokát a prokurista, proti žalovanej T. A., N. XX.XX.XXXX, C. A. V.Z. R., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom X. Z., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, AK so sídlom a Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie 652,07 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet vedený v Tatra banke a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 1196187901 sumu 69,53 Eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9,50 % p.a. zo sumy 22,01 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % p.a. zo sumy 25,51 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % p.a. zo sumy 22,01 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia sumy 582,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 582,54 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 652,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 22,01 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, zo sumy 25,51 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 22,01 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a zo sumy 582,54 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1196187901. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie služieb elektronickej komunikácie právnym predchodcom žalobcu žalovanej, najmä umožnenie žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavanie telekomunikačnej siete nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovanie servisných služieb žalovanej a ďalších služieb v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory

prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie počas doby viazanosti a využívať program služieb Magio Sat Klasik a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: č. 9728902993 splatnú dňa 17.07.2011 na sumu 21,01 Eur, č. 0729906533 splatnú dňa 17.08.2011 na sumu vo výške 25,51 Eur, č. 9730908459 splatnú dňa 17.09.2011 na sumu vo výške 22,01 Eur a č. 0731909078 splatnú dňa 17.10.2011 na sumu 582,54 Eur. Celková suma v čase postúpenia pohľadávky, ktorú žalovaná dlhovala právnemu predchodcovi žalobcu bola 652,07 Eur.

Písomným podaním zo dňa 01.10.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. Súd dňa 17.10.2014 oznámil právnemu zástupcovi žalobcu, že do konania vstúpil vedľajší účastník. Žalovanej - bezdomovkyni súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka do konania zverejnením na úradnej tabuli Mesta Lučenec.

Súdu sa v konaní nepodarilo zistiť adresu žalovanej, ktorá je bezdomovcom Mesta Lučenec a preto jej v konaní ustanovil opatrovníka uznesením č.k. 8C/117/2014-70 dňa 14.11.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2014 podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“).

Žalobca doručil súdu dňa 21.10.2014 námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd o nej rozhodol uznesením č.k. 8C/117/2014-63 dňa 04.11.2014 v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/1448/2014-84 zo dňa 07.05.2015 tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2015.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 20.10.2014 namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, lebo nebolo dojednané individuálne s poukazom na čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS a že zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vyfakturované zmluvné pokuty faktúrou č. 0731909078 v sume 582,54 Eur splatnou dňa 17.10.2011 boli žalovanej ako spotrebiteľke fakturované za nevrátenie, poškodenie alebo stratu zariadení (Magio Box, diaľkový ovládač, karta a ostatné príslušenstvo všetko dvakrát - č.l. 6), v celkovej výške 383,84 Eur a v položke Magio, pokuta Magio Sat vo výške 199 Eur (uvedená v zmluve v tabuľke č. 3 v bode B Základné benefity, za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy z dôvodov na strane účastníka). V tejto súvislosti poukázal na to, že z listinných dôkazov, ktoré mu boli doručené nie je známe kedy a akým spôsobom ukončil žalobca zmluvný vzťah so žalovanou. Zmluvná pokuta vyúčtovaná žalobcom je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti, aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená resp. bez zreteľa, či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta určená pevnou sumou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda aj neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. V dohode o zmluvnej pokute musí byť určená jej výška alebo musí byť určený jej spôsob určenia podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“). V prejednávanej veci tomu tak nie je, preto zmluvu o pripojení v časti zmluvnej pokuty považoval za neurčitý, neplatný právny úkon v zmysle § 37 OZ. Príkladmo poukázal na rozsudky iných súdov ktorými bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vedľajší účastník poukázal na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe nevyjadril, v priebehu konania zostal nečinný.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 nenariadil vo veci pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor a vo veci je možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených žalobcom. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené účastníkom konania, ako aj zverejnené na úradnej tabuli súdu v zmysle ust. 156 ods. 3 O.s.p.

Súd doručil právnomu zástupcovi žalobcu dňa 25.08.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (č.l. 80 spisu), oznámený mu bol vstup vedľajšieho účastníka do konania dňa 01.10.2014. Opatrovník žalovanej prevzal dňa 14.11.2014 žalobu s prílohami, výzvou, aby sa k nim v lehote 10 dní v dvoch rovnopisoch písomne vyjadril (výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, námietky právneho zástupcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a uznesenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Opatrovník žalovanej písomné vyjadrenie nedoručil. Vedľajší účastník doručil súdu písomné vyjadrenie k žalobe a prevzal výzvu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 18.06.2015 č.l. 88 spisu.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení 15.06 a 18.06.2015 (č.l. 88 spisu). Účastníci konania sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 22.06.2015 o 08,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, faktúr č. 9728902993, 729906533, 9730908459, 731909078, Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 17.02.2010, zo dňa 12.10.2010, zo dňa 12.11.2010, zmluvy o poskytovaní služby zo dňa 20.10.2010, odovzdávacích protokolov Magio Sat, písomných vyjadrení žalobcu a jeho námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, podstatného obsahu Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 - právny predchodca žalobcu uzavrela so žalovanou dňa 17.02.2010 zmluvu o pripojení a poskytovaní služieb a nájme KZ podľa ktorej poskytla žalovanej zariadenia a služby:

Magio Sat - Klasik, Magio Sat - Jar 2010 - I.fáza - zľava na používanie na 30 mesiacov s viazanosťou na 24 mesiacov, Magio Sat zariadenie technikom - akcia, Magio Sat balíček, Magio Sat - Karta Provisioning, Magio Sat - Aktivácia Magio Boxu bez HDD, Magio Sat - Magio Box provisioning, Magio Sat - Jar 2010 - I.fáza - zľava za používanie Klasik na 12 mesiacov s viazanosťou na 24 mesiacov, Magio Sat - Jar 2010 - Zľava na HBO + Cinemax na 3 mesiace s viazanosťou na 24 mesiacov.

Magio Sat - Klasik počas 24 mesačnej viazanosti žalovanej za zľavnený mesačný poplatok 7,95 Eur s DPH počas prvých 12 mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 11,95 Eur s DPH počas nasledujúcich 12 mesiacov.

Odovzdávací protokol Magio Sat zo dňa 20.02.2010 predložený žalobcom preukazuje, že objednaná služba bola žalovanej zriadená, dňa 13.10.2010 uzavrela žalovaná ďalšiu zmluvu o poskytovaní zmluvy a nájme KZ, ktorou prevzala koncové zariadenie Magio Sat - Karta provisioning, Magio Sat - Aktivácia Magio Boxu bez HDD, Magio Sat - Magio Box profisioning. Dňa 20.10.2010 uzavrela zmluvu o poskytovaní služby Matio Sat - TV balíček, HBO + Cinemax a dňa 12.11.2010 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ ktorou prevzala druhé Magio Sat Box bez HDD, Magio Sat - Karta provisioning, Magio Sat - Aktivácia Magio Boxu bez HDD, mala zaplatiť jednorazový aktivačný poplatok 24,99 Eur s DPH, zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu 126 Eur s DPH.

Žalobca vystavil žalovanej faktúry za poskytnuté a odobraté služby nasledovne:

Faktúra č. 9728902993 splatná dňa 17.07.2011 na sumu 22,01 Eur (č.l. 3 spisu, Magio ostatné služby),  
Faktúra č. 729906533 splatná dňa 17.08.2011 na sumu 25,51 Eur (č.l. 4 spisu, Magio ostatné služby),  
Faktúra č. 9730908459 splatná dňa 17.09.2011 na sumu 22,01 Eur (č.l. 5 spisu, Magio Sat Klasik zľavnený, TV balíček HBO+Cinemax, TV balíček HBO + Cinemax, Magio Box bez HDD nájom 1MKB1QVX, Magio Box bez HDD nájom 1MKB1QVX a DPH),  
Faktúra č. 731909078 splatná dňa 17.10.2011 na sumu 582,54 Eur č.l. 6 spisu ( pokuta za Magio Sat, pokuta za Magio Sat Box 1MKB1QVX, pokuta za Magio Sat Box 1MKB1QVX, pokuta za diaľkový ovládač 1MKB1QVX, pokuta za diaľkový ovládač 1MKB1QVX, pokuta za kartu 1MKB1QVX, pokuta za kartu 1MKB1QVX, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MKB1QVX, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MKB1QVX), pričom žalobca v konaní uplatňoval zaplatenie 582,54 Eur.

V zmysle § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.06.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupcom a žalobcom BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupníkom, vrátane pohľadávky voči žalovanej, ktorej zaplatenie bolo predmetom tohto súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“).

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Táto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaná a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej elektronickej komunikačnej službe Magio Sat Klasik a účastník sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie tejto verejnej elektronickej komunikačnej služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 OZ účastníci pre prípad nesplnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd mal dokazovaním preukázané, že žalovaná neuhradila žalobcovi cenu poskytnutých služieb v sume 22,01 Eur, 25,5 Eur, 22,01 Eur, spolu v sume 69,56 Eur vyfakturovaných žalobcom. V tejto časti považoval súd žalobu žalobcu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

Súd žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 582,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 582,54 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia zamietol z dôvodu, že zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle ustanovenia § 52 OZ, pričom právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 OZ, nakoľko ustanovenie je v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s právnym predchodcom žalobcu so svojimi zákazníkmi, pričom žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v Zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie podľa § 53a ods. 1 OZ, nakoľko spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platiť ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013), preto bol žalobca povinný zdržať sa zmluvnej podmienky za nesplnenie ktorej žiadal od žalovanej zaplatať zmluvnej pokuty

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli vyfakturované.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal voči žalovanej čiastočný úspech, neúspešný bol v prevažnej časti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. To sa týka aj vedľajšieho účastníka, ktorý podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda aj právo na náhradu trov konania v prípade, že právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Súd sa nestotožnil s tvrdením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na čl. 43 spisu o tom, že vstúpil do konania na podporu spotrebiteľa „len v rozsahu, v ktorom sú žalobkyňou porušované jej spotrebiteľské práva“ z dôvodu, že vedľajší účastník môže vstúpiť len do celého konania a nie do jeho časti. „Vzniká mu právo na náhradu trov konania v závislosti od výsledku konania. Ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu aj vedľajší účastník. Pri rozhodovaní o trovách konania nemožno izolovane zohľadňovať skutočnosť, že v dôsledku argumentácie vedľajšieho účastníka došlo k zamietnutiu časti uplatnenej sumy, ale je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania zohľadňovať celkový výsledok konania“ (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Co/423/2013 z 15.08.2013). Keďže žalovanej nevzniklo právo na náhradu trov, v konaní nemala plný úspech, vedľajšiemu účastníkovi tiež nevzniklo právo na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a príslušenstvo v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.