

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513218176  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513218176.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, v zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, proti žalovanému: L. M., O.. XX.XX.XXXX, O. V. X. C. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou U.. U. H., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 703,17 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 673,06 eura spolu s úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 348,33 eura od 18.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 555,17 eura od 18.10.2013 do zaplatenia a trovy tohto konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 35,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 208,67 eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je spor o zaplatenie sumy 703,17 eura s príslušenstvom, ktorú podľa tvrdenia žalobcu dlhuje žalovaný žalobcovi titulom neuhradenia splátok za poskytnuté finančné prostriedky zo strany žalobcu.

Žalobný návrh žalobca odôvodnil tým, že žalobca vystavil dňa 08.02.2006 žalovanému oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. 002087921, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní č. 002087921R v zmysle bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní. Na základe zmluvy o prečerpaní a oznámenia o zmene povoleného prečerpania k žiadosti reg. 002087921R, poskytol žalobca žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 398,33 eura formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 08.02.2006. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 11,60% p.a. a výška sadzby úrokov z omeškania je 15% p.a. a je platná do doby pokiaľ nedôjde k zmene úrokovej sadzby. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, žalobca dňa 31.01.2011 určil splatnosť úveru v súlade s bodom 24 písm. e) VZP pre prečerpanie a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, nezaplatil dlžnú sumu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, preto si uplatnil žalobca aj úrok z omeškania až do zaplatenia.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/77/2015-32 zo dňa 14.05.2015 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie U.. U. H., keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaný, ani ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadrili napriek tomu, že na to boli uznesením tunajšieho súdu vyzvaní.

Žalovaný, ani jeho súdom ustanovený opatrovník sa pojednávania dňa 22.06.2015 nezúčastnil, svoju neúčasť z dôležitého dôvodu neospravedlnil, pojednávanie odročiť nežiadal. Z uvedeného dôvodu súd konal v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“).

Súd vykonal dokazovanie žalobou, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti č. 002087921R, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, oznámením o zosplatnení úveru a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

Dňa 08.02.2006 žalobca vystavil žalovanému oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. 002087921, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní č. 002087921R v zmysle bodu 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní. Na základe zmluvy o prečerpaní a oznámenia o zmene povoleného prečerpania k žiadosti reg. 002087921R, poskytol žalobca žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu pôvodne v sume 12 000,- Sk, t.j. 398,33 eura formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 08.02.2006, účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 08.02.2006. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 11,60% p.a. a výška sadzby úrokov z omeškania je 15% p.a.. Zároveň sa dohodli, že úroková sadzba je v tejto výške platná do doby, pokiaľ žalobca nenavrhne novú úrokovú sadzbu písomným oznámením podľa bodu 11 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, z uvedeného dôvodu žalobca dňa 31.01.2011 určil splatnosť úveru v súlade s bodom 24 písm. e) VZP pre prečerpanie a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, ktorá predstavovala sumu 468,59 eura najneskôr do dňa 13.02.2011.

Na základe uvedeného má súd za to, že právny vzťah medzi poskytovateľom finančných prostriedkov ako veriteľom a spotrebiteľom ako dlžníkom podlieha osobitnej úprave, nakoľko v tomto konaní bola uzavretá spotrebiteľská zmluva podľa § 52 OZ. Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné považovať za vzťah zo spotrebiteľských zmlúv aj v súlade s konštantnou judikatúrou ESD (Oceano Groupo Editorial SA - C - 240/98, Faccini Dori C - 91/92, Von Colson and Kamann C - 14/83 a pod.).

Tunajší súd uznesením č.k. 11C/18/2014-91 zo dňa 16.06.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 1,67 eura a v časti poplatkov v sume 80,- eur zastavil. Súd zároveň pripustil zmenu žalobného návrhu doručeného tunajšiemu súdu dňa 23.10.2013 v znení: „Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť spoločnosti Československá obchodná banka, a.s. istinu vo výške 673,06 eura spolu s úrokom vo výške 18,90% ročne zo sumy 348,33 eura od 18.10.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 555,17 eura od 18.10.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, ktorého výšku určí súd a trovy právneho zastúpenia, ktoré tvorí suma tarifných úkonov právnych služieb vo výške 123,48 eura vrátane DPH a suma režijných paušálov vo výške 18,74 eura, t.j. spolu 142,22 eura na č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Československá obchodná banka, a.s., VS: XXXXXXXXXXX do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 - 5 Zákona o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa bodu 2 obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu povolené prečerpanie bežného účtu poskytuje ČSOB majiteľom bežného účtu vedeného v ČSOB od 18 roku veku, a to na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní bežného účtu, ktorú tvorí žiadosť o povolené prečerpanie, oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania a podmienky. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Zmluva môže byť menená iba na základe dohody zmluvných strán písomnou formou. Na poskytnutie povoleného prečerpania nie je právny nárok.

Podľa bodu 9 obchodných podmienok vyplýva, že čiastky, so zaplatením ktorých je majiteľ účtu v omeškaní, budú úročené úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve zvýšenou o úrok z omeškania, ktorého sadzba je dohodnutá v zmluve. Úroky neuhradené v termíne splatnosti, prípadne iné neuhradené peňažné záväzky podľa zmluvy, budú úročené iba sadzbou úroku z omeškania, ktorá je uvedená v zmluve.

Podľa bodu 16 veta prvá obchodných podmienok majiteľ účtu je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok disponibilných peňažných prostriedkov k automatickej úhrade mesačných splátok úrokov vrátane úrokov z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo nesporné, že účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, o čom svedčí spôsob a obsah uzavretej zmluvy. Účastníci konania uzavreli zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 398,33 eura formou úveru, a to s povoleným čerpaním odo dňa 08.02.2006. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 11,60% p.a. a výška úrokov z omeškania na 15% p.a.. Žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca nezabezpečil na jeho bežnom účte dostatok finančných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Na základe uvedeného žalobca určil dňa 31.01.2011 splatnosť úveru. Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, nakoľko žalobca preukázal, že žalovaný podmienky zmluvy nespĺnil. Žalovaný je v omeškaní s plnením jej záväzku a žalobcovi okrem nesplatenej istiny úveru patrí aj úrok z omeškania. Jeho výška je určená nariadením SR č. 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania, podľa ktorého výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“), platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlhovanej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku v sume 42,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 280,47 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 22.06.2015.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 35,50 eura, nakoľko zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca uhradil súdny poplatok v uvedenej sume a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 208,67 eura - odmeny za 4 úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie žaloby dňa 23.10.2013, 3/ účasť na pojednávaní dňa 28.04.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, 4/ účasť na pojednávaní dňa 22.06.2015, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny) v sume 51,45 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 7,81 eura a 2 x 8,39 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), ods. 4 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnom znení. Súd nepriznal odmenu za úkon - podanie vo veci zo dňa 03.03.2015 vzhľadom k tomu, že v tomto prípade sa jednalo o opravu žalobného návrhu zo dňa 21.10.2013, za ktorý žalobcovi priznaná odmena bola. Súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je platiteľom DPH, a to v sume 34,78 eura. Celkovo tak trovy konania predstavujú sumu 244,17 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.