

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515203397
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515203397.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. P., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: E. P., G.Q.. XX.XX.XXXX, K. C. XX/XX, P., a otca: L. O., G.. XX.XX.XXXX, K. V. L. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom spísaným do zápisnice na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina dňa 19.05.2015, podaným pôvodne na Okresnom súde Žilina dňa 20.05.2015, sa matka maloletého domáhala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým mal. A. zverí do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazá prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne. Súčasne žiadala vo veci samej vydať rozsudok v tom istom znení. Návrh odôvodnila tým, že 14.05.2015 opustila domácnosť v V. L., v ktorej bývali ostatné dva mesiace s maloletým, s otcom maloletého a jeho rodičmi, a odvtedy s otcom maloletého spolu nežijú. Dôvodom jej odchodu zo spoločnej domácnosti mali byť podľa jej vyjadrenia dlhšie trvajúce nedorozumenia s otcom maloletého a jeho matkou. V návrhu uviedla, že dňa 14.05.2015 o 5:00 hod. ráno otec maloletého a jeho rodičia zobrali maloletého do auta a odišli do Vrbového ku krstnej matke maloletého, pretože na druhý deň sa malo ísť s maloletým k lekárovi. Ju nezobrali, pričom matka otca maloletého uviedla, že ona ako matka sa o maloletého nevie postarať. Uviedla tiež, že maloletého by jej aj tak dobrovoľne nedali, posledné dva dni pred odchodom jej ho nechceli dať ani do rúk. Preto odišla k svojim rodičom do P., kde sa jej matka stará o jej staršieho syna U. P., G.. XX.XX.XXXX. V domácnosti rodičov otca maloletého sa bála ostať, pretože matka otca maloletého na ňu kričala, robila jej výčitky, vyčítala jej aj poberanie rodičovského príspevku, či pôrodného.

Podanie matky bolo prípisom Okresného súdu Žilina zo dňa 21.05.2015 postúpené tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému, v obvode ktorého má maloletý bydlisko.

Súdom bolo zistené, že otec maloletého dňa 18.05.2015 podal na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky k mal. dieťaťu vo výške 50,- eur mesačne.

Návrhy matky a otca maloletého sú vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/126/2015, konanie vo veci samej nie je právoplatne skončené.

Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému A. P.U., G.. XX.XX.XXXX doposiaľ nebol súdnym rozhodnutím upravovaný.

Z rodného listu maloletého bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa matke E. P., G.. XX.XX.XXXX narodil syn A.Á. P.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený L. O., G.. XX.XX.XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 11.06.2015 vyplynulo, že vykonaným šetrením v domácnosti otca maloletého dňa 28.05.2015 bolo zistené, že otec žije s maloletým v 3-izbovom rodinnom dome vo vlastníctve jeho rodičov, v spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletého. Otec maloletého uviedol, že už tretí týždeň zabezpečuje starostlivosť o maloletého on spolu so svojou matkou, keďže matka maloletého odišla do P., odkiaľ pochádza. Otec pracuje ako čašník v reštaurácii vo Z., avšak musel si vziať dovolenku, aby sa mohol starať o syna. Pokiaľ súd jeho návrhu na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti vyhovie, zostane so synom na rodičovskej dovolenke. Dopytom na detskú lekárku maloletého bolo zistené, že bežnú starostlivosť o maloletého vykonáva prevažne stará matka maloletého p. O., pričom táto je v domácnosti otca maloletého zabezpečovaná riadne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 11.06.2015 bolo zistené, že matka maloletého spolu s ďalšími rodinnými príslušníkmi obýva starší rodinný dom, v ktorom má k dispozícii jednu izbu, v ktorej býva spolu so svojim synom U., G.. XX.XX.XXXX a svojou matkou. V izbe majú 2 lôžka, kočík, umývadlo, elektrinu, sporák; toaletu a kúpeľňu majú spoločnú s ostatnými obyvateľmi domu. Matka pri šetrení pomerov uviedla, že z V. L. odišla bez maloletého z dôvodu, že otec dieťaťa a jeho matka jej maloletého nedovolili vziať. Od odchodu ho bola raz navštíviť, no jej bývalý druh jej ho neukázal. Zatiaľ poberá materský príspevok aj prídavok na dieťa vo výške 220,- eur mesačne, z čoho poslala otcovi maloletého sumu 100,- eur na výživu syna. Ďalej uviedla, že od otca maloletého odišla z dôvodu, že jeho matka jej nedovolila ani zobrať si ješ, stále na ňu kričala, bránila jej byť s dieťaťom. V čase opustenia domácnosti maloletého už nekojila. Podľa vyjadrenia starej matky maloletého jej dcéra je slušná, alkohol nepožíva, dobre sa stará o svojho staršieho syna U. a zvládla by aj starostlivosť o maloletého A..

Na základe zistených skutočností ÚPSVaR Piešťany zaujal k veci stanovisko, podľa ktorého s ohľadom na skutočnosť, že o maloletého je v súčasnosti v domácnosti otca riadne postarané, akútna potreba nariadenia predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je daná, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Podľa § 102 ods. I zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. I O.s.p., nakoľko bol podaný tiež návrh vo veci samej, a to ako otcom maloletého tak aj jeho matkou.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ďalej citovaných ustanovení.

Podľa § 75 ods. I, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver jednak o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že v danom prípade podmienky na nariadenie predbežného opatrenia nie sú dané. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia maloletého toho času nežijú v spoločnej domácnosti, keď matka maloletého dňa 14.05.2015 opustila domácnosť, v ktorej spoločne s maloletým a jeho otcom (ako aj s rodičmi otca maloletého) bývali, a odišla k svojej matke do P., pričom maloletý zostal bývať spolu s otcom v V. L.. Matka svoje rozhodnutie odísť bez maloletého odôvodnila tvrdením, že matka otca maloletého by jej nedovolila maloletého vziať so sebou, pričom práve správanie matky otca maloletého k nej označila za príčinu svojho odchodu. Matka maloletého skutočnosti, ktoré ju v ňou naznačenom smere nútili urobiť tak vážne rozhodnutie - a to odísť od svojho v tom čase ani nie 5-mesačného dieťaťa, však súdu žiadnym spôsobom nepreukázala. Ako vyplýva z výsledkov šetrenia pomerov účastníkov, starostlivosť o maloletého je toho času zabezpečovaná jeho otcom, ktorému vypomáha jeho matka, pričom neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by vyvolávali nejaké pochybnosti ohľadom zabezpečovanej starostlivosti. Súd k uvedenému poznamenáva, že nedostatky v otcom poskytovanej starostlivosti neboli tvrdené ani zo strany matky. Za takto zisteného skutkového stavu súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého, nepovažoval za dôvodný, keď nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že bez okamžitého zásahu súdu vydaním predbežného opatrenia v navrhovanom znení by boli pomery účastníkov, najmä maloletého A., ohrozené.

Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na stanovisko ÚPSVaR Piešťany k podanému návrhu súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keď v tomto prípade nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov vydaním predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky nebola osvedčená.

Záverom súd uvádza, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodne po vyhodnotení všetkých dôkazov v súlade so záujmom maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha