

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200604
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200604.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom ul. 29. augusta 1/A, 814 80 Bratislava, IČO: 31 338 976, proti odporcovi: O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 33,19 eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľovi sa vracia krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,80 eur.

III. Upravuje sa prevádzkovateľ systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta a.s., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava I, dňa 28.02.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,19 eur a nahradiť mu trovy konania. Okresný súd Bratislava I dňa 01.12.2014 vec postúpil tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti. Následne navrhovateľ podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 15.06.2015, vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, z dôvodu že odporca po podaní návrhu dlžnú sumu uhradil a žiadal konanie zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

15C/30/2015

Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie OSP a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku pôvodne 16,50 eur navrhovateľovi, kráteného o 1 %, najmenej však 6,70 eur, t.j. sumy 9,80 eur, a to prostredníctvom centrálnemu systému evidencie poplatkov - Slovenská pošta a.s., tak ako je to uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.