

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204276
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8612204276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu JUDr. Ľuboslava Zol'áka, advokáta, Michalovská č. 14, 073 01 Sobrance, IČO: 40 82 34 66 zastúpený JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom, so sídlom Radlinského č. 1735/29, 026 01 Dolný Kubín proti žalovanému D. P., nar. X.X.XXXX, bytom U. č. XXXX/XX, XXX XX J., občan SR, zastúpený JUDr. Karolom Glinským, advokátom, so sídlom Cintorínska č. 554/67, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 733,57 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 17.2.2014 č.k. 7C/214/2012 - 96 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia v sume 65,42 Eur a žalovaný je povinný ju uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk alebo na účet advokáta JUDr. Róberta Slamku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 733,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 1.5.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 975,50 eur pozostávajúceho zo súdneho poplatku vo výške 21,75 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 953,75 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Róberta Slamku, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého žalovaný dňa 6.10.2008 splnomocnil žalobcu, ako advokáta na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 5C/57/2008. Dňa 12.5.2010 žalovaný uvedené plnomocenstvo písomne odvolal a toto odvolanie bolo žalobcovi doručené dňa 17.5.2010. Žalobca vyčíslil trovy právneho zastúpenia v konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 5C/57/2008 písomným podaním zo dňa 24.1.2012 a vyzval žalovaného na ich úhradu. Žalobca dňa 24.5.2012 vyzval žalovaného na uhradenie trov právneho zastúpenia aj prostredníctvom právneho zástupcu, avšak bezvýsledne.

Žalobca vyčíslil trovy právneho zastúpenia podľa ustanovení o tarifnej odmene podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. nasledovne: 1/ dňa 7.10.2008 prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 6.10.2008 podľa § 10 ods. 1 odmena činí (5.750,- Sk) 190,86 eura, 2/ 14.10.2008 oboznámenie sa so spisom, preštudovanie na OS 190,86 eura, 3/ 27.10.2008 účasť na pojednávaní 190,86 eura, spolu 572,58 eura, režijný paušál za 3 úkony (á 190,- Sk) 18,92 eura, spolu 591,50 eura,

4/ 1.6.2009 písomné vyhotovenia a podanie na OS podľa § 14 ods. 1 písm. c) 190,86 eura, 5/ 12.4.2010 účasť na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. d) 190,86 eura, spolu 381,72 eura, režijný paušál za 1 úkon r. 2009 á 6,95 eura, r. 2010 á 7,21 eura, spolu 395,88 eura, celkom 987,38 eura. Hotové výdavky - cestovné podľa § 15: 1/ 14.10.2008 J. - E. a späť 4,- eur, 2/ 27.10.2008 J. - E. a späť 4,- eur, 3/ 12.4.2010 J. - E. a späť 4,- eur, spolu 12,- eur. Náhrada za stratu času: podľa § 17: 1/ 14.10.2008 J. - E. a späť (2 x pol. hod. á 317,- Sk) 21,04 eura, 2/ 27.10.2008 21,04 eura, 3/ 12.4.2010 (2 x pol. hod. á 12,02 eura) 24,04 eura, spolu 66,12 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia 1.065,50 eura (987,38 eura + 12,- eura + 66,12 eura) mínus preddavok (10.000,- Sk) 331,93 eura = 733,57 eura.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 5C/57/2008 na čl. 35 súd zistil, že žalobca sa osobne oboznámil s predmetným spisom. Ďalej sa žalobca dňa 27.10.2008, podľa zápisnice na čl. 43 uvedeného spisu, osobne zúčastnil pojednávania. Z obsahu zápisnice je zrejmé, že účasť zástupcu na pojednávaní bola aktívna. Podaním zo dňa 1.6.2009 na čl. 82 spisu sa žalobca vyjadril k znaleckému posudku, a to na základe výzvy súdu na čl. 81 spisu. Dňa 12.4.2010 sa žalobca osobne zúčastnil pojednávania, na ktorom bol vypočúvaný znalec.

Z rozhodnutia Slovenskej advokátskej komory sp. zn. P-25/2012:4039/2010 zo dňa 22.6.2012 súd zistil, že proti žalobcovi bolo vedené disciplinárne konanie, v ktorom bol žalobca uznaný vinným z porušenia stavovských predpisov na tom skutkovom základe, že po skončení právneho zastupovania sťažovateľa Ing. O. P. nevyúčtoval prijatú zálohu vo výške 10.000,- Sk, teda s klientom vec písomne finančne nevysporiadal. Za uvedené mu bolo uložené disciplinárne opatrenie, peňažná pokuta vo výške 327,20 eura. Slovenská advokátska komora rozhodovala na základe sťažnosti žalovaného, podľa ktorej mu advokát po vypovedaní plnej moci dňa 17.5.2010 neodovzdal doklady a nevyúčtoval prijatú zálohu vo výške 331,94 eura. V disciplinárnom konaní nebolo preukázané, že advokát skutočne listinné dôkazy od klienta prevzal, pričom klient ani neuvádzal o aké listinné doklady malo ísť. Žalobca sa teda dopustil disciplinárneho previnenia tým, že nevyhotovil záverečné vyúčtovanie klientovi bez zbytočného odkladu.

Žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu, v zásade namietal uplatnenú pohľadávku, čo do dôvodu, namietal hospodárnosť a účelnosť poskytovaných právnych služieb. Ďalej namietal, že so žalobcom sa nedohodol na tarifnej odmene, ale na paušálnej odmene vo výške 10.000,- Sk, ktoré zaslal žalobcovi bezhotovostne. Poukázal na disciplinárne stíhanie žalobcu a na skutočnosť, že vyúčtovanie mu zaslal žalobca až rok a pol po ukončení zastupovania, pričom žalovaný nebol poučený o tarifnej odmene. Podľa žalovaného žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a zo strany žalovaného mu boli poskytnuté všetky plnenia v súlade s jeho požiadavkami a dohodami podľa zákona č. 586/2003. Vyčíslenie uplatnenej pohľadávky žalobca nerozporoval.

Z výsluchu žalovaného súd zistil, že žalobca ho zastupoval na základe udeleného plnomocenstva v konaní vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 5C/57/2008 a zúčastnil sa pojednávania tak, ako ich žalobca špecifikoval v žalobe. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní chcel uzatvoriť zmluvu s čím, jeho právny zástupca nesúhlasil, preto mu okamžite vypovedal plnú moc a podal sťažnosť na advokátsku komoru. Na výzvu žalobcu, aby sa k nemu dostavil, reagoval tak, že splnomocnil svojho priateľa na prevzatie potrebných listín od žalobcu. Žalobca odmietol s uvedenou osobou komunikovať a následne mu zaslal vyúčtovanie náhrady trov konania, kde je zohľadnený preddavok 10.000,- Sk. Žalovaný uviedol, že so žalobcom dohodol na zmluvnej odmene 10.000,- Sk a táto mala byť konečná.

Z výsluchu svedkyne R. P., manželky žalovaného súd zistil, len to, že došlo k zaplateniu sumy 10.000,- Sk na číslo účtu, ktoré bolo napísané na papieri, ktorý odovzdal žalobca žalovanému a svedkyňou žiadnej dohody nebola.

Žalobca zotrval na podanej žalobe a poukázal na to, že má nárok na zaplatenie tarifnej odmeny za úkony právnej služby, ktoré vykonal podľa pripojeného spisu Okresného súdu Michalovce.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 1 ods.1 a ods.2, § 18 ods. 1 a 2 a § 24 ods. 1, 2, 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, § 1 ods.2, § 9 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15, § 16 ods. 3 a ods. 4 a § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb § 724 Občianskeho zákonníka, § 728 Občianskeho zákonníka, § 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., § 120 ods.1 a 153 ods. 1 O.s.p a dospel k nasledovným záverom.

V konaní o zaplataenie odmeny za poskytnuté právne služby advokátom leží na žalobcovi dôkazné bremeno o tom, že žalovanému poskytol právne služby na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzatvorenej podľa zákona o advokácii, subsidiárne podľa ustanovení § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka o príkaznej zmluve. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí účastník preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, tzn. právny predpis, ktorý je na sporný vzťah aplikovaný, v danom prípade zákon o advokácii platný a účinný ku dňu prevzatia právneho zastúpenia a Občiansky zákonník. Bolo na žalobcovi dôkazné bremeno o tom, že žalovanému poskytol právne služby ako advokát. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi účastníkmi konania nebola uzatvorená písomná zmluva o poskytovaní právnych služieb a právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený písomným plnomocenstvom, na základe ktorého žalovaný splnomocnil žalobcu ako advokáta na zastupovanie v právnej veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 5C 57/2008 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Rovnako neboli medzi účastníkmi sporné úkony právnej služby, ktoré žalobca poskytol žalovanému a ich vyúčtovanie. Z pripojeného spisu Okresného súdu Michalovce súd zistil, že všetky účtované úkony právnej služby žalobca skutočne vykonal a tieto boli účelné. Žalobca vstupoval do už prebiehajúceho súdneho konania a bolo v záujme klienta, aby sa oboznámil so súdnym spisom jeho preštudovaním na súde. V konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, aby žalovaný odovzdal úplný spisový materiál žalobcovi /kópiu celého súdneho spisu/. Žalobca sa aktívne a účelne zúčastnil pojednávani na Okresnom súde Michalovce dňa 27.10.2008 a dňa 12.4.2010 a dňa 1.6.2009 podal písomné vyjadrenie na základe výzvy súdu, ktorú bol povinný rešpektovať. Žalobca sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že po skončení právneho zastupovania nevyučoval prijatú zálohu vo výške 10 000,- Sk. Z disciplinárneho rozhodnutia SAK súd nezistil, aby bol žalobca uznaný vinným z porušenia stavovských predpisov vo vzťahu k účelnosti a hospodárnosti poskytovaných právnych služieb, tak, ako to v tomto konaní z uvedeného rozhodnutia SAK vyvodzoval žalovaný. Navyše, neúčelnosť poskytovaných právnych služieb nezistil ani súd v tomto konaní. Obrana žalovaného proti žalobe spočívala na jeho tvrdení, že so žalobcom sa dohodol na zmluvnej odmene vo výške 10 000,- Sk a táto mala byť konečná. Žalovaný mal ohľadne tejto tvrdenej skutočnosti v konaní dôkazné bremeno, ktoré však neunesol. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov súd nezistil uzavretie dohody medzi účastníkmi, ktorej predmetom by bola zmluvná odmena advokáta. Vzhľadom na ustanovenie § 24 ods.3 zákona o advokácii patrí v takomto prípade advokátovi tarifná odmena. .

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody mal súd za nepochybne preukázané, že žalobca poskytol žalovanému ako advokát právne služby, za ktoré mu patrí tarifná odmena podľa vyššie uvedených právnych predpisov. Súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 733,57 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 1.5.2012 do zaplataenia a zamietol žalobu v časti úroku z omeškania nad 9 % ročne, pretože základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 1.5.2012 bola 1%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 975,50 eura, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 21,75 eura (1 zo 43,50 eura) a trov právneho zastúpenia vo výške 953,75 eura (1 zo 1907,49 eura). Žalobca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1.907,49 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, písomné podanie, nazretie do spisu dňa 21.9.2012, účasť na pojednávani dňa 9.5.2013, 17.10.2013 a 17.2.2014 pri hodnote veci 733,57 / 6x po 51,45 eura + 3x rež. paušál po 7,63 eura + 2x po 7,81 eura + 1x po 8,04 eura + cestovné motorovým vozidlom VOLVO XC 90, DK 371 BA vo výške 608,77 eur (dňa 21.9.2012 cesta z C. P. do J. a späť ubehnuté kilometre 458 km x 0,183 eura /sadzba/ = 83,31 eura, náhrada za spotrebované pohonné látky: priemerná spotreba benzínu na 100 km podľa TP: 12,9 l, cena za 1 l benzínu 1,436 eura, náhrada za pohonné látky 458 km x 12,9 x 1,436 : 100 = 84,84 eura, spolu cestovné vo výške 168,15 eura, dňa 17.10.2013 cesta z C. P. do J. a späť ubehnuté kilometre 458 km x 0,183 eura /sadzba/ = 83,31 eura, náhrada za spotrebované pohonné látky: priemerná spotreba benzínu na 100 km podľa TP: 12,9 l, cena za 1 l benzínu 1,578 eura, náhrada za pohonné látky 458 km x 12,9 x 1,578 : 100 = 93,23 eura, spolu cestovné vo výške 176,54 eura, dňa 9.5.2013 cesta z C. P. do H. a späť ubehnuté kilometre 350 km x 0,183 eura /sadzba/ = 64,05 eura, náhrada za spotrebované pohonné látky: priemerná spotreba benzínu na 100 km podľa TP: 12,9 l, cena za 1 l benzínu 1,578 eura, náhrada za pohonné látky 350 km x 12,9 x 1,578 eura = 71,24 eura, spolu cestovné vo výške 135,39 eura, 17.2.2014 cesta z C. P. do H. a späť ubehnuté kilometre 350 km x 0,183

eura /sadzba/ = 64,05 eura, náhrada za spotrebované pohonné látky: priemerná spotreba benzínu na 100 km podľa TP: 12,9 l, cena za 1 l benzínu 1,434 eura, náhrada za pohonné látky 350 km x 12,9 x 1,434 eura = 64,74 eura, spolu cestovné vo výške 128,79 eura) + náhrada za stratu času za 12 polhodín po 12,71 eura + náhrada za stratu času za 24 polhodín po 13,01 eura + náhrada za stratu času za 12 polhodín po 13,40 eura, spolu náhrada za stratu času 625,56 eura + 20 % DPH/, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/ a c/, § 15 písm. b/, § 16 ods.3, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. V danej veci sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 733,57 eura s príslušenstvom. Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 1950,99 eura, čo predstavuje viac ako dvojnásobok sumy uplatnenej v tomto konaní. S poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané môže ich súd nepriznať alebo znížiť, súd trovy konania, na ktoré by mal žalobca nárok vo výške 1.950,99 eura znížil a priznal vo výške 1, t. j. 975,50 eura.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobca aj žalovaný.

Žalovaný v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu zamietne.

Poukázal na to, že z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu dohody ohľadom odmeny advokáta za právne služby. Sporným medzi nimi však bol právny základ nároku, t. j. druh dohodnutej odmeny. Podľa názoru odvolateľa prvostupňový súd nesprávne ustálil, že suma 10.000,-Sk predstavuje zálohu. K uvedeným záverom ho viedli skutočnosti, že z konania žalobcu nič nenasvedčovalo tomu, aby suma 10.000,-Sk nemala byť konečná. Žalobca zaslal vyúčtovanie až rok a pol po ukončení zastupovania. Žalovaný nikdy nebol poučený žalobcom o tarifnej odmene a pri ich vzájomnej komunikácii žalobca tarifnú odmenu ani vyhlášku o odmenách advokáta nespomenul a to ani len v plnej moci. Žalobca nemal žiadnu evidenciu prijatých finančných prostriedkov z hľadiska výšky a druhu. Poukázal ďalej na výpoveď jeho manželky ako svedka, ktorú súd nebral do úvahy. Napokon žalovaný poukazuje aj na dokumentáciu SAK, ktorú tiež súd nesprávne vyhodnotil v tom, že z nej nevplyva záver, že suma 10.000 Sk je zálohou v zmysle preddavku.

Žalovaný ďalej namietal, že súd prvého stupňa dôkazným bremenom ohľadom uzavretia dohody o odmene advokáta neúmerne zaťažil len žalovaného a skutočnosť, že tvrdenia žalobcu neboli preukázané a z toho dôvodu malo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech opomenul. Uzavrel, že zo strany žalovaného boli voči žalobcovi všetky finančné plnenia poskytnuté v súlade s jeho požiadavkami a vzájomnými dohodami v zmysle zákona č. 586/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Navyiac je nepochybné, že žalobca ako žalujúca strana neunesol dôkazné bremeno a jeho návrhu nie je možné vyhovieť.

Žalobca v podanom odvolaní proti výroku rozsudku o trovách konania navrhol rozsudok v tejto časti zmeniť tak, že súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi vo výške uplatnenej žalobcom dňa 18.4.2014. Ďalej uviedol, že žalovaný zastúpený advokátskou kanceláriou mal a bol upovedomený o možnosti uplatnenia náhrady trov konania zo strany žalobcu v prípade jeho úspechu a tiež o skutočnosti, že vzhľadom na to, že advokát má sídlo v C. P. a má právo si účtovať náhradu cestovného a straty času, bude v konečnom dôsledku celková hodnota trov konania vyššia no aj napriek tomu trval na svojich tvrdeniach, ktoré sa žalobcovi právne zastúpenému JUD. Róbertom Slamkom podarilo počas konania vyvrátiť, čo v konečnom dôsledku potvrdil aj súd rozsudkom v prospech žalobcu. Žalobca má za to, že zákonné ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. súdu dáva možnosť aplikovať toto ustanovenie a nie povinnosť, to znamená, že súd pri rozhodovaní o trovách konania nebral do úvahy skutočnosť uvádzané vyššie a to najmä skutočnosť, že ku sporu, počas ktorého sa preukázal nárok žalobcu nemuselo dôjsť, kedy žalovaný si splnil svoju povinnosť a zaplatil za poskytnuté služby advokáta - žalobcu. Žalobca má napokon za to, že ním vyúčtované trovy právneho zastupovania nie sú neprimerané voči pohľadávke a to najmä z dôvodu, že pojednávania a celé konanie prebiehali len z dôvodu na strane žalovaného ktorý

neuznal nárok žalobcu a z toho dôvodu by mal byť zaviazaný v rozsudku na náhradu trov konania v celom rozsahu tak, ako ich právny zástupca žalobcu vyčíslil.

Odvolačný súd preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu aj žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Poukazuje na správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam žalovaného sa žiada uviesť nasledovné.

V tomto konaní nie je sporné, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí právnej pomoci. Aj keď uvedená zmluva nebola uzatvorená v písomnej forme uvedená skutočnosť nezakladá neplatnosť tohto právneho úkonu. Čo sa týka spôsobu a výšky odmeny za poskytovanú právnu pomoc, táto sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena (§ 24 ods. 4 zákona o advokácii).

V priebehu konania žalovaný prišiel s tvrdením, že sa so žalobcom dohodol tak, že mu zaplatí za jeho služby zmluvnú odmenu 10.000,-Sk, ktorú zaplatí vopred a toto mala byť aj konečná odmena za právne služby (č.l. 51 - 52 súdneho spisu).

Na dôkaz pravdivosti tohto tvrdenia mu svedčí dôkazné bremeno, čo v odôvodnení svojho rozhodnutia správne zvýraznil súd prvého stupňa. Odvolacia námietka žalovaného, že súd prvého stupňa dôkazným bremenom ohľadom uzavretia dohody o odmene advokáta neúmerne zaťažil len žalovaného, že tvrdenia žalobcu neboli preukázané, je nenáležitá, lebo žalobca nemá vyvracať tvrdenia tam, kde dôkaznú povinnosť má žalovaný.

Čo sa týka ďalších odvolacích námietok tieto sú vo vzťahu k uneseniu, či neuneseniu dôkazného bremena zo strany žalovaného bez právneho významu. Napokon žalovaný ani nekonkretizuje, ktoré skutočnosti z výpovede jeho manželky mal brať súd do úvahy, aby vyzneli v jeho prospech.

Za tohto stavu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, keď uviedol, že zo žiadneho z vykonaných dôkazov súd nezistil uzavretie dohody medzi účastníkmi, ktorej predmetom by bola zmluvná odmena advokáta. Vzhľadom na ustanovenie § 24 ods. 4 zákona o advokácii patrí v takomto prípade tarifná odmena.

Za vecne správne možno považovať aj rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania, keď na danú vec aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p..

Odvolačný súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že uplatnená suma náhrady trov konania prevyšujúca viac než 2 - násobok istiny je sumou neprimeranou.

Tvrdenie žalobcu, že výšku trov konania zaviniť žalovaný svojím postojom - a to tým, že nárok žalobcu neuznal, nemožno zohľadniť, keďže ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. za rozhodujúce určuje kritérium neprimeranosti.

Z uvedených dôvodov odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ktorý odvolaním napadnutý nebol.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. a z tohto titulu úspešnému žalobcovi vo veci samej priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 65,42 Eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (spísanie vyjadrenia k odvolaniu) tvorí sumu 46,48 Eur (§ 10 ods. 1, § 13 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a sumy 10,90 Eur tvoriacej 20 % DPH celkové trovy vynaložené žalobcom v odvolacom konaní dosiahli sumu 20,03 Eur. Žalovaný podal vyjadrenie k odvolaniu vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania, avšak na náhradu trov odvolacieho konania za tento úkon návrh nepodal (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.