

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212010134
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6212010134.3

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní dňa 22. júna 2015 v trestnej veci odsúdeného L. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. V. X, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, pre prečiny marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák., o návrhu odsúdeného na konanie v jeho prítomnosti takto

rozhodol:

Podľa § 362 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného L. B. ca, nar. XX. XX. XXXX na opätovné prejednanie trestnej veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/63/2012 v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 14. 11. 2012 č. k. 9T/63/2012-168 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. 01. 2013 v sp. zn. 2To/5/2013 súd uznal obžalovaného L. B., nar. XX. XX. XXXX vinným z dvoch prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. a za to ho odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 19. 02. 2013 Príkaz na dodanie odsúdeného L. B. do výkonu trestu.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 05. 08. 2014 Európsky zatýkací rozkaz na odsúdeného L. B..

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 23. 11. 2014 nariadil výkon trestu odňatia slobody odsúdenému L. B..

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 25. 11. 2014 odvolal Európsky zatýkací rozkaz vydaný na odsúdeného L. B. z dôvodu, že tento bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, čo potvrdil Ústav na výkon trestu odňatia slobody a ústav na výkon väzby Leopoldov dňa 23. 11. 2014.

Opatrením Okresného súdu Veľký Krtíš z 20. 05. 2015 č. k. 9T/63/2012-265 bol odsúdenému podľa § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. ustanovený obhajca JUDr. Vladimír Barcík, advokát z Advokátskej kancelárie Mierová 1 vo Veľkom Krtíši.

Obhajca odsúdeného doručil dňa 23. 02. 2015 (podané osobne) Okresnému súdu Veľký Krtíš návrh na opätovné prejednanie trestnej veci vedenej pod sp. zn. 9T/63/2012. Návrh odôvodnil tým, že sa voči odsúdenému viedlo konanie ako proti ušlému, na čo neboli splnené podmienky podľa § 358 ods. 1 Tr. por. Keďže sa o trestnom konaní dozvedel jeho klient v novembri 2014, požiadala súd o prejednanie veci v jeho prítomnosti.

Obhajca odsúdeného doručil dňa 13. 05. 2015 (podané osobne) Okresnému súdu Veľký Krtíš návrh - žiadosť o opätovné prejednanie trestnej veci 9T/63/2012. V návrhu - žiadosti uviedol, že dňa 27. 04. 2015 bolo tunajším súdom rozhodnuté o zamietnutí návrhu odsúdeného na obnovu konania.

Z pripojeného spisu 9T/63/2012 sa potvrdzuje, že okresný súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol s odkazom na nesplnenie podmienok obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por. O sťažnosti odsúdeného proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 03. 06. 2015 v sp. zn. 4Tos/32/2015, ktorým podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného L. B. zamietol.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. por. konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“).

Podľa § 362 ods. 1 Tr. por. odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 odsek 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Podľa § 362 ods. 2 Tr. por. ak súd zistí splnenie podmienok podľa odseku 1, zruší skoršie rozhodnutia a pokračuje v konaní na podklade pôvodnej obžaloby; inak návrh zamietne.

Podľa § 362 ods. 3 Tr. por. proti uzneseniu podľa odseku 2 je prípustná sťažnosť.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu vyplýva, že právo obvineného byť prítomný na pojednávaní neznamena len jeho fyzickú prítomnosť, ale aj reálnu možnosť pojednávania sledovať a aktívne sa ho zúčastniť. Právo obvineného byť prítomný na pojednávaní nie je absolútne. Obvinený sa môže vzdať práva byť prítomný na pojednávaní, takáto prax sama o sebe sa neprieči článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd pod podmienkou, že vzdanie sa práva je jednoznačné a podľa okolností zabezpečené aj určitými zárukami. Pod touto podmienkou vzdanie sa práva môže mať aj konkludentnú formu t. j. neustanovenie sa po riadnom predvolaní, ktoré bolo obvinenému osobne doručené. Článok 6 Dohovoru nikomu nebráni, aby sa na základe vlastnej slobodnej vôle vzdal svojho subjektívneho práva na spravodlivý proces, avšak v prípadoch, v ktorých osoba obvinená z trestného činu nebola osobne oboznámená s trestným stíhaním, nemôže byť považovaná za osobu, ktorá sa vzdala práva zúčastniť sa na pojednávaní a obhajovať sa iba na základe skutočnosti, že má status „ušlého“ na základe domnienky založenej na nedostatočne zistenom skutkovom stave. Navyše nemôže byť na obvinenom, aby preukázal, že sa nesnažil vyhýbať spravodlivosti alebo že jeho neprítomnosť bola spôsobená „vis major“, ale zároveň treba vyhodnotiť, či obvinený uviedol dostatočný dôvod na ospravedlnenie svojej neprítomnosti, alebo či existovalo niečo, čo by zaručilo, že jeho neprítomnosť bola spôsobená objektívnymi okolnosťami. Napokon je veľmi dôležité posúdenie otázky, či takejto osobe bolo riadne doručené obvinenie a či bola v konaní riadne zastúpená obhajcom. V súvislosti s riadnym doručením obvinenia nie je vylúčená možnosť, že určité preukázané skutočnosti môžu nasvedčovať tomu, že obvinený nepochybne vie o trestnom stíhaní a dôvodoch obvinenia proti nemu a napriek tomu nemá v úmysle zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní, resp. sa snaží vyhnúť trestnému stíhaniu. Príkladom je situácia, ak predložené dôkazy jednoznačne svedčia o tom, že obvinený si je vedomý, že je proti nemu vedené trestné stíhanie a pozná obsah obvinenia. Na základe judikatúry Európskeho súdu (Coulouza C/A Taliansko z 12. 02. 1985, § 27; Sejdovič C/A Taliansko z 01. 03. 2006) možno zhrnúť, že v prípade právoplatného odsúdenia v rámci konania proti ušlému, ak Trestný poriadok nepripúšťa vykonanie nového súdneho konania na požiadanie obvineného, je takéto právoplatné odsúdenie „in contumaciam“ možné považovať za súladné s článkom 6 Dohovoru za predpokladu, že obvinený si je vedomý, že je proti nemu vedené trestné stíhanie, pozná obsah obvinenia a z vlastnej vôle sa zriekol práva zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní, resp. sa vyhýba spravodlivosti, pričom je v konaní proti ušlému riadne zastúpený obhajcom. To isté sa vzťahuje na obžalovaného, ktorý počas súdneho konania a po vyhlásení rozsudku sa vyhýba spravodlivosti tým, že sa nezdržiava na obvyklej adrese bydliska, nepreberá listové zásielky a nemožno mu doručiť súdne rozhodnutie.

Ustanovenie § 362 Tr. por. je potrebné vykladať tak, že návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v prítomnosti odsúdeného má právo podať:

1. odsúdený (§ 10 ods. 14 Tr. por.) v lehote do šiestich mesiacov, najneskôr však do uplynutia premlčacej lehoty uvedenej v Trestnom zákone od okamihu, keď sa dozvedel o svojom odsúdení,
2. obžalovaný (§ 10 ods. 13 Tr. por.) v lehote do šiestich mesiacov, najneskôr však do uplynutia premlčacej lehoty uvedenej v Trestnom zákone od okamihu, keď sa dozvedel o svojom trestnom stíhaní predbiehajúcom v štádiu súdneho konania (tretia časť Trestného poriadku).

Návrh na prejednanie trestnej veci sp.zn. 9T/63/2012 Okresným súdom Veľký Krtíš v jeho prítomnosti podal odsúdený L. B. prostredníctvom svojho obhajcu dňa 23. 02. 2015. Odsúdený návrh odôvodnil tým, že sa proti nemu ako proti ušlému viedlo trestné konanie v rozpore s ustanovením § 358 ods. 1 Tr. por. Návrh podáva v 6- mesačnej lehote, počítanej odo dňa, ako sa dozvedel o svojom odsúdení.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 22. 06. 2015 vypočul odsúdeného k okolnostiam spojeným s podaním návrhu. Odsúdený uviedol, že v minulosti podstúpil vyšetrovacie úkony v trestnej veci vedenej Obvodným oddelením PZ Dolná Strehová pod ČVS: ORP-441/DS-VK-2011. Na základe týchto trestno-procesných úkonov bola podaná na neho obžaloba a bol Okresným súdom Veľký Krtíš v konaní 9T/63/2012 odsúdený. Odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 22.06.2015 po nahliadnutí do vyšetrovacieho spisu opoznal svoj vlastnoručný podpis v zápisnici vyhotovenej dňa 19. 07. 2011 policajným orgánom v prípravnom konaní. Odsúdený mal vedomosť o tom, že na základe svojho predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Veľký Krtíš (1T/180/2003 bol povinný dostavovať sa k mediáčnemu a probačnému úradníkovi Okresného súdu Veľký Krtíš, keďže bol uložený nad ním ochranný dohľad. U tohto úradníka bol asi dvakrát. Odsúdený ďalšie nedostavovania sa k súdnemu úradníkovi odôvodnil tým, že podal návrh na začatie trestného stíhania policajtov, čo považuje za dostatočný dôvod preto, aby nemusel viac sa hlásiť k ochrannému dohľadu (čl.23 vyšetrovacieho spisu, ČVS: ORP-441/DS-VK-2011). Ďalej uviedol, že mal určený plán návštev, ale keďže nemal peniaze na cestovanie z miesta bydliska do miesta sídla súdu, rozhodol sa vycestovať do Rakúska za prácou. Po príchode do Viedne bol okradnutý, vzali mu osobné doklady a stal sa bezdomovcom. V roku 2012 bol rakúskymi policajnými orgánmi odvezený na rakúsko-českú hranicu, kedy sa ocitol v Břeclave. Pri náhodných kontrolách v Českej republike bol políciou viackrát vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť. O tom, že bol slovenským súdom právoplatne odsúdený a že bol na neho Okresným súdom Veľký Krtíš vydaný EZR sa dozvedel až v Brne v Bohuniciach, kde bol umiestnený do väzobného zariadenia pre spáchanie trestnej činnosti na území ČR. Ešte pred vydaním na Slovensko bol Mestským súdom v Brne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonával v ÚVTOS Kinšperk nad Ohří, okres Karlove Vary. Po vykonaní tohto trestu bol umiestnený do väznice v Bohuniciach pre účel vydávacej väzby na Slovensko. Následne ho česká polícia transportovala na česko-slovenskú hranicu a odtiaľ bol políciou deportovaný do ÚVTOS Leopoldov. Do výkonu trestu nastúpil 23. 11. 2014.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu na hlavnom pojednávaní dňa 22. 06. 2015 žiadal, aby súd zrušil pôvodné rozhodnutie z 14. 11. 2012 č. k. 9T/63/2012-168 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. 01. 2013 v sp. zn. 2To/5/2013 a rozhodol o pokračovaní v konaní na podklade pôvodnej obžaloby z 23. 01. 2012.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 22. 06. 2015 navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, keďže nie sú splnené podmienky pre opätovné prejednanie jeho trestnej veci v jeho prítomnosti, čo potvrdzuje dôkazný stav a to zápisnica o výsluchu obvineného z 19. 07. 2011 na OO PZ v Dolnej Strehovej, ktorého úkonu sa odsúdený zúčastnil a bol orgánom činným v trestnom konaní poučený o povinnosti nahlásiť každú zmenu svojho pobytu a takto neučinil. Má za to, že sa odsúdený úmyselne vyhýbal trestnému konaniu pobytom v cudzine, teda súd zo zákonného dôvodu viedol proti nemu konanie ako proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22. 06. 2015 súd vypočul ako svedka U.. U. Y., probačného a mediáčného úradníka Okresného súdu Veľký Krtíš. Svedok uviedol, že odsúdený L. B. bol Okresným súdom Veľký Krtíš v konaní 1T/180/2003 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na dobu 18 mesiacov. V rámci výkonu tohto ochranného dohľadu sa odsúdený k nemu dostavil celkom dvakrát. Na ďalšie predvolania sa už nedostavil. Prestal so súdom komunikovať. Bolo vyhlásené po ňom pátranie cestou polície. Pozdejšie mu odsúdený zaslal list 10. 06. 2011, doručený Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 14. 06. 2011, ktorým vysvetľoval dôvody, prečo sa nedostavuje na predvolania. Keďže sa odsúdený nedostavil ani na ďalšie predvolania na 11. 08. 2011 a 04. 10.

2011, musel konštatovať, že ochranný dohľad nad odsúdeným neplní účel a signalizoval to zákonnému sudcovi.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 22.06.2015 koncentroval dôkazy na zistenie, kedy sa odsúdený dozvedel o tom, že Okresným súdom Veľký Krtíš bol odsúdený v konaní 9T/63/2012 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Odsúdený má totiž právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej trestnej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 Tr. por. len do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o svojom odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone. Odsúdený bol v konaní 9T/63/2012 uznaný vinným z prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. Za tento trestný čin zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 90 ods. 1 písm. d) Tr. zák. uložený trest nemožno vykonať po uplynutí premlčacej doby, ktorá je päť rokov pri odsúdení na iný trest.

Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 14. 11. 2012 č. k. 9T/63/2012-168 nadobudol právoplatnosť dňa 31. 01. 2013. Teda k premlčaniu výkonu trestu uloženého obžalovanému (odsúdenému) týmto rozsudkom by došlo dňom 31. 01. 2018. Trestný poriadok (Zák.č. 301/2005 Z.z.) v ustanovení § 362 ods. 1 upravil jednak plynutie subjektívnej lehoty, ktorá je šesťmesačná a potom objektívnej lehoty, ktorá je s prihliadnutím na príslušnú premlčaciu dobu stanovená v Trestnom zákone diferencovaná podľa dĺžky a druhu trestu. V danej trestnej veci je päťročná. Subjektívnu lehotu možno aplikovať vtedy, keď odsúdený mal vedomosť o tom, že bol právoplatným rozhodnutím súdu odsúdený. Objektívnu lehotu možno aplikovať vtedy, keď odsúdený túto vedomosť nemal. Odsúdený bol v trestnom konaní zastúpení obhajcom, najskôr JUDr. Jozefom Veselým a pozdšie JUDr. Vladimírom Barčíkom). Odsúdený mal vedomosť o svojom trestnom stíhaní, keďže sa zúčastňoval trestno-procesných úkonov a bol v každom štádiu konania orgánmi činnými v trestnom konaní poučovaný o svojich procesných povinnostiach a to aj o povinnosti ohlasovať každú zmenu pobytu. Týmto sa odsúdený neriadil a z vlastného rozhodnutia odišiel do zahraničia bez toho, aby to OČTK oznámil. Toto jeho počínanie je nutné kvalifikovať ako snahu vyhýbať sa trestnému konaniu pobytom v cudzine.

V trestnej veci odsúdený L. B. získal informáciu o svojom odsúdení vo veci 9T/63/2012 Okresným súdom Veľký Krtíš v čase, keď sa nachádzal vo väzenskom zariadení v Brne - Bohuniciach. Odsúdený to potvrdil vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 22. 06. 2015. Do trestného spisu (č. I. 217) bolo doručené oznámenie o zadržaní osoby od Prezídia policajného zboru, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národná ústredňa SIRENE, Pribinova 2, 812 72 Bratislava z 11. 08. 2014, z obsahu ktorého sa potvrdzuje, že odsúdený L. B., nar. XX. XX. XXXX je umiestnený vo väzobnej väznici a ústave pre výkon zabezpečovacej detencie Brno, adresa Jihlavská 12, P. O. BOX 99,625 99 Brno - Bohunice od 23. 05. 2014, kde je vo výkone väzby uvalenej nad ním Mestským súdom v Brne v sp. zn. 3T/102/2014 a preto vydanému Európskemu zatýkaciemu rozkazu Okresným súdom Veľký Krtíš zo dňa 05. 08. 2014 v sp. zn. 9T/63/2012 nemožno vyhovieť. Keďže odsúdený potvrdil, že sa o svojom odsúdení dozvedel v čase, keď sa nachádzal vo výkone väzby a tam bol umiestnený dňa 23. 05. 2014 a to aj za predpokladu, že by bol získal vedomosť o svojom odsúdení až ku dňu 11. 08. 2014, kedy bolo toto oznámenie Okresnému súdu Veľký Krtíš vypravené, treba považovať podanie návrhu obhajcom odsúdeného zo dňa 23. 02. 2015 za podanie po uplynutí zákonnej 6 -mesačnej lehoty. Táto lehota uplynula dňom 11. 02. 2015.

Súd preto návrh odsúdeného podľa § 362 ods. 2 Tr. por. na opätovné prejednanie trestnej veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/63/2012 v prítomnosti odsúdeného pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenie na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.