

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010238
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214010238.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. júna 2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P.E. V. Á. J. T. L. D. , nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom J. Q., ul. L. C. XXXX/X, t. č. neznámeho pobytu, r. č.: XXXXXX/XXXX, občan SR,

je v i n n ý , ž e

dňa 18. 06. 2013 v čase okolo 09.00 h vo Veľkom Krtíši vo VŠNsP n.o. na chodbe pred ambulanciou rehabilitácie, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel spolu s nestotožnenou ženou k F. G., kde spolu odlákali pozornosť F. G. od kabelky, ktorú mala vedľa seba, využili jej nepozornosť a zobrali jej peňaženku z kabelky, z ktorej odcudzili finančnú hotovosť vo výške 1. 000,- Eur, keď F. G.Í. zistila, že má otvorenú kabelku, začala za ženou bežať a kričať, aby zastala, kde P. V.Á. sa snažil poškodenú F. G. v tomto zabrániť, pričom došlo k zápasu medzi P. V. a poškodenou F. G., následkom čoho poškodená spadla na zem, vtedy tam prišiel sanitár z nemocnice, ktorý P. V. zadržal a odovzdal hliadke PZ, pričom neznáma žena z miesta ušla, čím bola F. G., bytom Q. X. XXX, spôsobená škoda vo výške 1. 000,- Eur a opuch kolena a bolesti hlavy bez PN,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 01. 10. 2013 č. k. 22T/181/2013-87, ktorým bol odsúdený podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z r u š u j e výrok o treste

ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš doručil dňa 10. 10. 2014 pod zn. Pv 455/13/6610-38 tunajšiemu súdu obžalobu, ktorou viní P. V., že dňa dňa 18. 06. 2013 v čase okolo 09.00 h vo Veľkom Krtíši vo VŠNsP n.o. na chodbe pred ambulanciou rehabilitácie, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel spolu s nestotožnenou ženou k F. G., kde spolu odlákali pozornosť F. G. od kabelky, ktorú mala vedľa seba, využili jej nepozornosť a zobrali jej peňaženku z kabelky, z ktorej odcudzili finančnú hotovosť vo výške 1. 000,- Eur, keď F. G. zistila, že má otvorenú kabelku, začala za ženou bežať a kričať, aby zastala, kde P. V. sa snažil poškodenej F. G. v tomto zabrániť, pričom došlo k zápasu medzi P. V. a poškodenou F. G., následkom čoho poškodená spadla na zem, vtedy tam prišiel sanitár z nemocnice, ktorý P. V. zadržal a odovzdal hliadke PZ, pričom neznáma žena z miesta ušla, čím bola F. G., bytom Q. X. XXX, spôsobená škoda vo výške 1. 000,- Eur a opuch kolena a bolesti hlavy bez PN, čím mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák..

Prokurátor v obžalobe navrhol na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 1 Tr. por. predvolať a vypočuť obžalovaného, podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať zápisnice o výsluchu svedkyne - poškodenej F. G. a svedkov F. X. a P. B. a podľa § 269 Tr. por. čítať zápisnicu o trestnom oznámení, lekárske správy, potvrdenia o zaistení veci, úradné policajné záznamy, správu z ÚVTOS, správu o povesti a odpis Registra trestov obžalovaného.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 16. 01. 2015 pod č. k. 3T/53/2014-76 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a odsúdil ho podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti trestnému rozkazu podali v zákonnej lehote odpor obžalovaný a prokurátor. Obžalovaný v dôvodoch odporu uviedol, že sa trestnej činnosti ako je opísaná v obžalobe, nedopustil. Prokurátor namietal uložený trest, keď mal byť obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody s prihliadnutím na vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Lučenec v sp. zn. 22T/181/2013 zo dňa 01. 10. 2013.

Okresný súd Opatrením z 20. 05. 2015 určil, že sa proti obžalovanému bude vo veci konať ako proti ušlému v zmysle § 358 až 362 Tr. por., keďže sa vyhýba trestnému stíhaniu tým, že sa zdržiava na neznámom mieste.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 06. 2015 sa obhajca obžalovaného domáhal jeho oslobodenia spod obžaloby. Dokazovaním nebolo preukázané, že došlo k odcudzeniu finančných prostriedkov svedkyňi - poškodenej. Obžalovaný sa mal dopustiť protiprávneho konania spolupáchateľstvom s ďalšími dvoma osobami, avšak tieto neboli doteraz stotožnené. Skutok, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu, sa nestal.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 18. 06. 2015 navrhol uznať obžalovaného vinným z prečinu uvedeného v obžalobe a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Z odpisu Registra trestov obžalovaného pod poradovým číslom 12 sa potvrdzuje, že bol v konaní 0T/20/2014 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Vo vzťahu k tomuto trestu je potrebné vyhodnotiť konanie páchatel'a ako recidívu, keďže sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Pri určení výmery trestu navrhol

prihliadnuť na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorý svedčí v prospech priťažujúcich okolností, čo ovplyvňuje dolnú hranicu rozpätia trestnej sadzby prečinu, za ktorý sa odsudzuje. Navrhol mu uložiť súhrnný trest. Keďže obžalovaný bol v konaní 22T/181/2013 Okresným súdom Lučenec odsúdený z prečinu § 247 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne a za tento trestný čin zákon dovoľuje uložiť trest vyšší ako za trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., navrhol ho odsúdiť podľa § 247 ods. 3 Tr. zák.. Pri určení výmery trestu navrhol prihliadnuť na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť a takto uložiť súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečný s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. vo výmere minimálne 2 roky. Pre výkon trestu navrhol páchatel'a zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 06. 2015 súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. čítal zápisnicu o výsluchu obvineného z prípravného konania (č. l. 20-28) a podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom prokurátora čítal zápisnicu o výsluchu svedkyne - poškodenej F. G. (č. l. 29-34), zápisnicu o výsluchu svedka F. X. (č. l. 35-36) a zápisnicu o výsluchu svedka P. B. (č. l. 37-38).

Podľa § 358 ods. 1 Tr. por. konanie podľa ustanovení tohto dielu možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva (ďalej len „ušlý“).

Podľa § 359 Tr. por. obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu. Ten má rovnaké práva ako obvinený.

Počas trestného konania sa obžalovanému písomnosti nepodarilo doručiť. Zo správy OO PZ Rimavská Sobota z 06. 05. 2015 sa potvrdzuje, že by sa mal zdržiavať u svojej starej matky F. B. v J.Ý. I. č. X. Z ďalšej správy OO PZ Hnúšťa z 14. 05. 2015 sa potvrdzuje, že na tejto adrese sa obžalovaný nezdržiava. Jeho stará matka F. B. uviedla, že je bezdomovec a zdržiava sa na rôznych miestach v Poltári alebo v Rimavskej Sobote. Bližšiu adresu uviesť nevedela. Z uvedených správ súd vyvodil ten záver, že sa obžalovaný vyhýba trestnému konaniu tým, že sa skrýva, preto vydal Opatrenie na základe ktorého sa ďalej viedlo konanie proti nemu ako proti ušlému.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, pre ktoré podal na neho prokurátor obžalobu. Ako usvedčujúce dôkazy boli podľa § 263 ods. 2 Tr. por. na návrh prokurátora v obžalobe a z jeho súhlasom na hlavnom pojednávaní dňa 18. 06. 2015 čítané výpovede svedkyne - poškodenej F. G. z prípravného konania (č. l. 29-34), svedka F. X. (č. l. 35-36) z prípravného konania a svedka P. B. T. (č. l. 37-38) z prípravného konania. Obhajca na hlavnom pojednávaní dňa 18. 06. 2015 síce navrhol vykonať osobný výsluch svedkov X. a B. a svedkyne - poškodenej G. priamo na pojednávaní, avšak obžaloba prokurátora bola obhajcovi doručená dňa 26. 01. 2015 vrátane výzvy podľa § 240 ods. 3 Tr. por. a keďže obhajca v rámci prípravy hlavného pojednávania nenavrhol týchto svedkov vypočuť na hlavnom pojednávaní, súd na hlavnom pojednávaní dňa 18. 06. 2015 so súhlasom prokurátora prečítal výpovede svedkov a svedkyne - poškodenej z prípravného konania, o čom bol obhajca v predvolaní na pojednávanie poučený a súd nepovažoval ich osobný výsluch za potrebný. Z výpovedi svedka F. X. pracovne zaradeného ako príslušníka Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš sa potvrdzuje, že bol vyslaný stálou službou na zákrok do Všeobecnej nemocnice s poliklinikou n. o. Veľký Krtíš, kde malo dôjsť ku krádeži a kde sanitár nemocnice P. B. zadržal páchatel'a menom P. V.. Jednalo sa o páchatel'a, ktorý bol prichytený bezprostredne po spáchaní trestnej činnosti, keď poškodenej unikal. Tiež z výpovedi svedka P. B. zamestnaného ako sanitára vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n. o. Veľký Krtíš vyplýva, že videl ako jedna pani zápasí s chlapom o nejakú tašku, pričom tento chlap sa jej v určitom okamihu vytrhol a utekal smerom von z nemocnice,

kedy sa mu podarilo tohto chlapa spacificovať a odovzdať orgánu polície. Podrobne okolnosti krádeže opísala vo svojej výpovedi svedkyňa - poškodená F. G.. Táto potvrdila, že bol to práve svedok B., ktorý zachytil a spacificoval róma, s ktorým zápasila o tašku, z ktorej jej boli odcudzené peniaze.

Obhajobu obžalovaného založenú na tvrdení, že doposiaľ neboli stotožnené dve ženy, ktoré mali byť prítomné na mieste, kde malo dôjsť k trestnému činu, súd považoval za účelovú a tendenčnú, keďže všetky dôkazy a skutočnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, nasvedčujú tomu, že bol to práve obžalovaný, ktorý sa dopustil protiprávneho konania spolupáchateľstvom s doposiaľ nestotožnenou ženou, keď spolu odlákali pozornosť poškodenej F. G. od kabelky, ktorú mala vedľa seba, využili jej nepozornosť a zobrali jej z nej finančnú hotovosť. Pokiaľ, ale obhajca na hlavnom pojednávaní dňa 18. 06. 2015 uviedol, že doposiaľ nebol vykonaný konfrontačný úkon medzi obžalovaným a poškodenou, je nutné poznamenať, že ten istý obhajca mal možnosť pred vyšetrovateľom PZ OR PZ, Odboru kriminálnej polície vo Veľkom Krtíši dňa 18. 06. 2014 v rámci vyšetrovacieho spisu vzniesť návrhy na doplnenie dokazovania, čo neučinil. Naopak obhajca uviedol, že nežiada zopakovať procesné úkony od vznesenia obvinenia a po porade s klientom navrhujú orgánom činným v trestnom konaní začať konanie o dohode o vine a treste. Takéto konanie začal okresný prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši dňa 06. 10. 2014, ktorého sa zúčastnil osobne obžalovaný a jeho obhajca, avšak na ňom obžalovaný vyhlásil, že nechce konať o dohode o vine a treste, ale chce, aby o vine a treste rozhodol súd.

V intenciách vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní súd dospel jednoznačne k záveru, že obžalovaný sa konaním dňa 18. 06. 2013 dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

V otázke ukladaného trestu súd postupoval v zmysle § 42 Tr. zák., keďže z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/181/2013 sa potvrdzuje, že obžalovaný bol trestným rozkazom tohto súdu č. k. 22T/181/2013-87 zo dňa 01. 10. 2013 uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 a odsúdený podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 23. 10. 2013. Keďže sa obžalovaný protiprávneho konania v prejednávanej trestnej veci Okresným súdom Veľký Krtíš dopustil skôr, než bol súdom 1. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, bol mu uložený súhrnný trest. Účinky právoplatného rozsudku v trestnej veci 22T/181/2013 nastali dňom 14. 10. 2013, kedy bol trestný rozkaz obžalovanému P. V. doručený. Trestný zákon umožňuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky. Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. Trestný zákon účinný do 31. 12. 2005 umožňoval uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od šesť mesiacov až tri roky. Keďže pri ukladaní súhrnného trestu sa postupuje podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, t. j. ukladá sa trest za trestný čin najprísnejšie trestný (§ 41 ods. 1 Tr. zák.), súd v prejednávanej veci Okresným súdom Veľký Krtíš odsúdil obžalovaného podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. Pri ukladaní výšky trestu súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák. t. j., že bol už za trestný čin odsúdený) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť, čím mu uložil trest podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. vo výmere 2 roky a 2 mesiace nepodmienečne. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. ochranný dohľad môže súd uložiť aj páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody a vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Z odpisu Registra trestov obžalovaného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom 12-krát súdne trestaný, ostatnýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota v sp. zn. 0T/20/2014. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že v podstatnej časti záznamov o jeho odsúdení sa uvádza odsúdenie za majetkovú trestnú činnosť, najmä trestný čin krádeže. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a jeho osoba, spôsob vedenia života a prostredie, v ktorom žije, nezadávajú dostatočnú garanciu v jeho

prevýchovu, bolo mu uložené súdom ochranné opatrenie vo forme ochranného dohľadu. K takémuto trestu súd dospel aj preto, lebo obžalovaný je už dlhý čas nezamestnaný, čo vyplýva aj zo zápisnice o jeho výsluchu zo dňa 22. 06. 2006 pred vyšetrovateľom OR PZ, Odboru kriminálnej polície v Lučenci v trestnej veci 22T/181/2013 a nemá stabilný pobyt, na ktorom by sa v skutočnosti aj zdržiaval a aj keď podľa záznamov z Registra obyvateľov je prihlásený k adrese J. Q., L. C. X, tam sa nezdržiava, čo potvrdzujú aj výsledky pátrania po jeho pobyte OR PZ v Rimavskej Sobote. To bol dôvod aj pre ďalší postup v trestnom konaní, keď súd konal proti obžalovanému ako proti ušlému. Preto mu bol podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. uložený aj ochranný dohľad na dobu jeden rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. X. XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Takto učinil preto, lebo pre priznanie ňou uplatňovaného nároku na náhradu škody v adhéznom konaní by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potrebu trestného stíhania a neúmerne by ho predĺžilo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).